

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5C/95/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022203877
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022203877.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v spore žalobkyň 1/ Ľ. H., K.. M., X.. XX.XX.XXXX, 2/ H. G., K.. H., X.. XX.XX.XXXX, S. L. E.. L. - A. XXXX/X, XXX XX H. - H., zastúpených JUDr. Jánom Kizivatom, advokátom, Sama Chalupku 6912/16C, 071 01 Michalovce, IČO: 31 976 204 proti žalovanej Y. L., K.. N., X.. XX.XX.XXXX, L. H.X. XXXX/XXX, XXX XX H., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo sporových strán k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX nachádzajúcim sa v obci H., kat. úz. H.C., a to k parcelám registra C č. 166 - záhrada o výmere 1806 m² a k parcele registra C č. 167 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 915 m².

II. Súd p r i k a z u j e spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX obec H., kat. úz. H., evidovaný pod B5 v podiele 13/84 z celku do výlučného vlastníctva žalobkyne v 1. rade Ľ.N. H., K.. M., občianky SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. L. - A. XXXX/X, XXX XX H. - H..

III. Súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyne sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 30.08.2022 domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k. ú. H., obec H., a to k parcelám registra C č. 166 - záhrada o výmere 1806 m² a k parcele registra C č. 167 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 915 m². Zároveň navrhli, aby súd vykonal vyporiadanie sporných nehnuteľností tak, že podiel na mene žalovanej evidovaný pod B5 13/84 na LV č. XXXX k. ú. H.Č., obec H. pririekol do výlučného vlastníctva žalobkyne v 1. rade Ľ. H., K.. M..

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Žaloba ako aj predvolanie na pojednávanie jej boli zaslané na adresu jej trvalého pobytu H.C. XXXX/XXX, H., kde je prihlásená k trvalému pobytu v zmysle údajov z centrálného registra obyvateľov. Z relácie pošty bolo zistené, že žalovaná si ani predvolanie, ani žalobu v odbernej lehote neprevzala.

3. Z LV č. XXXX okres H., obec H., k. ú. H. súd zistil, že na tomto sú vedené parcely č. 166 - záhrada o výmere 1806 m², č. 167 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 915 m². Pod B1 je vedená žalobkyňa v 1. rade v podiele 11/84, pod B2 je taktiež vedená žalobkyňa v 1. rade v podiele 78/252, pod B6 je opäť vedená žalobkyňa v 1. rade v podiele 6/84, pod B11 je vedená žalobkyňa v 1. rade v podiele 11/84. Žalobkyňa je taktiež vedená ako podielová spoluvlastníčka pod B7 v podiele 6/84. Žalobkyňa v 2. rade H. G. je vedená ako podielová spoluvlastníčka pod B4 v podiele 11/84 a pod B5 je vedená žalovaná Y. L., K.. N. v podiele 13/84.

4. Z LV č. XXXX okres H., obec H., k. ú. H. súd zistil, že na tomto je vedený rodinný dom súp. č. 1660, ktorý je postavený na parcele č. 167 vedenej na LV č. XXXX k. ú. H.. Ako podielová spoluvlastníčka tohto domu je vedená žalobkyňa v 1. rade pod B1 L. H., K.. M. v podiele 2/6 a taktiež pod B4 v podiele 2/6. Žalobkyňa v 2. rade H. G. je vedená ako podielová spoluvlastníčka tohto domu pod B2 v podiele 1/6 a pod B3 v podiele 1/6.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 27C 27/2020 súd zistil, že na č. I. 11 tohto spisu je evidované potvrdenie vystavené dňa 02.12.1987 a na základe tohto potvrdenia H. N., K.. Č., X.. XX.XX.XXXX, matka žalovanej potvrdila, že ako dedička po neb. C. Č., K.. H. zapísanej podielovej spoluvlastníčke v pozemkovej knihe v záp. 50 k. ú. H., kde sú evidované parcely č. 79 -81, 588 a kde ona bola evidovaná pod B13e a pod B12d prevzala dňa 02.12.1987 výplatu za zdedený podiel v predmetných nehnuteľnostiach od podielového spoluvlastníka E. H., X.. XX.XX.XXXX, L. H., N.. L.-A. Č.. X sumu 3.400,- Kčs. Z ďalšieho textu vyplýva, že sa jedná o zidentifikované parcely podľa identifikácie Strediska geodézie pre okres Michalovce ako parcely registra EN 166 - záhrada o výmere 1806 m² a č. 167 - zastavaná plocha, dvor o výmere 915 m². Zároveň H. N., K.. Č. prehlásila, že sa cíti byť za svoj podiel v nehnuteľnostiach plne uspokojená a necíti byť preto podielovou spoluvlastníčkou v predmetných nehnuteľnostiach naďalej. Potvrdenie je podpísané E. H., H. N. a svedkyňou H. M., X.. XX.XX.XXXX, L. M. XXX, R..

6. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

7. Podľa § 137 ods. 1 citovaného zákona podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

8. Podľa § 141 ods. 1 citovaného zákona spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypoíadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

9. Podľa § 142 ods. 1 citovaného zákona ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypoíadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

10. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobkyň je dôvodná. Tieto sú podielovými spoluvlastníčkami sporných nehnuteľností vedených na LV č. XXXX F.. ú. H. a jedná sa o parcely registra C č. 166 - záhrada o výmere 1806 m² a č. 167 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 915 m². Podielovou spoluvlastníčkou týchto nehnuteľností pod B5 v podiele 13/84 je aj označená žalovaná Y. L., a to titulom dedenia. Súd z listinných dôkazov hlavne z potvrdenia zo dňa 02.12.1987 na č. I. 11 spisu tunajšieho súdu 27C 27/2020 mal za preukázané, že právna predchodkyňa žalovanej uvedeného dňa svoje spoluvlastnícke podiely odpredala právnomu predchodcovi žalobkyň E. H. za kúpnu cenu 3.400,- Kčs a zároveň sama prehlásila, že sa už naďalej po tejto výplate necíti byť podielovou spoluvlastníčkou uvedených nehnuteľností. Súd mal takto za preukázané, že podielové spoluvlastníctvo žalovanej v predmetných nehnuteľnostiach zaniklo a právny predchodca žalobkyň E. H. sa ujal dobromyseľne aj držby spoluvlastníckeho podielu žalovanej, resp. jej právnej predchodkyne. Z jeho strany boli splnené vydržacie podmienky § 134 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a tento sa stal výlučným vlastníkom aj podielu žalovanej pod B5 v rozsahu 13/84. Evidenčný stav však ostal nezmenený a preto súd videl, že žaloba žalobkyň je dôvodná, nakoľko právny stav je v rozpore s evidenčným stavom a preto rozhodol tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo a podiel žalovanej pod B5 v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX k. ú. H. pririekol do výlučného vlastníctva žalobkyne v 1. rade L. H., K.. M., X.. XX.XX.XXXX, lebo s takýmto spôsobom vypoíadania súhlasila aj žalobkyňa v 2. rade ako ďalšia podielová spoluvlastníčka, resp. takýto spôsob vypoíadania aj ona navrhla.

11. Súd preto zrušil podielové spoluvlastníctvo a vypoíadal ho spôsobom ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Čo sa týka finančnej náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovanej súd mal za to, že k vyplateniu jej podielu došlo 02.12.1987 medzi jej právnu predchodkyňou H. N., K.. Č., nar. XX.XX.XXXX a E. H., X.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Keďže mal listinným dôkazom preukázanú finančnú výplatu za spoluvlastnícky podiel žalovanej, súd o finančnej náhrade v rámci vyhláseného rozsudku

nerozhodol, keďže to ani žalobkyne nenavrhovali a k finančnému vyrovnaniu za spoluvlastnícky podiel žalovanej došlo ešte v roku 1987.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán sporu. Žalobkyne mali vo veci plný úspech (§ 255 ods. 2 CSP), avšak tieto náhradu trov nežiadali, preto súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).