

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/286/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311208800
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5311208800.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej v právnej veci navrhovateľa: Ing. O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., K. XX/X, Česká republika proti odporcovi: S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária VARMUS, s.r.o. so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203 o ochranu osobnosti, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca z 10. januára 2013, sp. zn. 4C/174/2011-125, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa na ochranu osobnosti podľa § 11 až 13 Občianskeho zákonníka zamietol. Navrhovateľ sa písomným návrhom domáhal, aby sa odporca ospravedlnil za neoprávnené poškodenie jeho cti, dôstojnosti a dobrého mena, ktorého sa mal odporca dopustiť tým, že mu vykrikoval: „Prečo chodíš po jeho ceste, napriek tomu, že nie je majiteľom cesty, bez jeho súhlasu ho začal fotiť s tým, že fotky zašle na políciu ako dôkaz, že je na jeho pozemku, vyhrážal sa mu, že ho kopne do riti, že ho zabije, že mu zlomí kosu“. Vo veci sa cítil byť viazaný uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Čadci ČVS:ORP-864/KK-CA-2011 zo dňa 22.06.2011, na základe ktorého orgány činné v trestnom konaní dospeli k záveru, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania odporcu alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku a vec bola odovzdaná Obvodnému úradu v Čadci, odbor všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z pripojeného priestupkového spisu PS 637/2011-Mr a z rozhodnutia zo dňa 07.11.2011 uvedeného priestupkového orgánu mal preukázané, že priestupkové konanie za ten istý skutok, ktorý je aj predmetom tohto konania, bolo zastavené. Dôvodom zastavenia bol záver priestupkového orgánu, že skutok sa nestal. Z uvedených dôvodov dospel k záveru, že navrhovateľ v konaní dôkazné bremeno neunesol pri preukázaní jeho tvrdení, že by konaním odporcu malo byť zasiahnuté do občianskej cti, ľudskej dôstojnosti, súkromia, prejavu osobnej povahy navrhovateľa a že by uvádzaný skutok bol spôsobilý vyvolať ujmu u navrhovateľa. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal neúspešného navrhovateľa zaplatiť úspešnému odporcovi vzniknuté trovy konania spočívajúce v priznanej odmene jeho právneho zástupcovi za vykonané úkony právnej služby.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že konaním odporcu k zásahu do jeho osobnostných práv došlo dňa 25.05.2011 o 18:10 hod., keď šiel kosiť trávu na parcele č. 871/2 v katastri obce A.. Opätovne poukázal na správanie sa odporcu v uvedený deň tak, ako ho uviedol v súvislosti s podaným návrhom na začatie konania. Poukázal na výpovede účastníkov

konania, ako aj svedkov vypočutých v trestnom konaní. Nepovažoval rozhodnutie okresného súdu, ktorý zamietol jeho návrh na ochranu osobnosti, za správny.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, O.s.p., ktorý podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako správny potvrdil.

Okresný súd vo veci riadne zistil skutkový stav, skutkové okolnosti vyhodnotil v súlade s podmienkami uvedenými v § 132 O.s.p. a správne dospel k záveru, keď návrh navrhovateľa z dôvodu neunesenia dôkazného bremena, ako nedôvodný zamietol.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovým stavom zisteným prvostupňovým súdom a z neho vyodeným právnym posúdením veci, ako aj s odôvodnením rozhodnutia v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia krajský súd dopĺňa, že predpokladom úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti je jednak to, že došlo k neoprávnenému zásahu a jednak to, že zásah bol objektívne spôsobilý zasiahnuť do práv chránených ust. § 11 Občianskeho zákonníka, ktoré predpoklady musia byť splnené súčasne. Občianskoprávna ochrana sa poskytuje len proti takým neoprávneným zásahom, ktoré sa dotýkajú mravnej integrity osobnosti občana tým, že môžu znížiť jeho dôstojnosť, česť a vážnosť z hľadiska jeho vzťahov k spoluobčanom a ohroziť jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti.

V danom prípade okresný súd, na základe vykonaného dokazovania správne dospel k právnemu záveru, že navrhovateľ na základe svojej dôkaznej iniciatívy (§ 120 ods. 1 O.s.p.) nepreukázal, že konaním odporcu došlo k zásahu, ktorý bol objektívne spôsobilý zasiahnuť do práv chránených ust. § 11 Občianskeho zákonníka a spôsobom, ako je vyššie uvedené. Účastník konania - navrhovateľ, z hľadiska svojho procesného postavenia má nielen povinnosť tvrdiť určité skutočnosti, ale tieto aj v konaní preukázať vo vzťahu k nároku, ktorý si podľa hmotného práva (jeho podmienok) uplatňuje. V prípade, ak účastník konania si nesplní svoju procesnú povinnosť, určité významné skutočnosti z hľadiska hmotného práva tvrdiť a tieto aj v konaní preukázať, má za následok, že súd jeho návrhu nevyhoví (zamietne ho). Aj v danom prípade, pokiaľ navrhovateľ tvrdené skutočnosti ohľadom zásahu do jeho osobnostných práv v súlade s ust. § 11 Občianskeho zákonníka nepreukázal, keďže v konaní dôkazné bremeno neunesol, krajský súd rozsudok okresného súdu z uvedených dôvodov ako správny v celom rozsahu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže v súlade s podmienkami uvedenými v § 151 ods. 1 O.s.p. si trovy odvolacieho konania neuplatnil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e .**