

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/224/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314206304
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1314206304.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: W. J., Q.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - J.. X. J., N.. J. Q.. XX.XX.XXXX, U. D. XX/X, XXX XX, U. - Q. J., a otec - J.. W. J., N.. X. Q.. XX.XX.XXXX.XX, U. R. Č.. XX, XXX XX Ě., R. - T., zastúpený JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Prievozská ul. 2/B, Apollo Business Center, blok B, o návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.04.2014, č.k. 51P/92/2014-123, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III , č. k. 38P 167/2013-16 zo dňa 07.08.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP 489/2013-163 zo dňa 31.10.2013 a návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia na jeho dočasnú úpravu styku s maloletým sa z a m i e t a.

o d ť o v o d n e n i e :

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa zamietol návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III , č. k. 38P 167/2013-16 zo dňa 07.08.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP 489/2013-163 zo dňa 31.10.2013, ktorým bol do rozhodnutia o úprave práv a povinností voči maloletému otcovi dočasne zakázaný styk s maloletým W. J..

Rozhodnutie právne odôvodnil § 102 ods.1, §75 ods.1,2,6,8,9 O.s.p. a tým, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o predbežnom opatrení prihliadol na závery uznesenia Krajského súdu v Bratislave, ktorý rozhodnutie súdu prvého stupňa o dočasnom zákaze otca s maloletým Tomášom potvrdil, nakoľko je to v záujme maloletého Tomáša. Konštatoval, že zo záverov uznesenia krajského súdu vyplýva aj tá skutočnosť, že začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby voči otcovi maloletého opodstatňuje, aby nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol dočasne zakázaný otcovi styk s maloletým zostalo naďalej v platnosti. Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že nakoľko doposiaľ nepominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené predbežné opatrenie rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti uznesenia . S prihliadnutím na to, že na rovnakom súde v súčasnosti prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, i na čas do rozvodu dospel k názoru, že s konečnou platnosťou bude vec doriešená v tomto konaní.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého poukazujúc na to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods.2 písm. d/ O.s.p.) a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.. Súd prvého stupňa sa nesprávne právne vysporiadal s dôkazmi doloženými do

konania otcom a vec nesprávne právne posúdil. Ku konštatácii súdu prvého stupňa o začatí trestného stíhania pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby voči otcovi uviedol, že trestné konanie je vedené voči neznámemu páchatelovi a nie voči otcovi maloletého. Matka maloletého podala trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a, podnet podala účelovo s cieľom osvedčiť súdu právny záujem na vydaní predbežného opatrenia, ktorým by bol zakázaný jeho styk s maloletým bez akéhokoľvek stretávania. Vyjadrenie Metodicko - výskumného a psychologického kabinetu zo dňa 03.05.2013 bolo vykonané na podnet matky v apríli 2013, v tom čase videl maloletého syna naposledy v januári 2013 a je otázne, ako mohol syna v tomto období týrať, resp. negatívne ovplyvňovať jeho psychický stav. Odborné vyjadrenie bolo spísané na vyžiadanie matky bez toho, aby mal psychológ možnosť otca vôbec vidieť. Dôvody na nariadenie predbežného opatrenia na zákaz styku nikdy nejestvovali, a teda ani nemohli pominúť, čo uviedol v samotnom návrhu na zrušenie predbežného opatrenia. Do konania doložil viacero dôkazov vyvracajúcich tvrdenia matky, ako i objektívnosť psychologického vyjadrenia na ktoré súd neprihliadol a v odôvodnení ich nevyhodnotil. Matka v rozvodovom konaní ako aj v konaní o úpravu práv a povinností k maloletému synovi na čas do rozvodu spôsobuje prieťahy v konaní, na súdne pojednávania sa nedostavuje, neustále mení právnych zástupcov a snaží sa vyhýbať doručeniu poštových súdnych zásielok. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia je chybné vzhľadom na nesprávne interpretované skutočnosti ohľadom trestného konania sú ale i nedostatočné a nepresvedčivé. Otec napokon poukázal na to, že v konaniach týkajúcich sa úpravy práv povinností rodičov k maloletému na čas do rozvodu ako aj po rozvode by mal súd postupovať urýchlene a bez zbytočných prieťahov.

Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že po návrhu matky bol otcovi uznesením Okresného súdu Bratislava III, č. k. 38P 167/2013-16 zo dňa 07.08.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP 489/2013-163 zo dňa 31.10.2013 dočasne do rozhodnutia o veci samej (o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu) zakázaný styk s maloletým synom W. J., Q.. XX.XX.XXXX. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava III je vedené pod sp. zn. 45C 114/2011 konanie o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletému na čas po rozvode (doposiaľ právoplatne ne) a pod sp. zn. 37P 280/2012 konanie o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva (rovnako doposiaľ právoplatne neskončené).

Podľa § 77 ods.2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Odvolací súd ako prvoradáde poznamenáva, že podľa citovaného ustanovenia súd zruší predbežné opatrenie, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, ak sa dodatočne zistí, že dôvody na predbežné opatrenie tu ani neboli, ak odpadol právny záujem na takom dočasnom zabezpečení, pretože vznikla nová hmotnoprávna situácia vo vzťahoch medzi účastníkmi, ktorá robí predbežné opatrenie nadbytočným a napokon ak povinný dobrovoľne splnil vymáhaný nárok alebo zabezpečil jeho splnenie napríklad zložením do súdnej úschovy. O zrušení predbežného opatrenia sa rozhoduje len na návrh, na ktorý sú procesne legitimovaní účastníci konania s výnimkou vecí, v ktorých nie je potrebný návrh na nariadenie predbežného opatrenia (v ktorých prípadoch môže súd zrušiť predbežné opatrenie aj bez návrhu).

V zmysle uvedeného v danej veci postupoval aj súd prvého stupňa, ktorý síce v rozhodnutí neuviedol právnu normu, od ktorej odvíjal výrok o zamietnutí návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia o zákaze styku otca s maloletým, v rozhodnutí však konštatoval, že dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie o zákaze styku otca s maloletým nariadené nepominuli. Odvolací súd sa s touto úvahou súdu prvého stupňa stotožňuje, keď z obsahu návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia a ani z doloženého obsahu spisu nevyplýva záver o pominutí dôvodov, pre ktoré bolo uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č. k. 38P 167/2013-16 zo dňa 07.08.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP 489/2013-163 zo dňa 31.10.2013 o dočasnom zákaze styku otca s maloletým nariadené.

V záujme vyporiadania sa s námietkami otca poukazuje na to, že akékoľvek obmedzenie výkonu rodičovských práv (vrátane práva styku rodiča s maloletým dieťaťom) je vždy výnimočným zásahom, ktorý predpokladá veľmi jednoznačne ustálený skutkový stav z ktorého vyplýva, že obmedzenie výkonu práv rodiča je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. V prejednávanej veci, vychádzajúc z obsahu pripojeného spisu nie je možné s prihliadnutím na skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisu vyvodiť, že v najlepšom záujme maloletého je zrušiť predbežný zákaz styku maloletého s otcom. Odvolací súd podotýka, že za daného stavu, kedy vo veci samej (o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu) nebolo doposiaľ súdom prvého stupňa rozhodnuté, kedy nie sú doposiaľ uzavreté výsledky orgánov činných v trestnom konaní vo veci podozrenia z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby (vedenej na Okresnom riaditeľstve policajného zboru v Bratislave III, odbor kriminálnej polície pod ČVS: K.-XXX/X-K.-U.-XXXX) a kedy z odborného vyjadrenia Metodicko-výskumného kabinetu výchovného a psychologického poradenstva a prevencie pri Výskumnom ústave detskej psychológie a patopsychológie v Bratislave z mája 2013 vyplýva, že osobnosťná štruktúra maloletého nesie evidentné znaky syndrómu týraného dieťaťa zo strany otca a vyžaduje ďalšie psychoterapeutické intervencie, nie sú splnené zákonné podmienky (§ 77 ods.2 O.s.p.) na to, aby mohlo byť uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P 167/2013-16 zo dňa 07.08.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP 489/2013-163 zo dňa 31.10.2013 o dočasnom zákaze styku otca s maloletým zrušené.

Pokiaľ ide o listinné dôkazy doložené otcom v prílohe návrhu, tieto sa takmer všetky vzťahujú k udalostiam z obdobia pred nariadeným predbežným opatrením a nepreukazujú pominutie dôvodov, pre ktoré bolo uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P 167/2013-16 zo dňa 07.08.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP 489/2013-163 zo dňa 31.10.2013 o dočasnom zákaze styku otca s maloletým nariadené. Z týchto listinných dôkazov je však možné vyvodiť postoj rodičov v otázkach týkajúcich sa výkonu rodičovských práv k maloletému a i neschopnosť rodičov vzájomne konštruktívne komunikovať o veciach týkajúcich sa maloletého W.. Skutočnosti uvedené svedkami T. X., M. X. G. N. Š. v priebehu svedeckej výpovede na pojednávaní nariadenom súdom prvého stupňa dňa 19.11.2013 odvolací súd nie je oprávnený v tomto štádiu konania hodnotiť, keďže tieto je možné objektívne posúdiť až vo vzájomnej súvislosti s ostatnými dôkazmi vykonanými podľa úvahy súdu v záujme čo najlepšieho zistenia objektívne existujúceho skutkového stavu.

Na základe uvedeného sa odvolací súd zhodol s výrokom súdu prvého stupňa v tom, že návrh otca na zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P 167/2013-16 zo dňa 07.08.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP 489/2013-163 zo dňa 31.10.2013 o dočasnom zákaze styku otca s maloletým nie je dôvodný. V záujme formálnej správnosti výroku napadnutého rozhodnutia rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil v tom, že vo výroku presne označil predbežné opatrenie, ktorého zrušenia sa otec domáha.

S poukazom na rozhodnutie o návrhu otca na zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P 167/2013-16 zo dňa 07.08.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP 489/2013-163 zo dňa 31.10.2013 o dočasnom zákaze styku otca s maloletým odvolací súd vo výroku rozhodnutia zamietol i návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by bol do rozhodnutia vo veci samej upravený jeho styk s maloletým. V tejto súvislosti poukazuje na to, že vydanie otcom požadovaného predbežného opatrenia by bolo možné iba v prípade, ak by súd dospel k záveru o splnení zákonných podmienok pre zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P 167/2013-16 zo dňa 07.08.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP 489/2013-163 zo dňa 31.10.2013. Keďže súd prvého stupňa nesprávne vo výroku rozhodnutia opomenul rozhodnúť o tomto návrhu otca (keď zároveň z odôvodnia jeho rozhodnutia vyplýva, že sa týmto návrhom zaoberal a posúdil ho ako nedôvodný) odvolací súd túto vadu napravil vo svojom rozhodnutí.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.