

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813202300
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813202300.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., X. XXX/XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: J. Q., v konaní o zaplatenie 526,92 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 352,19 EUR s úrokom z omeškania 9,5% ročne zo sumy 271,92 EUR od 09. 09. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 80,27 EUR od 19. 02. 2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania 10,61 EUR, ktoré predstavujú súdny poplatok za žalobu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 20. 03. 2013 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil zaplatiť mu 526,92 EUR s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 09. 09. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvu č. A4817648 a zmluvu č. A3518926, ktorých súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzatvorení dodatkov k zmluvám žalobca žalovanému odpredal mobilný telefón zn. Nokia 2330 a Nokia 6600i slidesilver. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok na cenu za poskytnuté služby vo výške 271,92 EUR, ako aj nárok na zaplatenie náhrady škody 255 EUR. Čo sa týka náhrady škody, žalobca ju odôvodnil tým, že vzhľadom na to, že rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta, dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, uplatňuje si žalobca v tomto konaní voči žalovanému náhradu škody. Doplnil, že uvedená zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Žalobca sa touto žalobou domáha voči žalovanej náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi vo výške 255 EUR a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaný túto škodu spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že sa podpisom dodatku zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a

platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku k zmluve vedomý, že v prípade, že nedodrží zmluvnú viazanosť, vznikne žalobcovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného mobilného telefónu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/165/2013-39 zo dňa 10. 04. 2013, ktorý však uznesením č.k. 6Ro/135/2013-53 zo dňa 10. 09. 2013 zrušil z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to: zmluva o pripojení č. A4817648 uzatvorená účastníkmi dňa 23. 12. 2009, dodatok k tejto zmluve o pripojení zo dňa 23. 12. 2009, zmluva o pripojení č. A3518926 uzatvorená účastníkmi dňa 19. 12. 2007, dodatok k tejto zmluve o pripojení zo dňa 23. 12. 2009, pokus o pokonávku zo dňa 25. 08. 2011 a doručka, faktúry žalobcu, vystavené žalovanému, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. , doklad o cene (predajnej aj akciovej) mobilného telefónu zn. Nokia 2330 a Nokia 6600i slidesilver a došiel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne. Súd, využijúc postup podľa ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len " zákon ") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanému domáha zaplatenia 271,92 EUR titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby a sumy 255 EUR titulom náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu zn. Nokia 2330 a Nokia 6600i slidesilver, ktoré žalovaný od žalobcu prevzal pri podpise dodatku k zmluve o pripojení č. A4817648 a č. A3518926. Zo zmluvy o pripojení č. A4817648 zo dňa 23. 12. 2009 súd zistil, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému komunikačné

služby podľa jeho výberu (účastnícky program Majster paušál za 2 eurá a služby CLIP, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu) a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby dohodnutú cenu. Dňa 23. 12. 2009 žalobca a žalovaný uzatvorili dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej žalovaný od žalobcu kúpil mobilný telefón zn. Nokia 2330 za cenu 19 EUR a súčasne sa žalovaný zaviazal, že počas doby 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako podnikom a že počas doby viazanosti neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Dňa 19. 12. 2007 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o pripojení č. A3518926, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať komunikačné služby - účastnícky program Paušál Deň a služby CLIP, Blokovanie hovorov na ATX do 30,- Sk, Blokovanie hovorov na ATX nad 30,- Sk, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu a žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť žalobcovi dohodnutú cenu. Dňa 23. 12. 2009 žalobca a žalovaný uzatvorili dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej žalovaný od žalobcu kúpil mobilný telefón zn. Nokia 6600i slidesilver za cenu 1 EUR a súčasne sa žalovaný zaviazal, že počas doby 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako podnikom a že počas doby viazanosti neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Z faktúr, vystavených žalobcom žalovanému súd zistil, že faktúrou č. 2109876842 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v období od 17. 04. 2011 - 16. 05. 2011 vo výške 163,68 EUR, s dátumom splatnosti 07. 05. 2011, faktúrou č. 2116407074 za obdobie od 17. 06. 2011 do 16. 07. 2011 vo výške 7,17 EUR, s dátumom splatnosti 07. 07. 2011, faktúrou č. 2116406705 na sumu 3,98 EUR s dátumom splatnosti 07. 07. 2011 žalobca vyúčtoval žalovanému služby poskytnuté počas obdobia od 17. 06. 2011 do 16. 07. 2011, faktúrou č. 2109877086 na sumu 39,54 EUR s dátumom splatnosti 07. 05. 2011 žalobca žalovanému vyúčtoval služby poskytnuté od 17. 04. 2011 do 16. 05. 2011, faktúrou č. 2109968621 na sumu 2,33 EUR s dátumom splatnosti 07. 05. 2011 žalobca vyúčtoval žalovanému služby poskytnuté od 17. 04. 2011 do 16. 05. 2011, faktúrou č. 2113125678 na sumu 60,60 EUR s dátumom splatnosti 07. 06. 2011 žalobca vyúčtoval žalovanému služby poskytnuté v období od 17. 05. 2011 do 16. 06. 2011 a faktúrou č. 2113125922 na sumu 5,19 EUR s dátumom splatnosti 07. 06. 2011 žalobca žalovanému vyúčtoval služby poskytnuté v období od 17. 05. 2011 do 16. 06. 2011. Vzhľadom na to, že žalovaný tieto faktúry doteraz neuhradil, súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby sumu 271,92 EUR, ako si uplatnil žalobca. Dodatkom k zmluve o pripojení č. A5347416 zo dňa 23. 12. 2009 sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku (doba viazanosti), to znamená do 23. 12. 2011. Podľa bodu 2.3 písm. c/ tohto dodatku účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet alebo neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V nadväznosti na to podľa čl. 5 bod 5.1 písm. cb/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo v prípade neuhradenia splatnej ceny za poskytnuté služby podľa bodu 1 písm., b/ tohto článku, najneskôr v lehote jeden deň po lehote splatnosti ceny za poskytnuté služby prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služby, až do zaplatenia ceny alebo do zániku zmluvy. V prípade zmluvy o pripojení č. A4817648 najskôr splatná neuhradená faktúra za poskytnuté služby bola splatná dňa 07. 05. 2011, dňa 08. 05. 2011 teda žalobca mohol poskytovanie služby prerušiť alebo obmedziť, čím žalovaný nedodrжал dohodnutú dobu viazanosti. V prípade tejto zmluvy žalovaný nedodrжал dobu viazanosti o 230 dní. Z uvedeného dodatku k zmluve o pripojení vyplýva aj to, že žalovaný odkúpil od žalobcu mobilný telefón zn. Nokia 2330 za cenu 19 EUR . Žalobca mu na tento mobilný telefón poskytol zľavu 36 EUR - oproti predajnej cene 55 EUR. V prípade zmluvy o pripojení č. A3518926 najskôr splatná neuhradená faktúra za poskytnuté služby bola splatná dňa 07. 05. 2011, dňa 08. 05. 2011 teda žalobca mohol poskytovanie služby prerušiť alebo obmedziť, čím žalovaný nedodrжал dohodnutú dobu viazanosti. V prípade tejto zmluvy žalovaný nedodrжал dobu viazanosti o 230 dní. Z uvedeného dodatku k zmluve o pripojení vyplýva aj to, že žalovaný odkúpil od žalobcu mobilný telefón zn. Nokia 6600i slidesilver za cenu 1 EUR . Žalobca mu na tento mobilný telefón poskytol zľavu 219 EUR - oproti predajnej cene 220 EUR. Žalobca do zmluvného vzťahu vstupoval s tým, že ten bude trvať počas dohodnutej doby a benefit, ktorý žalovanému formou zľavy z ceny na mobilného telefónu poskytol, sa mu počas doby viazanosti vráti. Tým, že žalovaný povinnosť zotrvať u žalobcu po dobu viazanosti nedodrжал, časť zo zľavy kúpnej ceny mobilného telefónu , ktorej vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Výška škody, ktorú žalobcovi spôsobila žalovaná nedodržaním

doby viazanosti, je 0,349 EUR denne, t.j. za nedodržaných 230 dní viazanosti činí 80,27 EUR. Vznik škody súčasne je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti žalovanej. Súd potom žalovanú zaviazal okrem zaplataenia ceny za poskytnuté služby aj na zaplataenie náhrady škody vo výške 80,27 EUR; v prevyšujúcej časti, pokiaľ žalobca žiadal, aby mu súd priznal titulom náhrady škody sumu 255 EUR, súd žalobu zamietol. K priznanej sume titulom nezaplataenej ceny za poskytnuté služby súd priznal aj úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 09.09.2011, čo predstavuje výšku úroku z omeškania vyššiu o osem percentuálnych bodov, vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k tomuto dňu. Pri určení dátumu splatnosti ceny za poskytnuté služby súd vychádzal z toho, že pokusom o pokonávku zo dňa 25. 08. 2011 žalobca žalovanému poskytol lehotu na splnenie svojho záväzku do 08. 09.2011; prvým dňom omeškania žalovanému je teda deň 09. 09. 2011. Čo sa týka úroku z omeškania zo zaplataenia náhrady škody, ktorú súd žalobcovi priznal, súd vychádzal z toho, že prvým dňom omeškania žalovaného je deň nasledujúci po doručení žaloby, ktorou si žalobca uplatnil náhradu škody, t.j. prvým dňom omeškania je 19. 02. 2014. Súd potom žalobcovi priznal úrok z omeškania zo sumy 80,27 EUR vo výške 5,25 % ročne od 19. 02. 2014 do zaplataenia, pretože žalobca nepreukázal, že by žalovaného vyzval na náhradu škody skôr, než doručení žaloby súdom. V prevyšujúcej časti potom súd žalobu aj v časti uplatneného úroku z omeškania zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo. Čistý úspech žalobcu je 33,67% (úspech žalobcu 66,83% - úspech žalovaného 33,16%). V rámci náhrady trov konania súd žalobcovi priznal 10,61 EUR, čo je 33,67% zo súdneho poplatku, ktorý zaplatil žalobca za podanú žalobu .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).