

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/236/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411206091  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4411206091.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: BECK reisen s.r.o., Bratislava, Rožňavská 1, IČO: 35830522, zastúpená Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária, so sídlom Zvolen, Dukelských hrdinov 34 proti odporcovi: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., K. XX, o 737,10 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 736,86 eur, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 56,70 eur od 11.03.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 56,70 eur od 11.04.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 623,46 eur od 11.04.2009 do zaplatenia a trovy konania v sume 192,46 eur s tým, že súd povoľuje odporkyni uvedenú sumu vrátane príslušenstva a trov konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 25 eur, počínajúc mesiacom júl 2014 s tým, že každá splátka je splatná 20.deň v kalendárnom mesiaci, pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne stáva sa zročným celý dlh.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený prevodným príkazom v sume 1,30 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 29.03.2011, doplnením podaním zo dňa 04.02.2014, domáhal zaplatenia sumy 736,86 eur, pričom požadoval úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 56,70 eur od 11.03.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 56,70 eur od 11.04.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 623,46 eur od 11.04.2009 do zaplatenia. Zároveň žiadal zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05% denne zo sumy 56,70 eur od 12.03.2009 do zaplatenia, zo sumy 56,70 eur od 12.04.2009 do zaplatenia a zo sumy 623,70 eur od 12.04.2009 do zaplatenia. Navrhovateľ návrh zdôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 10.11.2008 nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala uhrádzať nájomné za užívanie veci v mesačných splátkach, pričom pri uhradení všetkých splátok malo prejsť vlastnícke právo k predmetu zmluvy na odporkyňu. Odporkyňa však všetky dohodnuté splátky nájomného neuhradila a to v sume 737,10 eur. Navrhovateľ k návrhu pripojil nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci vrátane zmluvných podmienok.

Navrhovateľ podaním zo dňa 04.02.2014 upresnil, že požaduje zaplatenie sumy 736,86 eur a zároveň v podaní zo dňa 01.04.2014 oznámil súdu, že návrh na začatie konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty berie späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Konajúci súd uznesením č. 6C/236/2013-40 zo dňa 03.04.2014 konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty zastavil.

Na pojednávaní dňa 10.06.2014 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 20.05.2014 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní odporkyňa uviedla, že je ochotná žalovanú sumu s príslušenstvom zaplatiť, avšak v splátkach po 25 eur mesačne, keďže je dôchodkyňou a mesačný dôchodok poberá v sume 250 eur a iný príjem nemá.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako i zo spôsobenej škody, bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu vznikať aj z iných zmlúv v zákone upravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenie zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenie zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu, ako aj na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, súd zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá nájomná zmluva s následnou kúpou prenajatej veci zo dňa 10.11.2008, na základe ktorej navrhovateľ odovzdal odporkyňu tovar s celkovou cenou tovaru, vrátane DPH, 25.999 Sk (863,01 eur), pričom časť nájomného bolo vyplatené vopred v sume 5.300 Sk a zostatok 20.699 Sk mal byť zaplatený v 16-tich mesačných splátkach po 1.708 Sk. Keďže odporkyňa neuhradila navrhovateľovi splátky nájomného celkom v sume 736,86 eur, súd s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu k zaplateniu dlžnej sumy.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, tj. úroky z omeškania, pričom o úrokoch z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 12.03.2009, resp. ku dňu 12.04.2009 predstavovala 1,5%, resp. 1,25% a teda úrok z omeškania predstavuje 9,5%, resp. 9,25%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd preto úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania celkom v sume 192,46 eur, vrátane DPH, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 44 eur a trov právneho zastúpenia v sume 148,46 eur, vrátane DPH, ktoré pozostávali z troch úkonov právnej služby po 51,45 eur (prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie návrhu na začatie konania, vyjadrenie vo veci zo dňa 01.04.2014) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,41 eur. K úkonom právnej služby, vrátane režijného paušálu súd priznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa 20% DPH, tj. sumu 23,54 eur, keďže tento je

platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a/, b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd odporkyni povolil uvedenú sumu vrátane príslušenstva a trov konania splácať v mesačných splátkach po 25 eur mesačne a to podľa § 160 odsek 1 O.s.p. s prihliadnutím na skutočnosť, že odporkyňa je poberateľkou starobného dôchodku v sume 250 eur, ktorý je jej jediným príjmom.

Súd zároveň rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku v sume 1,30 eur navrhovateľovi a to podľa § 11 odsek 3 a odsek 4 Zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, podľa ktorého ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, pričom okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia sa poplatok alebo jeho časť vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania o zaplatenie zmluvnej pokuty späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za zmluvnú pokutu 1,30 eur, keďže navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 8 eur. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok ohľadne istiny v sume 44 eur a za zmluvnú pokutu v sume 8 eur a to prevodnými príkazmi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre s výnimkou odporkyne, ktorá sa práva na podanie odvolania vzdala písomne na pojednávaní.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.