

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/243/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913205143
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913205143.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, G.: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, Bratislava proti odporkyni B. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XX, H. X., štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne N. na ochranu spotrebiteľov E., F. Y. 2, O., G.: XXXXXXXX, zast. právnym zástupcom Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom AK v Košiciach, Park Angelinum 2 o zaplatenie 2.181,59 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa sa **z a m i e t a**.

Odporkyni sa voči navrhovateľovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka č. účtu XXXXXXXX/XXXX, Q. sumu 198,66 Eur titulom trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa podal dňa 12. 04. 2013 na súd návrh, ktorým sa domáhal na odporkyni zaplatenia sumy 2.181,59 Eur s príslušenstvom.

Písomným podaním zo dňa 26.05.2014 zaslal súdu návrh na zámenu navrhovateľa, vzhľadom k tomu, že predmetná pohľadávka bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.01.2014. O tomto návrhu rozhodol súd uznesením č. konania 8C/243/2013-42 zo dňa 03.06.2014 a to tak, že pripustil, aby z konania na strane navrhovateľa vystúpil pôvodný navrhovateľ F. a na jeho miesto ako navrhovateľ vstúpil Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko.

Písomným podaním zo dňa 09.04.2014 vstúpil do konania na strane odporkyne vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice.

Na pojednávanie sa dostavila osobne odporkyňa, právny zástupca navrhovateľa, ani právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu neboli prítomní, doručenie predvolania mali vykázané, súdu zaslali písomné ospravedlnenie, právny zástupca vedľajšieho účastníka aj písomné vyjadrenie k návrhu

navrhovateľa. Súd postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s návrhom na začatie konania, zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky zo dňa 27.11.2007, podmienkami k tejto zmluve, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.06.2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.06.2012, návrhom na zámenu navrhovateľa, zmluvou o postúpení zo dňa 31.01.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 09.06.2014, ako aj obsahom celého spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 27. 11. 2007 uzatvoril právny predchodca pôvodného navrhovateľa I., O. odporkyňou zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7033753, ktorej súčasťou sú Podmienky k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky 250-C, Všeobecné obchodné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyňi peňažné prostriedky formou úveru vo výške pôvodne 50.000,- Sk (1.659,70 Eur). Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach.

Z výsluchu odporkyne súd zistil, že odporkyňa predmetný úver splácala, podľa jej výpočtov zaplatila sumu 43.225,- Sk, nebola schopná dohodnuté mesačné splátky riadne ďalej zaplatiť, v súčasnosti nikde nepracuje, je spoločne posudzovaná s manželom, kde ich mesačný príspevok predstavuje sumu 324,54 Eur. Odporkyňa ďalej uviedla, že v plnom rozsahu sa stotožňuje s tým, čo napísal právny zástupca vedľajšieho účastníka, aj ona je toho názoru, že pohľadávka navrhovateľa je premlčaná.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka vo svojom písomnom vyjadrení sa vyjadril k návrhu navrhovateľa v tom smere, že jeho nárok na zaplatenie žalovanej sumy s prísl. považuje v plnom rozsahu za premlčaný, pretože ako vyplýva z dátumu, od ktorého uplatňuje úrok z omeškania, ako aj sankčný úrok, tj. od 21.03.2009, kedy mohol prvýkrát uplatniť právo, uplatnil navrhovateľ návrhom až po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Súd zistil, že spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko sa stal ako postupca novým veriteľom pohľadávok na základe zmluvy o postúpení zo dňa 31.01.2014.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd mal za preukázanú existenciu vyššie uvedenej zmluvy, pričom právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Súd sa súčasne zaoberal aj uplatnenou námietkou premlčania predmetnej pohľadávky. Zmluvu, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu.

Navrhovateľ sa domáhal od odporkyne zaplata sumy 2,181,59 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 1.677,36 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 504,23 Eur.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže na jednej strane ju uzavrel právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv sa musia vykladať vždy v prospech spotrebiteľa, pričom odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993.

Za spotrebiteľskú zmluvu je možné považovať zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania aj z toho dôvodu, že táto zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pri uzatváraní ktorej zmluvy spotrebiteľ - odporkyňa nemala možnosť ovplyvniť obsah zmluvy na základe individuálneho dojednania, kde buď mohla prijať zmluvu ako takú, alebo zmluvu neprijať.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky.

Podľa § 53 ods. 4 Obč. zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy zmluva o úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb.

Podľa § 4 ods.5 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V zmysle článku 3 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

V zmysle prílohy Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách za nekalú zmluvnú podmienku sa považuje v zmysle písm. e) požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neúmerne vysokú sumu ako kompenzáciu.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporkyňa porušila ustanovenia článku III všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Uvedené ustanovenia odporkyňa porušila tým, že bola v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20. 03. 2009. Odo dňa nasledujúceho si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania, ako aj sankčný úrok vo výške 0,05 % ročne. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že podľa uzavretej zmluvy mala odporkyňa zaplatiť požičanú sumu v 42.

mesačných splátkach, čiže navrhovateľ sa mohol svojho nároku domáhať na súde návrhom podaným najneskôr v mesiaci marec roku 2012, avšak návrh podal na súd až dňa 12.04.2013, čiže návrh podal po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka vo svojom písomnom vyjadrení vzniesol námietku premlčania, ku ktorej sa pripojila odporkyňa, súd nemohol premlčané právo navrhovateľovi priznať. Pre úplnosť súd udáva, že Občiansky zákonník, podľa ktorého je premlčanie v predmetnej veci posudzované nepozná uznanie záväzku faktickými úkonmi ako je čiastočné plnenie záväzku a preto s takýmto úkonom nespája pretrhnutie premlčacej doby a plynutie novej premlčacej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako i na citované zákonné ustanovenia, súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. s tým, že úspešná odporkyňa si žiadne trovy konania neuplatnila, právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v celkovej sume 198,66 Eur za 2 úkony právnej služby po 91,29 Eur a 2 krát režijný paušál po 8,04 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.