

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 17C/100/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714204836  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714204836.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci navrhovateľa J. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., J. XXX/XX, proti odporkyňi T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., J. XXX/XX, o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania J. Q., nar. XX.XX.XXXX a T. Q., rod. P., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom vo T., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu T. vo zväzku 9, ročník 2012, na strane 203, pod poradovým číslom 8, r o z v á d z a .

Účastníci konania n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom na začatie konania doručeným súdu 28.04.2014 žiadal, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom vo T.. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporkyňou manželstvo uzavreli druhýkrát. V spoločnej domácnosti nežijú viac ako jeden rok. Navrhovateľ zistil, že odporkyňa nemá záujem o spolužitie s navrhovateľom, ich manželstvo neplní účel.

Odporkyňa s návrhom na začatie konania súhlasila.

Odporkyňa sa pojednávania vo veci nezúčastnila, neúčast' ospravedlnila, nežiadala pojednávanie odročiť. V zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával v neprítomnosti odporkyne. Uviedla, že s návrhom na začatie konania o rozvod manželstva súhlasí, dôvodiac, že manželstvo účastníkov konania neplní účel.

Na pojednávaní navrhovateľ na podanom návrhu trval. Žiadal, aby súd návrhu vyhovel. Uviedol, že prvýkrát manželstvo s odporkyňou uzavrel v roku 2005, rozvedení boli v roku 2010. Následne uzavreli manželstvo druhýkrát 16.03.2012. Po uzavretí manželstva sa vyskytovali tie isté problémy ako v minulosti. Účastníci konania mali nezhody čo sa týka názoru na trávenie voľného času a podobne, cca rok nežijú v spoločnej domácnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to výsluchom navrhovateľa, listinnými listom účastníkov konania, rozsudkom Okresného súdu Poprad z 08.12.2010 a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav: dôkazmi: sobášnym sp. zn. 17C 185/2010

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom vo T.. Ide o manželstvo zo strany navrhovateľa tretie, zo strany odporkyne druhé. V minulosti účastníci konania uzavreli manželstvo 22.07.2005, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 17C 185/2010 z 08.12.2010. Účastníci konania majú národnosť slovenskú, sú štátni občania Slovenskej republiky. Posledné spoločné bydlisko mali na adrese T., J. XXX/XX. Z manželstva účastníkov konania deti nepochádzajú. Podľa vyjadrenia navrhovateľa vzťahy medzi účastníkmi konania sú narušené, manželstvo neplní funkcie manželstva. Problémy v manželstve existovali už po uzavretí manželstva, účastníci konania mali nezhody čo sa týka napríklad trávenia voľného času. Účastníci konania jeden rok nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú, nemajú záujem na obnovenie riadneho manželského spolužitia.

Podľa § 22 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem mal. detí.

Podľa § 23 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu, vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd mal v konaní preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel. Od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, keď účastníci konania nemajú záujem na obnovení spolužitia. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že manželstvo účastníkov konania napriek tomu, že ide o druhé manželstvo účastníkov konania neplní funkcie manželstva. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu, intímne sa spolu nestýkajú. Za príčinu rozvratu manželstva účastníkov konania súd považuje neuvážený prístup odporkyne k manželstvu a rodine. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva Matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.