

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoP/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200457
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5322200457.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Andreja Kekelyho a členov JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX Z., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako ustanoveným kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX Z., a otec N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, XXX XX T., zastúpený JUDr. Janou Hanulákovou, DiS., advokátkou so sídlom Raková 702, 023 51 Raková, IČO: 42 219 752, o návrhu otca na zmenu rozhodnutia o zverení maloletého dieťaťa do výchovy druhého rodiča, v konaní o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 8P/8/2022-119 zo dňa 2. novembra 2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 8P/8/2022-123 zo dňa 10. novembra 2022, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 8P/8/2022-119 zo dňa 2. novembra 2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 8P/8/2022-123 zo dňa 10. novembra 2022 odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením Okresný súd Čadca (ďalej „súd prvej inštancie“) zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5P/4/2020-31 zo dňa 06.07.2020 tak, že maloletú N. W. zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach (výrok I.). Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 31,11 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku (výrok II.) O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu (výrok III.).
2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením podala matka odvolanie osobne do podateľne súdu prvej inštancie dňa 19.12.2022.
3. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací [§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len „CSP“)], bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, odvolanie matky odmietol podľa ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 386 ods. 1 písm. a) CSP.
4. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa ust. § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.
6. Podľa ust. § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.
7. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa ust. § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.
9. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok spolu s opravným uznesením bol matke doručený dňa 18.11.2022 (viď informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu na č. I. 124 rub spisu). Odvolacia lehota podľa ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 362 ods. 1 CSP tak v zmysle ust. § 121 ods. 2 a 4 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP uplynula matke uplynutím dňa 05.12.2022 (24.00 hod.). Ako už bolo vyššie uvedené, matka proti napadnutému rozsudku podala osobne do podateľne súdu prvej inštancie odvolanie dňa 19.12.2022, teda zjavne po uplynutí odvolacej lehoty podľa ust. § 362 ods. 1 CSP.
10. Matka svoje odvolanie proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie podala oneskorene (po uplynutí odvolacej lehoty), a preto odvolací súd bez meritórneho prieskumu napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie matky v zmysle ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 386 písm. a) CSP odmietol.
11. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 a ust. § 52 CMP tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.
12. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP]. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona [zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov].

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.