

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8P/30/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614207336  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614207336.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. I. U., F. XX.XX.XXXX, občianky Slovenskej republiky, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov L. B., F. XX.XX.XXXX, Q. T. M., X.E. XXX/XX, občianky SR a F. U., F. XX.XX.XXXX, Q. T. M., P. XXX/XX, občana SR o návrhu navrhovateľa E.. C. B., F. XX.XX.XXXX, Q. T. M., X.E.D. XXX/XX, občana SR na osvojenie takto

### rozhodol:

u r č u j e , že maloletá A. I. U., F. XX.XX.XXXX, občianka SR je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojenkou E.. C. B., S. B., F. XX.XX.XXXX R. T. T., S. Č. XXXXXX/XXXX, Q. T. M., X.E. XXX/XX.

Osvojiteľ E.. C. B., F. XX.XX.XXXX, syn rodičov: Z. C. B., S. B., F. XX.XX.XXXX R. T. T. I. E. D. B., S. U., F. XX.XX.XXXX R. H. sa zapíše v knihe narodení Matričného úradu A. zväzok 96 ročník 2011 strana 116 por. č. 198 namiesto otca maloletého dieťaťa.

Priezvisko osvojenky je B..

### odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil súdu dňa 15.05.204 návrh, ktorým žiadal o osvojenie maloletého dieťaťa. Návrh odôvodnil tým, že od 26.04.2014 je manželom matky maloletého dieťaťa a z ich manželstva sa dňa 22.05.2014 narodil ich spoločný syn F. C.. Prirodzený otec dieťaťa F. U. sa o maloletú A. I. nestará, neplní si vyživovaciu povinnosť k nej. Mal záujem na tom, aby dieťa vyrastalo v úplnej rodine ako spoločné dieťa o ktoré sa stará a vychováva ho od decembra 2012.

Matka súhlasila s návrhom manžela.

Otec sa pojednávania nezúčastnil, doručenka sa od neho nevrátila. Podľa tvrdenia matky o pojednávaní vedel, lebo v deň pojednávania sestra otca prišla pred jeho rodinný dom a chcela ho doviesť na pojednávania. Pohádali sa, vyjadril sa, že ho to nezaujíma, že nemá peniaze a na pojednávanie neprišiel. Po pojednávaní dňa 13.06.2014 doručil súdu svoje ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo zdravotných dôvodov, ktoré preukazoval výmenným listom vystaveným 11.06.2014.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca.

Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti otca aj navrhovateľa a jeho manželky, podal písomnú správu dňa 09.06.2014. Navrhol návrhu vyhovieť, lebo je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním rodného listu dieťaťa, sobášneho listu, písomného súhlasu otca s návrhom na osvojenie zo dňa 14.05.2014, výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, navrhovateľa, prečítaním rozsudkov Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8P/68/2011, trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec 2T/148/2013.

Podľa § 97 ods. 1, 2 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi, medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 100 ods. 1 a 3 prvá veta citovaného zákona osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalí manžel po rodičovi, alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela.

Podľa § 101 ods. 1 citovaného zákona na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 105 citovaného zákona osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa § 106 ods. 1 citovaného zákona osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že návrh navrhovateľa je dôvodný, súhlasil s ním otec aj matka (v súčasnosti manželka navrhovateľa). Záujem maloletého dieťaťa ktoré navrhovať spolu s matkou dieťaťa vychováva od decembra 2012 si vyžadoval, aby dieťa osvojil. Súd prihliadol aj na to, že dieťa má už súrodenca - maloletého F. C., ktorý sa narodil z manželstva navrhovateľa a matky dieťaťa. Otec dieťaťa udelil súhlas na osvojenie, o dieťa sa nezaujíma, vyživovaciu povinnosť k nemu si neplnil.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne

v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .