

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/483/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312232364
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2312232364.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ilavským v právnej veci navrhovateľa: S. P., R.. X.X.XXXX, D. Š., Č. XXXX/X, proti odporcovi: 1./ K. F., R.. XX.X.XXXX, D. Š., Č. XXXX/X, 2./ DUSLO, a.s., so sídlom Šaľa, Administratívne budova 1236, IČO: 34 108 998, zast. advokátskou kanceláriou agner & partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Špitálska 10, o poškodzovanie práv, takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Súd odporcovi v 1/ rade náhradu trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v 2/ rade náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v sume 238,39 Eur, cestou právneho zástupcu odporcu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu dňa 8. 4. 2011, v znení jeho upresnenia zo dňa 1. 3. 2013 žiadal súd, aby odporcovi 1/uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi nemajetkovú ujmu vo výške 20 000 Eur a odporcovi 2/, aby uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi nemajetkovú ujmu vo výške 300 000 Eur. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa XX. X. XXXX navrhovateľ a odporkyňa 1/ako manželia podpísali zmluvu číslo XX/ XXXX/ XXXX o predaji bytu do osobného vlastníctva s odporcom 2/. V mesiaci február 1997 odporkyňa 1/ vylákala navrhovateľa pod zámienkou, že bude opatrovať svoju matku do jeho rodičovského bytu do Galanty, ktorý sa nachádzal na ulici I. Č. XXX/XX. Po týždni svoju matku z bytu vyhodila a následne sa vrátila do bytu v Š. aj s maloletými deťmi. Bez jeho vedomia navštívila odporcu 2/, kde pracovníkom oznámila, že len samotný manžel sám sa odsťahoval do Z. a to natrvalo. Okrem toho v konaní vedenom pred Okresným súdom Galanta pod spisovou značkou 5C/128/96, pred súdom tvrdila, že byt nachádzajúci sa v Z. R. B. I. Č. XXX/XX je ich spoločným bytom, ktorým tvrdením uvádzala nepravdivé údaje. Následne v konaní vedenom pred Okresným súdom Galanta pod spisovou značkou 1T/90/98, aj pred vyšetrovateľom tvrdila, že len samotný manžel sa odsťahoval do Z.. Dňa 19. 11. 1996, keď išiel navštíviť svoje deti, zavolała naňho príslušníkov Mestskej polície Šaľa, ktorým oznámila, že sú rozvedení, a preto nemá právo za zdržiavať v ich spoločnom byte v Š., v dôsledku čoho ho policajti vyzvali, aby opustil tento byt. Keďže tak odmietol vykonať, pred maloletými deťmi ho fyzicky napadli, nasadili mu putá a pred zrakom celého činžiaku ho odviekli ako zločinca. Ešte pred rozvodom ich manželstva (manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa XX. X. XXXX) odporkyňa 1/ privolávala mestských policajtov pod zámienkou, že len ona je výlučnou nájomníčkou ich bytu v Š., hoci predmetný byt si prenajali nájomnou zmluvou zo dňa XX. XX. XXXX ako manželia. Na základe takejto nesprávnej informácie sa ho odporkyňa 1/, cestou mestskej polície snažila vypratať z ich spoločného bytu. V rozvodovom konaní uvádzala len nepravdivé údaje a vykreslila ho ako zločinca. Zamĺčala, že majú právo spoločného nájmu k bytu v Š. R. B. Č. O. Č. X z dôvodu, aby nemohol podať žalobu na zrušenie spoločného nájmu k bytu. Aby si zabezpečila nedotknuteľnosť v konaní vedenom pred Okresným súdom

Galanta pod spisovou značkou P/42/97, pri určení styku s deťmi požiadala vec prejednávajúcu sudkyňu aby rozhodla, že maloletú N. si bude môcť prevziať pred vchodovými dverami ich spoločného bytu v Š. o 17.00 hod. Na základe toho od tejto doby už nemohol vstupovať ani do obchodu kde sa predmetný byt nachádza, nakoľko okamžite volala Mestskú políciu Šaľa. Takýmto spôsobom už 4 roky mu bránila akémukoľvek styku s maloletou Q.. V konaní vedenom pred Okresným súdom Galanta pod spisovou značkou 4C/202/01, odporkyňa 1/ zase tvrdila, že mali spoločne 2 byty - jeden v Z. R. I. XXX/XX a druhý v Š. R. Č. O. X. Dňa 30. 1. 2002 odporkyňa 1/podala návrh na Okresný súd Šaľa, v ktorom sa domáhala uloženia povinnosti odporcovi vypratať byt číslo XX, nachádzajúci sa v meste Š., R. B. Č. O. Č. X z dôvodu, že ho užíva bez právneho dôvodu. V konaní vedenom pred Okresným súdom Galanta pod spisovou značkou 5C/128/96 uvádzala nepravdivé údaje, že spolu žili v spoločnej domácnosti v byte v Z. R. I. XXX/XX. Odporkyňa 1/d ďalej navrhovateľa ohovárala a poškodzovala ho vypovedaním nepravdivých údajov, a to v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod spisovou značkou 6C/91/05. Navrhovateľ v návrhu ďalej dôvodil, že odporca 2/bol povinný odpredať byt podľa pôvodnej zmluvy obom manželom, takúto svoju povinnosť si nespĺnil a preto zodpovedá za spôsobenú škodu, ako aj za skutočnosť že navrhovateľ sa stal od 3. 3. 2001 do apríla 2001 bezdomovcom, čím bola ponížená jeho ľudská dôstojnosť, ako aj dobrá povesť v okolí jeho bydliska. Za všetky tieto skutky žiadal priznať nemajetkovú ujmu vo výške 20.000,- Eur voči odporcovi 1/ a vo výške 300.000,- Eur voči odporcovi 2/. Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Uznesenie Okresného súdu Galanta číslo konania Nc/959/99 - 10 z 23. 7. 1999, list adresovaný odporcovi 2/ z 28. 11. 2005, list odporcu 2/adresovaný odporkyňi 1/ zo 16. 12. 2005, list navrhovateľa adresovaný odporkyňi 1/ z 29. 10. 1997, list Okresnej prokuratúry Galanta číslo Pn 4057/05 - 30 adresovaný navrhovateľovi zo dňa 15. 2. 2006, Uznesenie Okresného úradu justičnej polície policajného zboru Šaľa, ČVS: OUJP - 74/2003 zo dňa 7. 4. 2003, Uznesenie Okresného prokurátora v Šali číslo Pv 542/2002 - 6 zo dňa 25. 11. 2002.

Súd vyzval navrhovateľa, aby skutkovo upresnil svoj návrh na začatie konania a presne uviedol, ktorými konkrétnymi konaniami odporcov došlo k porušeniu jeho osobnostných práv, ktoré jeho práva boli porušené a v akej miere. Zároveň za týmto účelom ho odkázal na Centrum právnej pomoci. Súd vo veci pripojil spisy Okresného súdu Galanta spisovej značky: 5C/128/96, Nc/595/99, 6C/91/2005 , 3T/37/00, 1T/90/98, S A - 5C/30/02, 5NcPO/1/2003, 4C/202/01, P/42/97 .

K podanému návrhu navrhovateľa sa vyjadril odporca 1/, ktorým podaním žiadal súd, aby návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol z dôvodu, že skutočnosti uvedené navrhovateľom v návrhu na začatie konania nie sú pravdivé. Odporca 1/poprel, že by poškodzoval navrhovateľa alebo obmedzoval jeho práva.

Odporca 2/sa vyjadril k podanému návrhu navrhovateľa podaním doručeným súdu dňa 12. 3. 2014 s tým, že návrh navrhovateľa ako nedôvodný žiadal zamietnuť z dôvodu, že pokiaľ navrhovateľ namietal, že zmluvou o prevode vlastníctva bytu číslo XXXX/XXXX/XX, ktorá bola uzatvorená medzi odporcom 1/ako kupujúcim a odporcom 2/ako predávajúcim dňa XX. X. XXXX v čase, keď výlučným nájomcom bytu bol odporca 1/, odporca 2/konal v súlade s právom, a to najmä v súlade s ustanovením § 16 ods. 1 zákona číslo 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení platnom v čase predaja bytu. V tejto súvislosti dôvodil, že rozsudkom Krajského súdu v Trnave v konaní vedenom pod sp.zn. 24Co/242/2007 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Galanta, vyhláseného v konaní vedenom pod spisovou značkou 6C/91/2005 sa navrhovateľ dostal do postavenia oprávneného užívateľa bytu do doby zabezpečenia náhradného bytu odporcom 1/. Z toho to dôvodu tvrdenia navrhovateľa, že zmluva bola uzatvorená neoprávnene, považoval za nepravdivé. Taktiež poprel, že by takouto zmluvou došlo k zásahu do osobnostných práv navrhovateľa, a to konkrétne do jeho ľudskej dôstojnosti a jeho dobrej povesti tak, ako to tvrdil navrhovateľ v návrhu na začatie konania. Okrem toho vzniesol námietku premlčania navrhovateľom uplatneného práva na priznanie žalovanej sumy ako materiálnej satisfakcie.

Na pojednávaní súdu konanom dňa 18. 3. 2014 navrhovateľ uviedol, že nepravdivým tvrdením predneseným odporkyňou 1/, v konaní vedenom pred Okresným súdom Galanta, pod spisovou značkou 5C/128/1996 bolo to, že odporkyňa 1/ tvrdila, že byt nachádzajúci sa na adrese I. XXX/XX Z., je ich spoločným bytom napriek tomu, že predmetný byt patril titulom nájmu jeho matke, ktorá v čase rozvodu bola mŕtva a on sám predmetný byt so súhlasom prenajímateľa užíval. V tejto súvislosti ďalej uviedol, že odporkyňa 1/mu už v rozvodovom konaní bránila, aby sa mohol domôcť zrušenia práva nájmu bytu nachádzajúceho sa v Š. R. B. Č. O. Č.I. X, nakoľko on sám nemá nájmnú zmluvu, ktorou bol predmetný byt prenajatý a túto nevedeli získať ani od odporcu 2/. V konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod

spisovou značkou 1T/98/1998 odporkyňa 1/ ho poškodila na právach, nakoľko v tomto konaní klamala, že len on sám sa mal odsťahovať do Z., pričom však pravdou bolo to, že sa odsťahovali obaja. Pokiaľ ide o 3. skutok ku, ktorému malo dôjsť dňa 9. 19. 1996 navrhovateľ uviedol, že odporkyňa 1/v tento deň klamala mestským policajtom, že sú rozvedení, hoci v tento deň ešte právoplatne rozvedení neboli . Obdobne tak konala aj dňa 11. 12. 1996, keď na navrhovateľa privolala Mestskú políciu v Šali, aby ho vyhodili z ich spoločného bytu v Š., pričom uviedla, že ona sama je výlučnou vlastníčkou tohto bytu, a že sú rozvedení, ktorého dôvodu on sám nemá v predmetom byte čo robiť. Pokiaľ ide o skutok, v konaní vedenom pred Okresným súdom Galanta pod spisovou značkou 4C/202/2012, odporkyňa 1/ nepravdivo uviedla, že sú užívateľmi dvoch bytov, ktorou informáciou ho poškodila na právach, nakoľko na jednej strane tvrdila, že užívajú spoločne 2 byty a na druhej strane bol bezdomovcom. V konaní vedenom pred Okresným súdom Galanta pod spisovou značkou 6C/91/2005 ho odporkyňa 1/ohovárala, keďže tvrdila, že je kriminálnik a násilník čo nebolo pravdou. Pokiaľ ide o následky správania sa odporkyne 1/ navrhovateľ uviedol, že v dôsledku takéhoto jej správania sa nemal z čoho platiť výživné, musel platiť súdne trovy, aby sa mohol domáhať svojich práv a bol odlúčený od detí. Na tomto pojednávaní odporkyňa 1/ vzniesla námietku premlčania nárokov uplatnených navrhovateľom v tomto konaní a z tohto dôvodu žiadala návrh zamietnuť ako nedôvodný.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Galanta spisovej značky 5C/128/96 súd zistil, že predmetné konanie o rozvod manželstva navrhovateľa a odporkyne 1/ bolo začaté dňa X.X.XXXX a právoplatne skončené dňom XX. X. XXXX.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Galanta spisovej značky Nc /959/99 súd zistil, že predmetné súdne konanie o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony navrhovateľa bolo právoplatne skončené dňom XX. X. XXXX.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Galanta spisovej značky 6C/91/2005 súd vzhľadom na vznesené námietky premlčania nárokov uplatnených navrhovateľom v tomto konaní zistil, že v tomto konaní odporkyňa, v dobe troch rokov pred podaním návrhu navrhovateľa na súd (od 8.4.2008), v tomto konaní komunikovala so súdom len raz a to pri svojej výpovedi na pojednávaní na Krajskom súde Trnava dňa 11.6.2008. Na tomto pojednávaní odporkyňa 1/ vypovedala ako účastník konania. V rámci svojej výpovede navrhla odvolaciemu súdu, aby rozsudok súdu prvého stupňa napadnutý odvolaním ako vecne správny potvrdil. Potvrdila výpoveď navrhovateľa, že v predmetnom byte býva od roku 2001 a nebýva u priateľky, pričom za bývanie neplatí. Okrem toho prehlásila, že pokiaľ od neho požadovala, aby jej prispel na výdavky spojené s bývaním, začal sa k nej správať agresívne. Podľa názoru súdu predmetná výpoveď neobsahuje žiadne urážlivé vyjadrenia odporkyne 1/ na adresu navrhovateľa. Predmetné konanie o zrušenie práva spoločného nájmu bytu navrhovateľa a odporkyne 1/ nachádzajúceho sa v Š. R. B. Č. O. XXXX/X, číslo XX pozostávajúceho z dvoch izieb kuchyne a príslušenstva , určenia výlučného nájomcu tohto bytu bolo právoplatne skončené dňom XX. X. XXXX. Pre poriadok je potrebné uviesť, že pokiaľ Okresný súd Galanta z dôvodu, že navrhovateľ riadne neplatil odplaty za užívanie bytu a vytváral napätú situáciu (ktoré skutočnosti vyplynuli z dokazovania vykonaného v tom konaní pred súdom) navrhovateľovi pri zrušení práva spoločného nájmu bytu priznal bytovú náhradu len vo forme náhradného ubytovania, tak Krajský súd Trnava v tomto konaní, ako súd odvolací, takéto rozhodnutie Okresného súdu v časti bytovej náhrady zmenil a navrhovateľovi priznal právo na zabezpečenie náhradného bytu.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Galanta spisovej značky 3P/37/00 súd zistil, že predmetné konanie bolo právoplatne skončené dňom XX. XX. XXXX .

Zo súdneho spisu Okresného súdu Galanta spisovej značky 1T/90/98 súd zistil, že predmetné konanie bolo právoplatne skončené dňom XX. X. XXXX.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Galanta spisovej značky SA - 5C/30/02 súd zistil, že predmetné konanie o vypratanie bytu nachádzajúceho sa v meste Š.L., na ulici Č. O. Č. XXXX/X, Č. D. XX, bolo právoplatne skončené dňom XX. XX. XXXX.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Galanta spisovej značky 5NcPo/1/2003 súd zistil, že predmetné konanie o vydanie predbežného opatrenia bolo právoplatne skončené dňom XX. X. XXXX.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Galanta spisovej značky 4C/202/01 súd zistil, že predmetné konanie o neplatnosť právneho úkonu bolo právoplatne skončené dňom XX. X. XXXX.

Zo súdneho spisu Okresného súdu Galanta spisovej značky P/42/97 súd zistil, že predmetné konanie o úprave práv a povinností rodičom k maloletým deťom Q. O. N. P. bolo právoplatne skončené dňom XX. X. XXXX.

Podľa ust. § 11 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase, keď podľa návrhu navrhovateľa malo dôjsť k porušovaniu jeho osobnostných práv (ďalej len Občianskeho zákonníka), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa ust. § 13 Občianskeho zákonníka

(1) Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

(2) Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

(3) Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Podľa ust. § 100 Občianskeho zákonníka

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Pre poriadok je ďalej potrebné uviesť, že všeobecnou podmienkou uplatnenia ochrany podľa ust. § 13 Občianskeho zákonníka je, že ide o závažnejší zásah do psychickej a morálnej integrity osobnosti, ktorý je objektívne spôsobilý fyzickej osobe privodiť ujmu na jednotlivých stránkach osobnosti. Prostriedkami ochrany osobnostných práv sú návrh na upustenie od neoprávnených zásahov (negatívna žaloba), návrh na odstránenie následkov už uskutočnených zásahov (reštitučná žaloba) a návrh na poskytnutie primeraného zadostučinenia (satisfakčná žaloba).

Uvedené špeciálne prostriedky súdnej ochrany osobnostných práv sa podľa jednotlivých okolností konkrétneho prípadu môžu uplatniť samostatne alebo kumulatívne (ak si to vyžaduje ich účel). Z návrhu musí byť zrejmé, aký prostriedok právnej ochrany navrhovateľ (žalobca) podáva (§ 79 ods. 1 OSP). Návrh na upustenie od neoprávnených zásahov do osobnostného práva musí smerovať k zastaveniu ďalšieho rušenia tým, že sa žiada právne zistenie, že zasahujúci subjekt nie je oprávnený na také zásahy, ako aj tým, že sa usiluje o vydanie zákazu ďalšieho rušenia. Návrh na odstránenie už uskutočnených zásahov má zabezpečiť obnovenie pôvodného stavu, pokiaľ je to ešte vôbec možné. Vzhľadom na charakter porušených práv a charakter zásahov reštitúciu niekedy vôbec nemožno uskutočniť, alebo prichádza do úvahy len v obmedzenom rozsahu; najmä v týchto prípadoch preberá jej funkciu do určitej miery poskytnutie zadostučinenia. Návrh na poskytnutie primeraného zadostučinenia (satisfakčná žaloba) sleduje priznanie satisfakcie občanovi, ktorého osobnostné právo bolo porušené, a to so zreteľom na to, že zásah zvyčajne nemožno odčiniť obnovením pôvodného stavu. Spôsob odstránenia následkov neoprávneného zásahu bude odlišný podľa povahy veci (najmä podľa druhu zásahu do práva na ochranu osobnosti a podľa okolností, za ktorých k zásahu došlo). Je bežné, že odstránenie následkov zásahu sa ukladá spôsobom zodpovedajúcim forme, v ktorej k zásahu došlo. Nepochybnou formou zadostučinenia sa javí byť ospravedlnenie. Pri rozhodovaní o náhrade nemajetkovej ujmy musí mať súd preukázané, že sú tu okolnosti preukazujúce, že v konkrétnom prípade nestačí zadostučinenie podľa ustanovenia § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to najmä z hľadiska intenzity, trvania a rozsahu

nepriaznivých následkov vzniknutých navrhovateľovi vzhľadom na postavenie navrhovateľa v rodine a spoločnosti (RČ 21/1995).

O priznaní primeraného zadosťučinenia (najčastejšie ospravedlnenia), pokiaľ sú na jeho priznanie splnené zákonom ustanovené podmienky, môže súd rozhodnúť len na návrh postihnutého. Preto návrh navrhovateľa na začatie konania musí takúto možnosť, pre rozhodnutie súdu aj takýmto spôsobom v samotnom petite obsahovať. Podmienkou priznania materiálnej satisfakcie je preukázanie skutočnosti že morálne zadosťučinenie nepostačuje so zreteľom na zníženú dôstojnosť alebo vážnosť fyzickej osoby v spoločnosti a to nielen v bežnej ale v značnej miere. Len za takýchto okolností má taká osoba právo na peňažnú satisfakciu. V tejto súvislosti je ďalej potrebné uviesť, že aj samotný návrh na začatie konania (a v ňom vymedzený žalobný petit) musí umožňovať súdu vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania uložiť povinnosť tomu, kto neoprávnene zasiahol do osobnostných práv fyzickej osoby poskytnúť postihnutej osobe aj len morálne zadosťučinenie. Pokiaľ návrh na začatie konania takúto možnosť súdu nedáva, rešpektujúc skutočnosť, že súd je návrhom na začatie konania viazaný je potrebné uviesť, že takýto návrh potom pred súdom nemôže obstáť.

V prejednávanej veci je ďalej potrebné zdôrazniť, že nemajetkové práva fyzickej osoby na ochranu osobnosti sa nepremlčujú, i keď uplynutím doby môžu stratiť na aktuálnosti. Právo na peňažné zadosťučinenie ktorého účelom je vyvážiť a zmierniť nemajetkovú ujmu peňažnou formou podľa názoru súdu však premlčaniu podlieha (Rozsudok NSSR 2 Cdo 278/2007 a 2 Cdo 194/2011), keďže táto satisfakčná funkcia sa približuje funkcii reparačnej, aká je aj pri náhrade škody pokiaľ je napravitelná poskytnutím peňazí. V takomto prípade prichádza do úvahy všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá začne plynúť odo dňa, keď sa právo na peňažnú satisfakciu mohlo uplatniť po prvý raz (§ 101). Premlčanie má pobádať oprávnený subjekt tomu, aby pod sankciou premlčania uplatnil svoje právo ustanovených lehotách na príslušných orgánoch a aby tak donekonečna neodďaľoval požiadavku splnenia od povinného subjektu. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch, a to, prípadne aj za cenu straty vynútiteľnosti práva. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku, ktorého nárok (súdnu vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti i, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatnil právo na náhradu nemajetkovej ujmy za porušenia jeho osobnostných práv, ku ktorým malo dôjsť konaním odporcu v 1. rade v období od X.X.XXXX - XX.X.XXXX , a to jeho verbálnymi vyjadreniami vo vyššie uvedených súdnych konaniach, prípadne v komunikácii s príslušníkmi Mestskej polície Šaľa . Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné skonštatovať, že právo na náhradu nemajetkovej ujmy v prípade, že by aj navrhovateľovi vznikla sa premlčalo najneskôr dňa 19.8.2011. Nakoľko odporca 1. rade počas konania súdu vzniesol námietku premlčania nárokov uplatnených navrhovateľom tomto konaní bolo potrebné v prvom rade z dôvodu hospodárnosti posúdiť, či nároky navrhovateľa uplatnené v tomto konaní sa nepremlčali. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania na zaplatenie nemajetkovej ujmy dňa 8.4.2011, teda pokiaľ ide o skutkové vyjadrenia odporcu 1/ v konaniach vedených pred Okresným súdom Galanta pod spisovou značkou 5C/128 /96 , Nc/959/99, 3T/37/00, jednak 1T/90/98, SA-5C/30/02, 5NcPO/1/2003, 4C/202/01 a P/42/97 - po uplynutí zákonnej trojročnej premlčacej lehoty, z ktorého dôvodu potom súd vzhľadom na vznesenú námietku premlčania návrh navrhovateľa v tejto časti ako nedôvodný zamietol. Pokiaľ ide o verbálne vyjadrenia odporcu 1/ v konaní vedenom pred Okresným súdom Galanta pod spisovou značkou 6C/91/2005, kde ako už bolo vyššie uvedené, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania bolo potrebné sa zaoberať len výpoveďou odporcu 1/ na pojednávaní Krajského súdu Trnava dňa 11. 6. 2008 je potrebné uviesť, že z predmetnej zápisnice Krajského súdu Trnava po vylúčení odporcu 1/ súd zistil, že odporca 1/ na odvolacom pojednávaní v podstate len navrhol potvrdiť rozsudok súdu 1. stupňa ako vecne správny a okrem toho ešte uviedol, že navrhovateľ riadne neplatil odplaty za užívanie bytu a vytváral napätú situáciu. V jeho výpovedi sa podľa názoru súdu nenachádzajú žiadne hrubo urážlivé vyjadrenia smerujúce k porušeniu osobnostných práv navrhovateľa. Preto súd návrh navrhovateľa aj v tejto časti ako nedôvodný zamietol. V tejto súvislosti je ďalej potrebné uviesť , že sporové konanie je ovládané zásadou prejednávajúcou, ktorú je treba chápať tak, že tvrdiť rozhodnuté skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania. Účastník má teda povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkaznú. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva stíha toho účastníka, v koho záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a účastníkom tvrdená, bola v konaní preukázaná v tom zmysle, aby ju súd uznal za

pravdivú. Dôkazným bremenom sa teda rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní budú preukázané jeho tvrdenia. Dôsledkom jeho neunesenia je účastníkov procesný neúspech. Účelom tohto procesného nástroja je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola preukázaná, t.j. kedy výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú prijať záver, ani o existencii tejto skutočnosti, ani o tom, že táto skutočnosť nenastala. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno preukázania jeho skutkových tvrdení, že odporkyňa 1/ na pojenávaní súdu konanom dňa 11.6.2008 vážnejším spôsobom zasiahla do osobnostných práv navrhovateľa - do psychickej a morálnej integrity jeho osobnosti, ktorý zásah bol objektívne spôsobilý navrhovateľovi privodiť ujmu na jednotlivých stránkach jeho osobnosti. Pre poriadok je však v tejto súvislosti ešte potrebné uviesť, že navrhovateľ v návrhu na začatie konania a ani neskôr v priebehu konania, ani len nešpecifikoval, ktoré konkrétne vyhlásenia alebo tvrdenia odporcu 1/ by mali byť nepravdivými údajmi, prípadne, kedy a akým spôsobom ho odporca 1/mal v tomto konaní ohovárať. Tvrdenie skutkových okolností, z ktorých účastník konania a vyvodzuje svoje práva je povinnosťou účastníka konania a nie je možné, aby súd si sám domýšľal, ktoré skutkové okolnosti majú byť predmetom konania, prípadne nahrádzal túto jeho povinnosť tvrdenia. Súd vytvoril priestor navrhovateľovi, aby vyhľadal aj bezplatnú právnu pomoc a odporučil ho za týmto účelom na Centrum právnej pomoci, avšak navrhovateľ uviedol, že v tomto konaní sa bude hájiť sám. Ako už bolo vyššie uvedené, pokiaľ Okresný súd Galanta z dôvodu, že navrhovateľ riadne neplatil odplaty za užívanie bytu a vytváral napätú situáciu (ktoré skutočnosti vyplynuli z dokazovania vykonaného v tom konaní pred súdom) navrhovateľovi pri zrušení práva spoločného nájmu bytu priznal bytovú náhradu, len vo forme náhradného ubytovania, tak Krajský súd Trnava v tomto konaní, ako súd odvolací, takéto rozhodnutie Okresného súdu v časti bytovej náhrady zmenil a navrhovateľovi priznal právo na zabezpečenie náhradného bytu. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že aj odvolací súd pri svojom rozhodovaní mal za preukázané, že navrhovateľ riadne neplatil odplaty za užívanie bytu a vytváral napätú situáciu, avšak v takomto jeho správaní nevidel dôvody hodné osobitného zreteľa, s dôsledkom priznania len bytovej náhrady v podobe náhradného ubytovania.

Pokiaľ ide o návrh navrhovateľa na zaplatenie nemajetkovej ujmy voči odporcovi 2/ je potrebné uviesť, že z návrhu navrhovateľa na začatie konania vyplýva, že odporca 2/mal zasiahnuť do jeho osobnostných práv, a to jeho ľudskej dôstojnosti a dobrej povesti neoprávnene tým, že s odporcom 1/uzatvoril zmluvu číslo XXXX/XXXX/XX o prevode vlastníctva bytu. Zo súdneho spisu Okresného súdu Galanta spisovej značky 6C/91/2005 súd zistil, že predmetná zmluva o prevode vlastníctva bytu bola uzatvorená dňa XX. X. XXXX. Jej uzatvoreniu predchádzalo konanie o zrušenie práva spoločného nájmu K. F. (v tomto konaní ako odporca 1/) a S. P. v tomto konaní ako navrhovateľ) k bytu nachádzajúcemu sa v Š., R. B. Č. O. Č.I. XXXX/X, Č. D. XX, pozostávajúceho z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva. V predmetnom konaní Okresný súd Galanta svojím Rozsudkom číslo konania 6C/91/2005 - 151 zo dňa 6. 3. 2007 rozhodol tak, že zrušil právo spoločného nájmu navrhovateľky a odporcu k predmetnému bytu a zároveň určil, že byt bude ďalej užívať ako nájomca K. F. s tým, že odporca - S. P. je povinný vypratať predmetný byt do 15 dní po zabezpečení náhradného ubytovania. Predmetné rozhodnutie Okresného súdu Galanta bolo Rozsudkom Krajského súdu Trnava číslo konania 24Co/242/2007 - 200 zo dňa 11. júna 2008, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť XX. X. XXXX potvrdené v časti zrušenia spoločného nájmu účastníkov k bytu, určenia výlučného nájomcu (K. F.) a platenia odmeny a výdavkov právnenému zástupcovi K.W. F.. V časti týkajúcej sa bytovej náhrady odvolací súd rozsudok súdu 1. stupňa zmenil tak, že S. P. (v tomto konaní ako navrhovateľ) je povinný byt vypratať do 15 dní po zabezpečení náhradného bytu. Predmetný rozsudok nadobudol vykonateľnosť dňa XX. X. XXXX. V tejto súvislosti sa súd stotožnil s právnym názorom právneho zástupcu odporcu 2/, že spoločný nájom bytu bol zrušený a výlučným nájomcom bytu sa stal odporca 1/ právoplatnosťou predmetného rozsudku, teda dňom XX. X. XXXX. Vzhľadom na túto skutočnosť potom pravdivým je aj tvrdenie právneho zástupcu odporcu 2/ v tom zmysle, že odporca 2/ uzatváral zmluvu o prevode vlastníctva bytu s odporcom 1/ v čase, keď výlučným nájomcom bytu bol odporca 1/. V čase uzatvárania zmluvy bol navrhovateľ v postavení len oprávneného užívateľa predmetného bytu do doby zabezpečenia náhradného bytu odporcom 1/. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 16 ods.1 Zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom ku dňu 18.3.2009 (deň uzatvorenia kúpnej zmluvy) byt, ktorého nájomcom je fyzická osoba, môže vlastník domu (§ 5 ods. 5) previesť do vlastníctva len tomuto nájomcovi, ak nie je nájom bytu dohodnutý na určitý čas. Týmto ustanovením nie je dotknuté predkupné právo spoluvlastníka domu. Teda, ak odporca 2/ dňa 18. 3. 2009 uzatvoril zmluvu o prevode vlastníctva sporného bytu len s odporkyňou 1/, tak konal v súlade s platným právom, pričom podľa názoru súdu takýmto jeho konaním nedošlo k poškodeniu osobnostných práv navrhovateľa a to najmä

ľudskej dôstojnosti a dobrej povesti, ako to navrhovateľ uvádzal vo svojom návrhu. v tejto súvislosti opätovne potrebné uviesť, že navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal že by odporca 2/ neoprávnene zasiahol do jeho práva na ochranu osobnosti zásahom spôsobilým privodiť mu ujmu z hľadiska jeho postavenia v spoločnosti. Pre poriadok je aj v tomto prípade však potrebné uviesť, že samotný navrhovateľ v návrhu na začatie konania si ani len nesplnil povinnosť tvrdenia a v návrhu neuviedol, ktoré konkrétne konanie odporcu 2/ okrem uzatvorenia kúpnej zmluvy s odporcom 1/ malo zasiahnuť do jeho osobnostných práv. Súd sa pokúsil aj v rámci výsluchu navrhovateľa na pojednávaní súdu tieto skutočnosti zistiť, avšak bezvýsledne. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa aj v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 a § 150 O.s.p., pričom odporcovi 1/, ktorý mal vo veci plný úspech, avšak práva na náhradu trov konania sa vzdal, náhradu trov konania nepriznal.

Odporca 2/, ktorý mal vo veci taktiež plný úspech, si vyčíslil trovy právneho zastúpenia nesprávne vo výške 9.638,60 Eur (predpokladajúc, že vo veciach ochrany osobnosti je tarifná odmena vo výške 2.000,- Eur, pričom podľa ust. § 10 ods.8 Vyhl. MS SR č. 655/2004 sa pri výpočte tarifnej odmeny vychádza z tarifnej hodnoty sporu vo výške 2.000,- Eur), a to za 4 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 10. 3. 2014, písomné podanie na súd zo dňa 10. 3. 2014, účasť na pojednávaní konanom dňa 18. 3. 2014 a účasť na pojednávaní konanom dňa 10. 6. 2014. Pri správnej základnej sadzbe tarifnej odmeny tarifná odmena za 1 úkon právnej služby je vo výške 91,29 Eur. Vzhľadom na to súd určil trovy právneho zastúpenia pri tarifnej odmene 91,29 Eur a paušálnej sume na úhradu určených nákladov v sume 8,04 Eur za 1 úkon právnej pomoci vo výške 476,78 Eur (4x (91,29 + 8,04) = 397,32 Eur + 20% DPH v sume 79,46 Eur =476,78 Eur), to všetko v súlade s ustanovením § 2, § 10 ods. 1 a 8, § 13 a ods. 1 písmeno a),b) a c), § 15 a § 18 ods. 3 Vyhlášky ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 655/2004 Z.z. O odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Pri rozhodovaní súdu o náhrade trov konania odporcu v 2/ súd skúmal, či na strane účastníkov konania sú dôvody hodné osobitného zreteľa pre, ktoré by v súlade s ustanovením § 150 ods. 1 O.s.p. nemusel výnimočne náhradu trov konania vzhľadom na ich výšku celkom alebo sčasti odporcovi 2/priznať . Posúdil osobné majetkové pomery účastníkov konania a to najmä navrhovateľa, ktorý je na základe rozhodnutia Okresného úradu v Galante, odboru sociálnych vecí oddelenia posudkových činností číslo XXXXXXXXXXXX U. A. XX. X. XXXX držiteľom preukazu ŤZP, pre mieru funkčnej poruchy XX N., považovaný za občana s ťažkým zdravotným postihnutím. Jeho jediným príjmom podľa potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako aj jeho vyjadrenia zo dňa 11. 10. 2013, je dávka v hmotnej núdzi, ktorá mu je vyplácaná vo výške 62,50 Eur mesačne, pričom žiaden majetok väčšej hodnoty nevlastní. Odporca 2/ je akciovou spoločnosťou, ktorá aktívne vykonáva svoju podnikateľskú činnosť. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd odporcovi 2/priznal podľa ust. § 150 ods.1 O.s.p. právo na náhradu trov konania len v rozsahu 50% účelne vynaložených trov právneho zastúpenia v sume 238,39 Eur (476,78 : 2 = 238,39 Eur) s tým, že v rozsahu 50% mu náhradu trov konania nepriznal .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.