

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/153/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911010531  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7911010531.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozefom Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 6. 2014

### r o z h o d o l :

Obžalovaného Q. C. , nar. XX. 2. XXXX v J., trvale bytom  
J., ul. P. č.XXX/XX, prechodne bytom  
J. č.XX,

podľa § 285 písm.c/ Tr.poriadku súd o s l o b o d z u j e spod skutku obžaloby, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 24.4.2011 okolo 01.30 hod. počas diskotéky na miestnej komunikácii pred kultúrnym domom v obci D., po predchádzajúcom nedorozumení a v podnapitom stave fyzicky napadol poškodeného C. H. tak, že ho udrel viackrát päsťou a kolenom do tváre, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde ho následne kopol nohou do hrudníka, čím mu takto spôsobil zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív tváre a okoloočnicovej oblasti vľavo vľavo s krvnou podliatinou okolo ľavého oka, pomliaždenie očnej gule vľavo s nakrvácaním pod spojovku ľavého oka, zlomeninu dolného okraja ľavej očnice a prednej steny čeľuste vľavo s malým posunutím úlomkov, s prienikom vzduchu pod kožu ľavej strany tváre, zlomeninu nosových kostí s posunutím úlomkov, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vpravo a pomliaždenie pravej strany hrudníka, ktoré zranenia by si vyžiadali nevyhnutnú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 22.5.2011,

ktorý skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zákona.

pretože nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods.1 Tr.poriadku poškodeného C. H., nar. XX.X.XXXX, bytom T., ul.N. č. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trebišov rozsudkom sp.zn. 5T/153/2011 zo dňa 8.11.2012 uznal obžalovaného Q. C. vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zákona a podľa § 364 ods.1, § 37 písm.h/, § 38 ods.4, § 41 ods.1 Tr.zákona ho odsúdil na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého podmiennečne

odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov a zároveň zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenému C. H. škodu vo výške 3.307,- eur.

Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn.6To/17/2013 zo dňa 13.3.2013 vyššie uvedený rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vrátil vec tunajšiemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Obžalovaný tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní popieral spáchanie skutku a na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania predmetného skutku. Obžalovaný uvádzal, že v inkriminovaný deň bol na diskotéke v obci D., kde došiel asi o 22.30 hod., pričom už predtým mal požité alkoholické nápoje, tieto požíval aj počas diskotéky, a bolo toho dosť. Keď na diskotéke prechádzal okolo jedného neznámeho mládenca, navzájom do seba buchli plecami, na čo mu povedal, nech príde vonku, po vyjdení z diskotéky sa zoblíkol do pol pása, keď už bol vonku, postavil sa zoči voči neznámemu mládenkovi, nestačil zaregistrovať a skočili naňho zrejme 3-4 kamaráti tohto neznámeho mládenca, on spadol na zem a potom ho odťahol K. N., po chvíli sa mu vytrhol, bežal na miesto kde bol nejaký konflikt, tam zbadal toho mládenca, ktorý ho predtým volal vonku, chytil ho, potkol ho nohou, na čo on spadol na zem, ale hneď ho pustil, lebo niekto kričal, že ide polícia. Obžalovaný tvrdil, že nikoho neudrel, ani jemu nebolo spôsobené žiadne zranenie. S odstupom času po skončení prípravného konania komunikoval elektronickou poštou s Q. X. a on mu uviedol, že na diskotéke v D. bol aj on a že on zbil nejakého mládenca. Q. X. mu uviedol, že to, že zbil neznámeho chlapca chce vyhlásiť aj pred súdom, pričom osobne s ním na tunajšom súde bol 2-krát, ale neúspešne.

Zo skutku obžalovaného usvedčuje svedok poškodený C. H., ktorý uviedol, že v inkriminovaný deň sa vybral s kamarátmi na diskotéku do obce D., po polnoci asi o 01.30 hod. sa rozhodli, že pôjdu domov, vyšiel vonku pred budovu kultúrneho domu a tam na ceste pred budovou zbadal kamaráta, ktorý sa naťahoval s neznámou osobou, ktorá bola zoblečená do pol pása, nechcel, aby došlo k bitke, preto sa postavil medzi kamaráta a neznámu osobu, ktorá útočila naňho, postavil sa tvárou ku kamarátovi, napádanie trochu prestalo, ale potom sa útok obrátil proti nemu, neznáma osoba, ktorá bola za ním, ktorá napádala jeho kamaráta ho stiahla do strany a dostal úder päťou do lícnej časti ľavej strany tváre, po udere zostal ohúrený, lebo to nečakal, dostal sa do predklonu, pričom si uchytil zasiahnuté miesto a neznáma osoba ho udrela do tváre, chytila ho svojou ľavou rukou za golier na chrbte, čím sa dostal do ešte väčšieho predklonu a začal dostávať údery päťou do tváre, medzitým bol udieraný aj kolenom do oblasti tváre, nezmohol sa na žiaden odpor. Po tejto bitke sa zviezol na zem a vtedy ho ten, ktorý ho bil začal kopať chodidlom do hrude, pričom vie naisto, že bol napadnutý a pobitý iba jednou osobou, lebo nikto okrem útočníka nebol zoblečený do pol pása. S odstupom času sa dozvedel, že osoba, ktorá ho pobila sa volá Q. C. a pochádza z J.. I. tvrdil, že Q. X. nepozná.

Obžalovaného zo skutku usvedčuje svedok poškodený C. H. aj v zápisnici o konfrontácii, keď priamo do očí mu uviedol, že to bol on, ktorý ho na diskotéke v D. dňa 24.4.2011 v skorých ranných hodinách pobil.

Vzhľadom k tvrdeniam obžalovaného a svedka poškodeného súd vykonal konfrontáciu aj na hlavnom pojednávaní a svedok poškodený priamo do očí obžalovanému uviedol, že to bol on, ktorý ho zbil a spôsobil mu škodu na zdraví, pričom určite to nebol X., ktorý mu toto mal spôsobiť, uviedol, že tým, že ho napadol on si je istý. Obžalovaný pri konfrontácii zo začiatku nepozeral na svedka, ale mimo neho a uvádzal, že ako ho mohol pobiť keď bol na zemi a niekto ho odťahoval.

Z výsluchu svedka S. N. vyplynulo, že jeho kamaráta Q. C. na diskotéke volal neznámy mládenec na férovku, vyšli obaja vonku, on išiel vonku zo zvedavosti, C. nestačil ani zareagovať, hneď na neho skočili traja alebo štyria neznámi mládenca, asi kamaráti chlapca, ktorý volal C. na férovku, zvalili ho na zem a ten, ktorý volal C. na férovku odišiel asi do auta, lebo prišiel s bejzbalovou palicou, išiel udrieť Q. C., ktorý už stál, pričom ostatní, ktorí napadli Q. C., nevie uviesť čo robili, vtedy pristúpil Q. X. a zobral neznámemu chlapkovi bejzbalovú palicu. Svedok tvrdil, že osobne nebol svedkom žiadnej bitky.

Z výsluchu svedka K. Q. vyplynulo, že na diskotéku došiel po polnoci, išiel dnu do kultúrneho domu, kde sa zdržal asi pol hodinu, potom išiel vonku a neďaleko svojho auta zaregistroval hluk, išiel ku svojmu vozidlu, hluk prestal a videl už iba Q. C., ktorý bol do pol pása zoblečený. Až po čase sa dozvedel, že na diskotéke pred budovou bola nejaká bitka, ale kto sa presne bil, o to sa nezaujímal, pretože on osobne žiadnu konkrétnu bitku nevidel. Svedok na hlavnom pojednávaní zmenil svoju výpoveď a tvrdil,

že pred budovou kultúrneho domu videl obžalovaného s niekoľkými chlapcami, videl poškodeného ísť s bejzbalovou palicou, na čo prišiel Q. X., ktorý mu zobral bejzbalovú palicu a päšťou udrel poškodeného do tváre a na to sa strhla bitka. Svedok tvrdil, že videl že obžalovaný poškodeného H. vôbec nebil. Po prečítaní jeho zápisnice z prípravného konania a požiadanie o odstránenie rozporov svedok uviedol, že vec vyšetroval poručík D. z Obvodného oddelenia PZ Michal'any, počas vyšetrovania prišiel za ním domov, kde sa zdržiaval v garáži so svojim bratom, na čo sa ho vyšetrovateľ pýtal, či bol na diskotéke v D. a on mu uviedol všetko čo uviedol na hlavnom pojednávaní. Policajt mu uviedol, že takáto výpoveď by nebola vhodná, povedal mu, že Q. C. bude určite odsúdený a naznačil mu, že aj on môže mať nejaké problémy, preto v prípravnom konaní vypovedal tak ako vypovedal. Pred výsluchom dňa 4.9.2011 teda v prípravnom konaní sa ho policajt spýtal ako chce vypovedať v tejto veci a keď povedal, že bude uvádzať pravdu, on mu uviedol, či chce mať problémy s krivou výpoveďou, na to sa on zľakol a povedal mu, nech napíše tak, aby nemal problémy.

Z výsluchu svedka W. Q. vyplynulo, že už si nepamätá kedy presne, ale keď pracovali s bratom K. v garáži, prišiel za jeho bratom policajt D., rozprával sa s bratom o nejakej bitke v D. a počul ako mu policajt hovoril, že Q. C. mal pobiť H., že voči nemu svedčia viacerí svedkovia a že bude mať problémy, keďže už v minulosti bol za niečo podobné odsúdený a hovoril mu v tom zmysle, že tak či tak bude Q. C. odsúdený a naznačoval bratovi, aby aj on nemal problémy kvôli krivej výpovedi.

Z výsluchu svedka I. D., ktorý vyšetroval predmetnú trestnú vec vyplynulo, že nie je pravdou, že by naznačoval svedkovi K. Q., čo by bolo vhodné vypovedať a čo nie. Svedok vzhľadom k tvrdeniam svedkov K. Q. a W. Q. bol následne opätovne vypočutý a uviedol, že je pravdou, že bol za K. Q. a rozprávali sa spoločne pri garáži, tento mu povedal, že Q. C. už v minulosti mal problémy a jeho otec musel vyplácať nejaké peniaze inej osobe za škodu, ktorú mu spôsobil. Pýtal sa svedka či videl obžalovaného na zábave, na čo K. Q. jeho brat W. povedal, aby vypovedal, že nič nevidel. Svedok poprel, že by uvádzal svedkovi, že Q. C. bude odsúdený a tvrdil, že rovnako neuvádzal ani nenaznačoval, aby vypovedal, že nič nevidel. Svedok ďalej dodal, že W. Q. asi 6 mesiacov pred touto udalosťou vznášal obvinenie pre trestný čin za ublíženie na zdraví a nevie ako vec bola skončená.

Z výsluchu svedka S. Z. vyplynulo, že bol na predmetnej diskotéke, po polnoci sa nachádzal vonku, kde fajčil cigaretu, počul nejaký veľký hluk, videl skupinu ľudí, odkiaľ pochádzal hluk a po hlase spoznal Q. C., ktorý niečo kričal, ale nevie presne čo, okrem toho nevidel žiadne strkanie a nevidel, že by niekto niekoho bil, teda nebol svedkom žiadnej bitky, pokiaľ ide o krik, uvádzal, že asi to boli nadávky a nevie presne na koho obžalovaný kričal, ale zrejme na poškodeného.

Z výsluchu svedka A. D. vyplynulo, že po polnoci vyšiel z kultúrneho domu z diskotéky pred budovu, kde počul zo skupiny mládenčov krik, nevidel čo sa tam robí, ale zbadal Q. X. ako vošiel niekde do stredu skupiny, na čo videl ako sa od skupiny oddelil a mal v rukách bejzbalovú palicu, videl, že Q. C. bol do pol pása zoblečený, ale uviedol, že si nespomína, že by niekoho bil. Na hlavnom pojednávaní uvádzal, že od miesta skutku bol asi 5 metrov, videl skupinu ľudí, ktorí stáli v kruhu a osoby, ktoré tvorili kruh mu bránili vo výhľade a v prostriedku kruhu sa asi niekto naťahoval, uviedol, že vie, že v prostriedku skupiny bol Q. C., ale s kým, na to si už nespomína.

Z výsluchu svedka N. J. v prípravnom konaní vyplynulo, že pred kultúrnym domom vznikla skupina mládenčov, odkiaľ vychádzal väčší hluk, on bol vzdialený asi 10 metrov, ku skupine sa priblížil K. N., ktorý od chrbta držal obžalovaného a ťahal ho preč z hlúčika, potom čo Q. C. bol pustený N., začal medzi ľuďmi na parkovisku niekoho hľadať, pričom bol počas incidentu vyzlečený do pol pása. Následne do skupiny prišiel neznámy chlapec, ktorý mal v rukách bejzbalovú palicu, toho zastavil Q. X., zobral mu bejzbalovú palicu z rúk a toho mládenca asi aj párkrát udrel. Svedok tvrdil, že nevidel, že by Q. C. niekoho zbil. Na hlavnom pojednávaní svedok uvádzal, že potom čo X. vytrhol bejzbalovú palicu z rúk poškodeného a následne ho zbil päťami do tváre, pričom to určite bolo viac úderov päšťou do tváre. Svedok na vysvetlenie a odstránenie rozporov uviedol, že keď v prípravnom konaní uviedol, že asi X. párkrát udrel poškodeného, mal na mysli určite, že ho udrel.

Z výsluchu svedka K. H. vyplynulo, že na uvedenej diskotéke ho neznámy chlapec vo veku asi 22 rokov vyšší ako on volal vonku na férovku, tento sa zoblíkol do pol pása, vyšli pred kultúrny dom, kde začal doňho strkať, okolo nich vznikla skupina ľudí kde bola šarvátka, pričom nedošlo k žiadnym úderom, ku

skupine prišiel aj poškodený C. H., ktorý s ním bol na diskotéke a snažil sa zabrániť vzniku bitky, na čo sa útok otočil proti nemu. Svedok uviedol, že nemôže jednoznačne povedať kto pobil C. H..

Z výsluchu svedka W. W. vyplynulo, že na predmetnej diskotéke nebol a teda nemôže uviesť kto pobil C. H.. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že od K. I. má sprostredkovanú informáciu, že obžalovaný mu odkazuje, aby si rozmyslel, či ho bude usvedčovať.

Z výsluchu svedka K. I. vyplynulo, že po polnoci dňa 25.4.2011 sa s partiou schádzali pred kultúrnym domom, s tým, že odídu domov, pred kultúrnym domom počul hluk, videl C. H. ako sa snaží zabrániť nejakej potýčke, nebola tam žiadna bitka iba strkanie, pričom sa zapojil aj C. H. a jeden z tam stojacich mladíkov napadol C. H. z pravej strany tak, že mu dal päšťou do tváre, tento ostal otrasený, nestačil sa brániť, len skrížil ruky pred svoju tvár a útok neznámej osoby neprestával, útočník chytil C. za šaty, začal ho biť tak, že údery smerovali zdola nahor, kde poškodený bol v predklone pritom ako ho bil päšťou zasadil mu údery aj kolenom nohy. Po úderoch poškodený spadol na zem a vtedy ho útočník kopol chodidlom pravej nohy 2-krát do hrudníka. Útok by bol pokračoval, keby neprišiel nejaký mládenec, ktorý uchytil útočníka okolo pása a odtiahol ho preč. Na hlavnom pojednávaní tento svedok uvádzal už iba údery päšťou a pád na zem, neuvádzal kopy kolenom a kopy nohou do hrudníka, po páde poškodeného na zem. Po prečítaní zápisnice z prípravného konania a požiadaní o odstránenie rozporov svedok uviedol, že už si presne nepamätá na všetky detaily skutku vzhľadom k odstupu času, ale uviedol, že to čo uvádzal v prípravnom konaní je pravdou. Svedok bol vypočutý na hlavnom pojednávaní opakovane, vzhľadom k tvrdeniam svedka W., že obžalovaný mu mal odkázať, aby si rozmyslel či ho bude usvedčovať a svedok I. uviedol, že K. Q., ktorý chodí na tú istú školu ako on v T. mu povedal, aby nerobili hlúposti, konkrétne „chlapci, nerobte šalene, pretože H. nepobil C., ale niekto iný“, aby sa stiahla obžaloba, pretože budú problémy.

Z výsluchu svedka K. N. vyplynulo, že po polnoci sa bol na diskotéke vyvetrať pred budovou kultúrneho domu, zaujal ho krik, ktorý sa strhol asi 10 metrov od neho, išiel bližšie sa pozrieť čo sa robí a spoznal tam Q. C., ktorý bil neznámeho chlapca, bil ho päšťami, dával mu údery aj kolenom, neznámy chlapec bol zohnutý, pričom Q. C. ho držal jednou rukou, kopy kolenom smerovali do hlavy a asi aj do brucha, hlasnejšie oslovil C., nech prestane biť neznámeho, na čo on nereagoval, Q. C. bol značne pod vplyvom alkoholických nápojov, lebo tak naňho pôsobil aj predtým keď ho stretol v kultúrnom dome. Keďže obžalovaný s bitím neprestal, preto prišiel k nemu odzadu a oboma rukami ho chytil okolo pása a tak ho odtiahol od neznámeho. Držal ho asi 2 minúty a až tak sa útočník upokojil. Svedok uviedol, že s odstupom času ho telefonicky kontaktoval obžalovaný, ktorého pozná asi 3 roky a povedal mu, aby na polícii povedal, že neznámeho chlapca na diskotéke pobil Q. X., na čo C. povedal, že Q. X. pri bitke ani pred kultúrnym domom počas bitky nevidel. Uviedol, že Q. C. s X. by si istotne nepomýlil, pretože oboch pozná a do bitky sa zamiešal preto, lebo veľmi ľutoval chlapca, ktorého Q. C. bil, pričom ten sa vôbec nebránil. Na hlavnom pojednávaní svedok neuviedol všetky skutočnosti, ktoré uvádzal v prípravnom konaní, preto mu bola prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania a svedok po prečítaní uviedol, že to čo bolo prečítané v zápisnici o jeho výsluchu v prípravnom konaní je pravda a pokiaľ neuvádzal všetky skutočnosti, je to iba z dôvodu, že pre časový odstup si to už nepamätal. Svedok na otázku tvrdil, že policajt D. ho pri jeho výsluchu v prípravnom konaní neovplyvňoval, vypovedal dobrovoľne, o tom, čo v inkriminovanú noc videl.

Z výsluchu svedka Q. X. vyplynulo, že obžalovaný bol v inkriminovanú noc na mol opitý, tesne pred skutkom bol pred budovou kultúrneho domu, v ktorej bola diskotéka, z budovy vychádzali neznáme osoby a s nimi aj obžalovaný, pričom ľudia okolo hovorili, že bude férovka, na to sa začali naťahovať, bola tam trma-vrma, videl obžalovaného, potom čo bol zranený, rovnako jednu osobu s bejzbalovou palicou, po ktorú bol v aute, ktorú mu zobral a odhodil na zem. Ešte predtým obžalovaný ležal na zemi pri bitke, snažil sa oddeliť osoby, ktoré naňho útočili. Uvedení štyria útočníci utiekli od kultúrneho domu ďalej ku svojmu vozidlu.

Z úradného záznamu o podaní vysvetlenia vyplýva, že Q. X. uviedol, že videl ako k skupine mládenčov, ktorí stali okolo Q. C. ide neznámy človek, ktorý mal v rukách bejzbalovú palicu, túto mu zobral z rúk, počas toho ako bol vonku nebola ešte žiadna bitka, ale jeho kamarát Q. C., ktorý bol značne opitý bol vyzlečený do pol pása alebo asi zavola niekoho z partie, ktorá potom stála okolo neho na férovku. Či potom bola bitka, kto koho zbil, to nevedel uviesť, nakoľko odišiel preč. S odstupom času sa s ním telefonicky skontaktoval Q. C. a poprosil ho, aby mu dal svoje údaje, aby potvrdil, že sa na diskotéke

v D. nebil. Počas telefonického hovoru on nič také Q. C. nepovedal, ani sa tým nechválil, že to on zbil neznámeho chlapca pritom ako sa mal brániť, nie je teda pravdou, že v mailovom styku mu uviedol a priznal sa k spáchaniu skutku.

Zo znaleckého posudku MUDr. Dušana Hrubalu, odvetvie chirurgia na zranenia poškodeného vyplýva, že poškodený pri úraze dňa 25.4.2011 utrpel pranenia, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom všetky poranenia sú z medicínskeho hľadiska ľahkými. Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku poranení u poškodeného H., uviedol, že takýto komplex poranení môže rovnako vzniknúť obidvoma uvedenými mechanizmami, teda úderom päšou alebo kopnutím napr. kolenom, obidva mechanizmy obidvoch poranení sú rovnako pravdepodobné. Znalec uviedol, že na vznik takého komplexu poranení je potrebná sila na rozhraní strednej a väčšej intenzity, dobu práceneschopnosti určil najväčším poranením z komplexu poranení, ktoré poškodený utrpel a v konkrétnom prípade ide o komplex zlomenín tvárových kostí a to zlomenina spodného kraja očnice, spodiny ľavej očnice a prednej steny čeľuste s malým posunutím úlomkov s prienikom vzduchu pod kožu ľavej strany tváre. Pri nekomplikovanom hojení sa takýchto zlomenín je doba liečenia a práceneschopnosti 4 týždne, maximálne 5 týždňov, čo je závislé od toho ako sa hoja poranenia. Doba liečenia a práceneschopnosti trvala od 26.4.2011 do 22.5.2011 t.j. 27 dní. Pokiaľ ide o ovplyvnenie obvyklého spôsobu života poškodeného, uviedol, že poškodený pri kontrolnom vyšetrení uvádzal, že výrazné bolesti ľavej strany tváre v oblasti lícnej kosti a pod okom mal asi 7 dní, menšie bolesti boli ešte asi 2 týždne, pre bolesti musel brať lieky proti bolesti, opuch ľavej strany výrazne mal asi 3 dni, opuch mu vtedy obmedzoval videnie, krvnú podliatinu na ľavej strane pod okom mal asi 3 týždne a nakrvácanie pod spojivku ľavého oka mal asi 1 mesiac a to obmedzovalo poškodeného po uvedený čas i v spoločenskom styku, pretože sú umiestnené na tvári, čiže na viditeľnej časti ľudského tela. Poškodený mal 2 dni pre tamponádu nosových priechodov po repozícii nosových kostí absolútne obmedzené dýchanie cez nos, sťažené dýchanie cez ľavú nosovú dierku má i teraz, počas doby liečenia a práceneschopnosti pre uvedenie poranenia poškodený sa musel vyhýbať prašnému prostrediu, vyvarovať sa nachladnutia, aby nedošlo k zápalu čeľustnej dutiny, kde je možnosť prenosu infekcie dosť výrazná, nesmel sa kúpať v bazéne, kde by mohla vniknúť infikovaná voda do čeľustných dutín, pacient si musí chrániť časť tváre pred mechanickým násilím vrátane spánku na zdravej strane tváre. Znalec určil bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia sumou 215 bodov, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 3.307,-eur.

Z lekárskej správy MUDr. Rudolfa Hrdlíka, chirurga v NsP T., a.s. vyplýva, že C. H. bol dňa 25.4.2011 pobitý v D. na zábave, v skorých ranných hodinách, pričom utrpel zlomeninu nosa s dobou práceneschopnosti nad 10 dní.

Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti vyplýva, že C. H. bol práceneschopný od 26.4.2011 do 22.5.2011.

Z prepúšťacej správy NsP T. vyplýva, že C. H. bol hospitalizovaný od 26.4.2011 do 2.5.2011.

Z charakteristiky obce J. na obžalovaného vyplýva, že komisiou verejného poriadku riešený nebol, zo strany občanov neboli na menovaného vznesené žiadne sťažnosti.

Z pracovného posudku na obžalovaného vyplýva, že v spoločnosti I. D. I. J. bol zamestnaný od 26.4.2010 do 21.7.2010 na základe dohody o vykonaní prác, počas pracovného vzťahu nebol disciplinárne riešený a neboli výhrady k jeho práci či dochádzke.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 3-krát súdom trestaný za majetkovú trestnú činnosť a v jednom prípade pre zločin ublíženia na zdraví a prečin výtržníctva.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.5T/41/2007 z rozsudku zo dňa 12.7.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa vyplýva, že obžalovaný Q. C., v tom čase ešte mladistvý bol uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví a z prečinu z výtržníctva a podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 a pol roka.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.5T/113/2007 z rozsudku zo dňa 4.12.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa vyplýva, že mladistvý Q. C. ako obžalovaný bol uznaný vinným zo

spolupáchateľstva trestného činu krádeže, za čo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, zároveň s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a zároveň bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.5T/41/2007.

Po vrátení veci tunajšiemu súdu odvolacím súdom súd vykonal výsluch svedka Q. X. ako aj konfrontáciu medzi Q. X. a svedkom poškodeným C. H. a zistil nasledovné:

Svedok Q. X. na hlavnom pojednávaní dňa 26.11.2013 uviedol, že dňa 24.4.2011 bol na diskotéke v obci D., zdržiaval sa vo vestibule spoločne s bratrancom S. N., videli ako zo sály vychádza obžalovaný a za ním idú 4 neznámi chlapci, pričom vyrozumel, že obžalovaný bude mať férovku s jedným z nich, vonku sa obžalovaný začal sácať s poškodeným, ostatní traja či štyria neznámi chlapci skočili na obžalovaného, ktorý bol zoblečený do pol pása, chcel chrániť obžalovaného, preto sa zapojil k nim a dostal od neznámej osoby zozadu kameňom úder do hlavy, na to N. priskočil k tejto osobe, odsotil ju preč a ďalej videl, že poškodený H. sa ho snažil udrieť kameňom do hlavy, na čo N. odhodil poškodeného cez zábradlie preč, poškodený utekal preč od skupiny, po krátkej chvíli videl H. ako sa vracia ku skupine a v rukách drží bejzbalovú palicu, pristúpil k nemu a vytrhol mu ju z rúk, predtým sa ňou naňho napriahol a začali sa spolu naťahovať, kde sa vzájomne aj bili a to päšťami, on ho udieral päšťou do brucha, do brady, do rebier, a nevylučuje, že ho zasiahol aj do hrudníka, po jeho sotení poškodený spadol do kvetináča a on spoločne s ním, počas bitky ho trafil päšťou do hlavy asi 6-7 krát a rovnako aj do hornej časti tela. Svedok uviedol, že počas jeho prítomnosti nevidel, aby obžalovaný Q. C. bil poškodeného. Pokiaľ policajti uviedol skutočnosti, ktoré sú uvedené v podaní vysvetlenia a neuvádzal skutočnosti, ktoré uvádza na hlavnom pojednávaní, je to preto, že už v minulosti mal podobný problém, bol stíhaný pre bitku, pričom z jeho strany išlo o neprimeranú obranu a takýmto situáciám sa v budúcnosti vyhýbal a mal obavy, že sa do niečoho namočí, teda keď neskôr zmenil svoju výpoveď a tvrdí, že s poškodeným sa bil on, toto je pravda a robí to z dôvodu, že obžalovaný je postavený pred súd neprávom.

Z konfrontácie medzi Q. X. a poškodeným C. H. vyplynulo, že svedok Q. X. uvádzal skutočnosti, ktoré uviedol na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní dňa 26.11.2013, pričom poškodený H. tvrdil, že to nebol on kto ho napadol v predmetnú inkriminovanú noc, ale obžalovaný, tvrdil, že bejzbalová palica mu bola na diskotéke podstrčená do rúk, ale touto na nikoho neútočil a nebola ani jeho, pripustil, že počas diskotéky pil, ale málo. Uviedol, že je pravdou, že bejzbalovú palicu v rukách mal, ale až potom čo dostal bitku a uviedol, že na mieste činu bola tma a keď s palicou niekto zaútočil na svedka X., nebol to on a zbil inú osobu a nie jeho.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a oslobodil obžalovaného Q. C. spod skutku obžaloby OP Trebišov, pretože nebolo preukázané a mimo akúkoľvek pochybnosť, že skutok skutočne spáchal obžalovaný. Obžalovaného Q. C. zo spáchania skutku usvedčuje poškodený C. H. ako aj svedkovia K. I. a K. N., ktorí v podstate popisali skutok podobne ako poškodený. Svedok K. I. na hlavnom pojednávaní neuvádzal všetky konkrétne skutočnosti a spôsob akým napádal obžalovaný poškodeného, ale po prečítaní zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania, ktorá mu predložená na odstránenie rozporov potvrdil, že vzhľadom k odstupu času neuvádzal na hlavnom pojednávaní všetky skutočnosti tak ako v prípravnom konaní. Uviedol, že to čo uvádzal v prípravnom konaní je pravdou.

V prospech obžalovaného vypovedali svedkovia K. Q., svedok J. a Q. X.. Z výsluchu svedka K. Q. vyplynulo, že to nebol obžalovaný, ale Q. X., ktorý mal fyzický stret s poškodeným, ktorému najprv zobral bejzbalovú palicu a päšťou ho niekoľkokrát udrel do tváre. Tvrdil, že obžalovaný Q. C. poškodeného H. fyzicky nenapadol. Rovnako svedok N. J. uviedol, že skutok spáchal svedok X., ktorý zobral poškodenému bejzbalovú palicu z rúk a toho aj niekoľkokrát udrel. Svedok tvrdil, že nevidel, že by obžalovaný Q. C. na diskotéke niekoho bol zbil.

Z výsluchu svedka Q. X. jednoznačne vyplynulo, že to nebol obžalovaný, ktorý spôsobil zranenia poškodenému H., ale on, ktorý potom čo poškodený priniesol bejzbalovú palicu na miesto činu a napriahol sa naňho, túto mu vytrhol z rúk a navzájom sa bili, pričom mu päšťou minimálne 7-krát uštedril ranu do rôznych častí hornej časti tela, pričom potom poškodený spadol do kvetináča a on naňho. Tvrdil, že obžalovaný bol pod značným vplyvom alkoholu a v takom stave nebol schopný úderov a kopov tak ako to opisujú niektorí svedkovia. Samotný svedok Q. X. zaslal súdu písomné podanie zo dňa 14.12.2012,

ktoré došlo na súd potom, čo súd vo veci prvýkrát rozhodol a uznal obžalovaného Q. C. vinný, v ktorom Q. X. sa priznal k spáchaniu prečinu ublíženia na zdraví s tým, že obžalovaný Q. C. bol krivo obvinený poškodeným C. H., ktorý bol tiež v podnapitom stave a asi ani netuší kto ho vlastne zbil.

Z výsluchu ostatných svedkov nevyplynuli žiadne skutočnosti, pretože títo nevedeli jasne a zreteľne opísať kto bol útočníkom v predmetnom incidente, prípadne samotný skutok nevnímali a nepozorovali.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obžalovaný Q. C. od začiatku trestného stíhania spáchanie skutku popiera a jeho výpoveď potvrdili ďalší svedkovia, a najmä svedok Q. X. v konaní tvrdil, že to bol on, ktorý mal potýčku s poškodeným H., pričom tento svedok tvrdil, že obžalovaný poškodeného určite nebil. Túto výpoveď obžalovaného ako aj svedka X. potvrdzujú aj ďalší svedkovia a to K. Q. a N. J..

Súd považuje najmä výpoveď svedka Q. X. za zásadnú, pretože tento svedok, je síce pravdou, že až po prvotnom rozhodnutí tunajšieho súdu predložil súdu písomné podanie, v ktorom sa priznal k spáchaniu predmetného skutku, pričom toto jeho priznanie preukazujú svojimi výpoveďami aj svedkovia K. Q. a N. J.. I. X. tvrdil, že v minulosti mal podobný problém a pokiaľ v prípravnom konaní neuvádzal tieto skutočnosti vo vlastný neprospech, bolo to z dôvodu prípadných obáv.

Pokiaľ ide o tvrdenia poškodeného C. H. pri konfrontácii so svedkom Q. X., v ktorom opätovne usvedčuje obžalovaného Q. C., súd je názoru, že poškodený zotrval tak ako v prípravnom konaní aj v konaní pred súdom na svojich tvrdeniach zrejme z dôvodu obavy možných následkov z krivého obvinenia a z krivej svedeckej výpovede. Navyiac tento svedok sám potvrdil, že v inkriminovaný čas pri fyzických potýčkach mal v rukách bejzbalovú palicu, závažné tvrdenie poškodeného C. H. pri konfrontácii s X. keď sám uvádza, že na mieste činu bola tma a čo keď s bejzbalovou palicou svedka Q. X. napadol niekto iný, je možné, že zbil inú osobu a nie jeho. Toto samotné tvrdenie poškodeného je kontraproduktívne a v rozpore s jeho predchádzajúcim tvrdím.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, najmä na priznanie sa svedka Q. X. k spáchaniu skutku, súd obžalovaného Q. C. spod skutku obžaloby, ktorý sa stal 24.4.2011 v skorých ranných hodinách, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva oslobodil, pretože nebolo mimo akúkoľvek pochybnosť preukázané, že tento skutok spáchal obžalovaný, nakoľko skutočnosti zistené v tomto konaní nasvedčujú, že skutok bol spáchaný svedkom Q. X..

Skutočnosti vyššie uvedené vyvolávajú zásadné a vážne pochybnosti o tom, že naozaj to bol obžalovaný Q. C., ktorý mal spôsobiť poškodenému C. H. zranenia uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vychádzajúc zo zásady „in dubio pro reo“, súd obžalovaného Q. Vaška spod skutku obžaloby oslobodil a poškodeného Viktora Horvátha s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní  
odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.