

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/19/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110230202
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8110230202.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou, v právnej veci žalobcu: Credium Slovakia, a.s., so sídlom Bratislava, Einsteinova 21, IČO: 35845490, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému: C. S., nar. XX.XX.XXXX bytom Š. XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. Hrdinov č. 163/86, o zaplatenie 4 146,14 eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť 1.538,78 eur s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.538,78 eur od 18.01.2013 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

protinávrh žalovaného v y l u č u j e na samostatné konanie,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

o trovách konania r o z h o d n e samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.12.2010 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 4.146,14 eur s 0,1 % denným úrokom z omeškania (po úprave s 9 % ročným úrokom z omeškania) zo sumy 4.146,14 eur od 11.7.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že ako leasingový prenajímateľ uzatvoril so žalovaným ako leasingovým nájomcom dňa 21.1.2008 kúpnu leasingovú zmluvu č. W.. Predmetom leasingovej zmluvy bol finančný prenájom motorového vozidla Opel Vectra, rok výroby 1999, ktoré prevzal na základe preberacieho protokolu dňa 21.1.2008. Na základe tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal po dobu 60 mesiacov predmet leasingu užívať a platiť leasingové splátky vo výške 4.168,50,- Sk mesačne, pričom po uplynutí doby leasingu a splnení podmienok uvedených v leasingovej zmluve a obchodných podmienkach pre finančný leasing motorových vozidiel, ktoré sú ich neoddeliteľnou súčasťou, mal právo odkúpiť predmet leasingu za dohodnutú cenu 1.000,- Sk + DPH. Žalovaný počas trvania leasingovej zmluvy zaplatil 10,59 leasingových splátok, pričom ďalšie nezaplatil a predmet leasingu neodovzdal. Na základe tejto skutočnosti žalobca odstúpil listom zo dňa 28.2.2009 od leasingovej zmluvy v zmysle čl. 12, bodu l., písm. b) Obchodných podmienok. Žalobca uskutočnil finančné vysporiadanie leasingovej zmluvy pri predčasnom ukončení leasingovej zmluvy, v ktorom vyúčtoval svoje finančné nároky a pohľadávky, ktoré mu z leasingovej zmluvy voči žalovanému vznikli oproti úhradám žalovaného z leasingovej zmluvy. Na základe tohto finančného vysporiadania si žalobca listom zo dňa 19.6.2009 uplatnil nárok vo výške 4.146,14 eur, ktorý pozostáva zo sumy 332,87 eur, súčtu neuhradených leasingových splátok, 71,40

eur - neuhradené náklady agentúry a škodu na majetku 3.741,87 eur, spolu 4.146,14 eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením pohľadávky vyplývajúcej z finančného vysporiadania, žalobca si v zmysle čl. 10 bodu IV. obchodných podmienok uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,1% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. Lehota na plnenie bola určená vo finančnom vysporiadaní v časovom horizonte do 14 dní. Vzhľadom na to si uplatnil úrok z omeškania od 11.7.2009. Podaním doručeným súdu dňa 31.12.2010 žalobca upravil výšku uplatňovaného úroku z omeškania a žiadal zaviazať žalovaného uhradiť mu istinu s 9% ročným úrokom z omeškania z istiny od 11.7.2009 do zaplattenia.

Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom zo dňa 7.1.2011, č.k. 20Ro 41/2010-25, proti ktorému podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor.

Žalovaný vo svojom odpore uviedol, že zmluva uzatvorená so žalobcom je spotrebiteľskou zmluvou a zároveň ide o spotrebiteľský úver. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1Sžo 106/2007 s tým, že zmluva o prenájme s následnou kúpou vecí spadá do pôsobnosti zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedením nepravdivého údaju o výške ročnej percentuálnej miery nákladov došlo ku klamaniu spotrebiteľa. Namietal, že zmluvu so žalobcom neuzatváral. Rovnako namietal, že v zmluve chýbajú povinné náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a popieral, žeby na jeho strane nastalo nejaké bezdôvodné obohatenie, nakoľko auto mu bolo odňaté. Poukázal taktiež na neprijateľné zmluvné podmienky a to v článku 10 ods. 2, kde sa vôbec neberie ohľad na stratu výhody splátok podľa § 53 OZ, na čl. 10 ods. 4, kde je úrok z omeškania v rozpore s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 a v článku 12 pod bodom 1 sú neprimerané okolnosti, na základe ktorých môže veriteľ odstúpiť od zmluvy, napríklad nesplnenie si platobných povinností po dobu najmenej 7 dní. Rovnako si v tomto odpore uplatnil sumu 4.147,- eur ako neprimerané finančné zadostučinenie v zmysle zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, kúpnu a leasingovou zmluvou č. W. zo dňa 21.1.2008, obchodnými podmienkami pre finančný prenájom motorových vozidiel spoločnosti OTP leasing a.s., prílohou k leasingovej zmluve, splátkovým kalendárom zo dňa 28.1.2008, preberacím protokolom zo dňa 21.1.2008, protokolom o finančnom vysporiadaní leasingovej zmluvy č. W., odstúpenej z dôvodu neplatenia zo dňa 19.6.2009, kópiou doručenia, odstúpením od leasingovej zmluvy zo dňa 28.2.2009, s kópiou doručky zo dňa 28.2.2009, faktúrou č. Q., s dátumom vyhotovenia 25.6.2009, faktúrou zo dňa 24.6.2009, spoločnosti Maboro spol. s.r.o., adresovanej žalobcovi, špecifikáciou položiek finančného vysporiadania zo dňa 8.3.2011, výpisom z účtu č. 57 OTP banka Slovensko zo dňa 29.6.2009, výpisom z obchodného registra spoločnosti Credium Slovakia a.s., záverečnou správou k inkasnému konaniu zo dňa 1.2.2010, evidenčnou kartou k odobranému vozidlu zn. Opel Vectra, protokolom o prevzatí a odovzdaní predmetu leasingu zo dňa 28.1.2010, znaleckým posudkom č. 37/2010 znaleckej organizácie SLOVDEKRA s.r.o. Polianky č. 19, Bratislava a ostatným obsahom spisu.

Súd prvého stupňa rozhodol vydaním rozsudku dňa 20.9.2011 č.k. 12C 19/2011 - 85, v spojení s opravným uznesením zo dňa 10.4.2012 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť v sumu 3.249,37 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.249,76 eur od 11.9.2009 do zaplattenia v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Protinávrh žalovaného zamietol proti, ktorému zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odvolanie.

Krajský súd Prešov ako odvolací súd vo veci rozhodol uznesením zo dňa 24.9.2012 právoplatným dňa 28.9.2012 tak, že rozsudok v spojení s opravným uznesením s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcich častiach a v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd poukázal na to, že v danom prípade ako vyplýva z obsahu z odôvodnenia pri rozhodovaní o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.249,74 eur s príslušenstvom sa vychádzalo zo zmluvných dojednaní obsiahnutých obchodných podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť kúpnej a leasingovej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 21.1.2008. Možnosť aplikácie ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy však vyplýva z ustanovenia § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka. Podľa tohto ustanovenia

odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy, ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy. Na strane druhej za neprijateľnú podmienku sa považovalo dojednanie o posudzovaní zmluvného vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi v podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Tento rozpor odôvodnenia rozhodnutia spôsobuje nepreskúmateľnosť pre nezrozumiteľnosť. Poukázal nato, že občianskoprávna úprava odstúpenia od zmluvy sa líši od úpravy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku. Účinným odstúpením od zmluvy sa zmluva od počiatku zrušuje, čo je zrejmé z ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zmluva sa vždy zrušuje ako celok a občianskoprávna úprava neumožňuje, aby niektoré ustanovenia zmluvy podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu mali trvať aj po ukončení zmluvy. Zákonným dôsledkom odstúpenia od zmluvy vyplývajúcim z ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka je povinnosť každého z účastníkov zrušenej zmluvy vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Občianskoprávna úprava je teda pre spotrebiteľa výhodnejšia ako úprava obchodnoprávna. Ustanovenie § 54 ods. 1 občianskeho zákonníka, pritom neumožňuje, aby sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou v mohli odchýliť od ustanovení občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa pri tom najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd prvého stupňa vo veci doplnil dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi a to faktúrou zo dňa 12.3.2010 a jej špecifikáciou, vypisovali účtu OTP banky a.s., faktúrou spoločnosti M.O.Plus zo dňa 24.2.2012 a jej špecifikáciou, výpisom z účtu, fakturáciou spoločnosti MABORO s.r.o., faktúrou znalca spoločnosti SLOVDEKRA s.r.o., faktúrou spoločnosti ET Slovakia s.r.o. a jej prílohou, likvidačným listom k faktúre spoločnosti ET Slovakia s.r.o. a jej prílohami a ostatným obsahom spisu, a rozhodol rozsudkom zo dňa 30.4.2013 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.054,23 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.843,73 eur od 11.7.2009 do zaplatenia a s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 210,50 eur od 18.1.2003 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, čo sa týka protinávru žalovaného, tento taktiež v celom rozsahu zamietol.

Proti tomuto rozsudku v podali odvolanie obaja účastníci, o ktorom rozhodol odvolací súd rozsudkom č.k. 7Co 127/2013 - 290 zo dňa 23.1.2014, ktorým rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu 2.054,23 eur s príslušenstvom potvrdil a zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v časti týkajúcej sa istiny 1.573,78 eur s príslušenstvom, vo výroku o zamietnutí protižaloby žalovaného a vo výroku o trovách konania v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd poukázal na to, že čo sa týka náhrady škody pozostávajúcej z uplatnenia nákladov na odhlásenie vozidla v sume 350,50 eur, tieto žalobca preukazoval faktúrou vyhotovenou dňa 12.3.2010, výpisom z účtu č. 27, faktúrou vyhotovenou dňa 24.2.2012 a výpisom z účtu zo dňa 29.2.2012, pričom z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd nevedel zistiť, prečo časť vynaložených nákladov majúca oporu v rovnakých dôkazov sa nepovažovala za preukázanú. Nezrozumiteľným odvolací súd tiež videl zamietnutie žaloby vo vzťahu v sume 787,78 eur vynaloženej na odobratie predmetu leasingu v sume 576,- eur vynaloženej na parkovné s poukazom, že ohľadne týchto čiastok žalobca predložil do spisu listinné dôkazy, ktoré vôbec vyhodnotené neboli. Odvolací súd preto poukázal, že vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa účastníkovi odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu. Ten istý odvolací dôvod viedol odvolací súd aj k zrušeniu rozsudku a vrátenie veci na ďalšie konanie v časti, ktorou bola zamietnutá protižaloba žalovaného na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia.

Odvolací súd poukázal na to, že zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v ustanovení § 3 v ods. 5 upravuje právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi. Z tohto ustanovenia vôbec nevyplýva, aby v prípade uplatnenia niekoľkých porušení povinnosti dodávateľa voči

spotrebiteľovi, spotrebiteľ musel mať plný úspech vo všetkých ním uvádzaných porušeníach povinnosti. Stačí, ak tento úspech sa bude vzťahovať čo i len na jedno porušenie povinnosti.

Predmetom konania tak zostalo na rozhodnutie o časti nároku žalobcu na náhradu škody vo výške 1.573,78 eur s príslušenstvom a o protižalobe žalovaného.

Súd vo veci doplnil dokazovanie vyjadrením žalobcu, odvolaním žalobcu, rámcovou mandátnou zmluvou zo dňa 26.2.2009 a cenníkom služieb, pričom zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca (pod vtedajším obchodným menom OTP leasing a.s.) a žalovaný dňa 21.1.2008 uzavreli kúpnu a leasingovú zmluvu pod č. W., predmetom ktorej bolo ojazdené osobné motorové vozidlo Opel Vectra striebornej metalízy s rokom výroby 1999. Podľa zmluvy bola obstarávacia cena predmetu leasingu, vrátane DPH určená na 159.000,- Sk (5.277,83 eur) určenou zvýšenou splátkou 20% vopred vo výške 31.800,- Sk s odpredajným poplatkom vo výške 1.000,- Sk + DPH. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa stali obchodné podmienky pre nájom motorových vozidiel (ďalej len OP). Prílohou kúpnej a leasingovej zmluvy sa stal preberací protokol a splátkový kalendár.

Podľa preberacieho protokolu zo dňa 21.1.2008 žalovaný prevzal predmet leasingu v tento deň.

Podľa článku 8 bodu 1. OP po dobu trvania finančného prenájmu je leasingový nájomca povinný hradiť dohodnuté leasingové splátky včas a v plnej výške tak, aby stanovená výška splátok bola bez akýchkoľvek zrážok pripisovaná na účet leasingového prijímateľa.

Podľa článku 2 bodu 1. OP leasingový prenajímateľ je oprávnený od kúpnej a leasingovej zmluvy a od všetkých súvisiacich zmlúv z nižšie uvedených dôvodov s okamžitým účinkom pred ich úplným splnením odstúpiť a tak predčasne ukončiť ich platnosť. Predčasným ukončením sa stávajú splatnými všetky doteraz neuhradené splátky a platby, na ktoré je leasingový nájomca povinný. Dôvodom pre takéto odstúpenie je aj prípad, ak leasingový nájomca neplní svoje platobné povinnosti, resp. je v omeškaní s plnením niektorej z nich po dobu viac ako 7 dní a to napriek upomienke, ktorú mu leasingový prenajímateľ odoslal.

Podľa článku 2 bodu 2. OP leasingový nájomca je povinný pri odstúpení od zmluvy motorové vozidlo odovzdať leasingovému prenajímateľovi spôsobom určeným v týchto obchodných podmienkach odstúpením od zmluvy zaniká oprávnenie leasingového nájomcu užívať a držať predmet leasingu.

Podľa článku 10 bodu 1. akékoľvek omeškanie s platením na strane leasingového nájomcu sa považuje za podstatné porušenie leasingovej zmluvy a môže byť dôvodom pre okamžité odstúpenie od nej.

Podľa článku 10 bodu 2. v prípade, ak bude leasingový nájomca v omeškaní s platením svojho splatného záväzku, je leasingový prenajímateľ po tom, ako leasingový nájomca svoj dlh nevyrovnal ani v lehote 7 dní od splatnosti omeškaného záväzku oprávnený motorové vozidlo leasingovému nájomcovi odobrať. Leasingový prenajímateľ je oprávnený zároveň od leasingovej zmluvy odstúpiť, čím sa stávajú splatnými všetky zostávajúce leasingové splátky. Takto zaplatené leasingové splátky sa budú považovať za paušalizovanú náhradu škody, ktorá vznikla na strane leasingového prenajímateľa z dôvodu, že leasingový vzťah nemohol trvať po dohodnutú dobu a musel byť predčasne ukončený.

Listom zo dňa 28.2.2009, ktorý bol doručený žalovanému dňa 9.3.2009, oznámil leasingový prenajímateľ žalovanému odstúpenie od zmluvy s poukazom na odstúpenie podľa článku 12 bodu 1. písm. b). S okamžitou platnosťou a zároveň vyzval žalovaného o okamžité sprístupnenie predmetu leasingu splnomocneným zástupcom žalobcu.

Protokolom o finančnom vysporiadaní leasingovej zmluvy č. W. odstúpenej z dôvodu neplatenia zo dňa 19.6.2009 si žalobca vyúčtoval voči žalovanému nedoplatok v celkovej výške 4.146,14 eur, ktorá je predmetom tohto sporu. V protokole bolo špecifikované v prospech žalovaného vstupná cena leasingu bez DPH 5.277,83 eur, predpísaná výška prvej zvýšenej splátky vopred bez DPH 982,09 eur, s DPH 1.055,57 eur. Súčet uhradených leasingových splátok bol 1.553,47 eur, súčet neuhradených leasingových splátok do odstúpenia od leasingovej zmluvy 332,87 eur, žalobca vo finančnom vysporiadaní požadoval od žalovaného v položke 15. neuhradené náklady agentúry. Ďalej v bode 16 škodu na majetku v sume 3.741,87 eur (112.727,57 Sk), kde v špecifikácii (čl. 34) uviedol, že túto si uplatnil v súlade s článkom 10 bodu 1. a článkom 12 bodu 1. písm. b) OP, ktorá mu vznikla v súvislosti s predčasne ukončením leasingovej zmluvy a ide o účtovnú hodnotu predmetu leasingu, zostatková cena vozidla - súčet istín neuhradených splátok od 14-tej splátky vrátane, zároveň že ide o náhradu škody v zmysle ustanovenia § 378 Obch. z. Vo svojom vyjadrení žalobca špecifikoval uplatnenú „škodu na majetku“ tým, že žalobcoví predčasným ukončením zmluvy vznikol nárok na náhradu škody.

Žalovaný predmet leasingu dobrovoľne neodovzdal a podľa protokolu o odovzdaní a prevzatí predmetu leasingu tento bol prevzatý dňa 28.1.2010, pričom motorové vozidlo bolo v tom čase nepojazdné, poškodené bolo: predná kapota, predný nárazník, predné svetlá, zadný nárazník, predné a zadné kolesá. Znaleckým posudkom firmy SLOVDEKRA s.r.o. č. 37/2010 bola vyčíslená všeobecná hodnota vozidla OPEL Vectra sumou 825,- eur.

Na základe takto zisteného stavu veci súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení platnom od 01.01.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 879j OZ ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 489 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o kúpe prenajatej veci si strany dojednávajú v nájomnej zmluve alebo po jej uzavretí, že nájomca je oprávnený kúpiť prenajatú vec alebo prenajatý súbor vecí počas platnosti nájomnej zmluvy alebo po jej zániku.

Zmluvný vzťah zo zmluvy uzavretej medzi účastníkmi je vzťahom spotrebiteľským a v zmysle prechodného zákonného ustanovenia sa na daný právny vzťah vzťahujú zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ZSÚ) a následne aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších právnych predpisov proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc, § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 OZ).

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby (základnej úrokovej sadzby) určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. (v znení od 01.01.2009 - § 10b) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná v časti dôvodne. Žalovaný so žalobcom preukázateľne uzavrel kúpnu a leasingovú zmluvu, ktorou sa žalovaný zaviazal plniť zmluvné podmienky. V danom prípade bola uzatvorená medzi účastníkmi zmluvy spotrebiteľská, ktorá podlieha právnemu režimu ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Pokiaľ v danom prípade zmluvné strany sa dohodli, že zmluvný vzťah bude posudzovaný v zmysle ustanovení obchodného zákonníka, túto zmluvnú podmienku súd hodnotil ako uzavretú v neprospech spotrebiteľa a preto ju nemožno považovať za platnú.

Žalovaný však nedodržiaval svoje povinnosti, ktoré sa zmluvne zaviazal, preto žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami platne odstúpil od úverovej zmluvy. Oznámenie o odstúpení bolo doručené žalovanému dňa 9.3.2009. Právne následky odstúpenia od zmluvy sú nasledovné: zmluva sa ruší od samého začiatku (ex tunc), ak nebolo účastníkmi alebo právnym predpisom ustanovený iný časový okamih, od ktorého sa zmluva ruší, odstúpením od zmluvy sa účastníci zrušenej zmluvy vysporiadajú podľa zásad o bezodôvodnom obohatení (§ 451 a nasledujúce OZ) alebo podľa osobitných predpisov, odstúpením od zmluvy nie je dotknuté prípadné právo na náhradu škody na základe režimu všeobecnej zodpovednosti za škodu (§ 420 OZ).

Odstúpením od zmluvy nie je dotknuté právo na náhradu škody, ak zo skutočností, pre ktorú sa od zmluvy odstupuje, možno vyvodiť aj zodpovednosť za škodu. Naproti tomu oprávneným odstúpením od zmluvy nevzniká druhému účastníkovi právo na náhradu škody, aj keď druhý účastník utrpel nejakú ujmu; chýbal by tu základný predpoklad pre vznik zodpovednosti na náhradu škody tieť totiž protiprávnosť.

Ak bola vec znehodnotená len do tej miery, že od predávajúceho nemožno požadovať, aby ju prijal späť, narád sa znehodnotenie vecí odpočtom z kúpnej ceny, ktorá sa má vrátiť. V danej právnej veci došlo k vráteniu motorového vozidla, ako však ako vyplynulo zo znaleckého posudku a výsluchu žalovaného, predmetné motorové vozidlo bolo nepojazdné po autonehode a malo viaceré poškodenia.

Žalobca si uplatnil titulom neuhradených lízingových splátok sumu vo výške 332,87 eur, sumu 2.916,87 eur, ako sumu 3.741,87 eura (pôvodne uplatnená suma 3.741,87 eura) poníženú o sumu 825,- eur hodnotu určenú znaleckým posudkom.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd zistené, že v čase uzatvárania leasingovej zmluvy malo motorové vozidlo hodnotu vyčíslenú sumou 5.277,83 eur na základe dohody oboch zmluvných strán. V čase odovzdanie motorového vozidla podľa znaleckého posudku malo motorové vozidlo hodnotu 825,- eur. Žalovaný počas trvania lízingového vzťahu zaplatil žalobcovi sumu spolu 2.609,04 eur (pozostáva z predpísanej výšky prvej zvýšenej splátky spolu s DPH 1.055,57 eur a súčtom uhradených lízingových splátok v sume 1.553,47 eur) rozdielom hodnoty motorového vozidla a zaplatených čiastok po odpočítaní zostatkovej hodnoty motorového vozidla zostáva žalovanému vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 1.843,73 eur v prevyšujúcej časti, ako je vyššie uvedené t.j. do uplatňovaných 2.916,87 eur, súd žalobu zamietol, o čom rozhodol rozsudkom č.k. 12C 19/2011 - 235 a v tejto časti je výrok právoplatný.

V ďalšom žalobca si uplatnil titulom náhrady škody sumy 350,50 eur za odhlásenie z evidencie motorové vozidlo, sumu 787,86 eur titulom nákladov vzniknutých odobratím predmetu leasingu, 576,- eur - parkovné a náklady za vyhotovenie znaleckého posudku 70,- eur.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaným platiť pravidelne leasingové splátky. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno bolo preukázané splnenie predpokladu uvedeného v bode prvom, a žalovaný navyiac nepopieral, že prestal uhrádzať jednotlivé leasingové splátky a následne v decembri 2008 mal s predmetným motorovým vozidlom autonehodu.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj splnenie tretieho predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) bol protiprávny úkon žalovaného - nedodržanie zmluvnej povinnosti riadne uhrádzať splátky leasingu.

Žalobca vo svojom odvolaní špecifikoval, že pokiaľ ide o náklady spojené s odhlásením vo výške 350,50 eur z uplatňovaných nákladov bola súdom žalobcovi priznaná suma 140,50 eur (35,- eur za prácu odhlásenie na vlastníka, 35,- eur za prihlásenie na vlastníka, 4,50 eur za kolkové známky, 66,- eur za prihlásenie do iného okresu) žalobca mal zato, že ostatné náklady bolo dôvodné priznať a to za splnomocnenia od pôvodného držiteľa vo výške 35,- eur, späťvzatie 35,- eur, cestovné 100,- eur, kolkové známky pre trvalé vyradenie motorového vozidla z evidencie dopravného inšpektorátu. Z predložených dokladov je zrejmé, že žalobca rovnako ako spoločnosť, ktorá vyššie uvedené služby zabezpečovala, má sídlo Bratislave, pričom vozidlo bolo odobraté v obci Široké, kde došlo k vykonaniu predmetných úkonov na dopravnom inšpektoráte, nutne museli vzniknúť náklady spojené s cestovným. Čo sa týka položky odobratie predmetu leasingu vo výške 787,78 eur, táto pozostávala z vykonaných činností - odobratie vozidla a odťah vozidla - žalobca uviedol, že táto pozostáva z vynaložených nákladov z predložených dokladov, ktoré doložil z faktúry vystavenej príslušnou externou agentúrou a výpisom z účtu. Náklady vznikli na vyhotovenie protokolu o odobratí a prevzatí predmetu leasingu, z ktorého je zrejmé, že externá spoločnosť MABORO spol. s r.o. odobrala dňa 28.1.2010 od žalovaného motorové vozidlo a zároveň v predmetnom protokole bolo uvedené, že bolo v nepojazdnom stave a bolo nutné vykonať jeho odťah, čo bolo potvrdené aj záverom znaleckého posudku. Podotkol, že žalovaný mal možnosť zabrániť vzniku týchto nákladov, keby sám motorové vozidlo bol žalobcovi odovzdal v zmysle odstúpenia od zmluvy dňa 28.2.2009, ktoré žalovaný prevzal dňa 9.3.2009. Pokiaľ ide o položku parkovného vo výške 576,- eur, žalobca bol nútený zabezpečiť uskladnenie vozidla, a v súvislosti s tým vznikla položka označená ako - náklady za parkovanie, žalovanému bolo vozidlo odobraté v nepojazdnom stave, čo malo nevyhnutne vplyv na prípadný záujem o kúpu vozidla, a bolo nutné jeho uskladnenie resp. parkovanie.

Podľa žalobcu mu vznikla škoda, za tieto fakturované úkony a zaplatené úkony: splnomocnenie od pôvodného držiteľa v sume 35,- eur, späťvzatie 35,- eur, odhlásenie na vlastníka 35,- eur, prihlásenie na vlastníka 35,- eur, kolkové známky za späťvzatie 4,50 eur, kolkové známky za prihlásenie do iného okresu 66,- eur, ďalej bola faktúrovaná cesta Košice vykonaná dňa 3.3.2010, 2 x 399 kilometrov v hodnote 100,- eur. Ďalej žalobcovi mala vzniknúť škoda 40,- eur (za zaplatené kolkové známky 5,- eur, a úkon trvalé vyradenie vozidla z evidencie dopravného inšpektorátu 35,- eur).

Ďalšiu škodu žalobca vyčíslil úhradou fakturovanej sumy faktúrou č. XXXX/XXXX k jej zaplateniu deklaroval výpisom z účtu suma bola fakturovaná spoločnosťou MABORO spol. r.o., za vykonanie odťahu motorového vozidla v celkovej sume 499,80 eur. Ďalšia suma, na faktúru č. 1130/2010 v sume 287,98 eur - bola účtovaná za úkony odobratie motorového vozidla ako je vyššie popísané.

Súd pôvodným rozhodnutím priznal v časti náhradu za zaplatené kolkové známky a za prácu odhlásenie na vlastníka - 35,- eur a prihlásenie na vlastníka 35,- eur, kolkové známky 4,50 eur a prihlásenie do iného okresu 66,- eur, ktoré preukázateľne logicky museli byť uhradené, nakoľko súd mal preukázané, že došlo k odobratiu motorového vozidla žalovanému a taktiež súd priznal poplatok za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 70,- eur nakoľko potreba vypracovania znaleckého posudku vznikla z dôvodu príčinnej súvislosti, a vypracovanie znaleckého posudku bolo aj v záujme žalovaného, naviac uplatnená suma je primeraná. Súd preto celkovo priznal titulom náhrady škody sumu 210,50 eur a v prevyšujúcej časti uplatneného nároku titulom náhrady škody žalobu zamietol.

Vzhľadom na vyjadrený právny záver odvolacieho súdu, čo sa týka nákladov za odhlásenie vozidla, ktoré žalobca preukazoval faktúrou vyhotovenou dňa 12.3.2010 (č. listu spisu 117 - 120), je potrebné priznať vyfakturované a preplatené náklady žalobcovi, keďže boli vynaložené v príčinnej súvislosti s odstúpením od zmluvy a následným odobratím motorového vozidla žalovanému, nakoľko žalovaný mal možnosť odovzdať motorové vozidlo sám.

Podľa predloženej rámcovej mandátnej zmluvy, žalobca mal uzatvorenú rámcovú mandátnu zmluvu so spoločnosťou M.O. Plus s.r.o., v zmysle, ktorej článku I. bod 1. 1. mandatár, podľa tejto zmluvy menom a

na účet mandanta bude vykonávať za odmenu činnosť smerujúcu k vykonaniu zápisu zmien v evidencii motorových vozidiel príslušných dopravných inšpektorátoch a to na základe konkrétnej požiadavky vlastníka vozidla.

Podľa cenníka služieb služby vykonávané na Dopravných inšpektorátoch v okrese Bratislava bude vykonávané za cestovné 0 eur, cena za službu 35,- eur, v rozsahu do 50 kilometrov cestovné 50,- eur a cena za službu 35,- eur, v rozsahu od 50 do 150 kilometrov cestovné 85,- eur a cena za službu 35,- eur, v služba v rozsahu od 150 do 500 kilometrov 100,- eur cestovné a 35,- eur cena za službu, vybavenie splnomocnenia od užívateľa vozidla cena za službu 35,- eur uvedené ceny a služby boli bez DPH a bez poplatkov za úkony.

Napriek takto predloženého cenníku nie je zrejмый obsah úkonu o späťvzatie - 35,- eur súd žiadal právneho zástupcu žalobcu o špecifikáciu tohto úkonu, aby bolo možné posúdiť jeho účelnosť táto však súdu predložená nebola. Preto súd v tejto časti žalobu zamietol, nakoľko ho nebolo možné podrobiť súdnemu prieskumu.

Čo sa týka účtovaných 787,78 eur faktúrou č. XXXX/XXXX vo výške 287,98 eur, v tomto smere žalobca špecifikoval, že odobratie motorového vozidla pozostáva z účtovaných úkonov pracovníka, ktorý cestoval z Bratislavy na miesto, kde sa motorové vozidlo nachádzalo, spísal protokol o odobratí motorového vozidla, ktorý sa nachádza v spise, prehliadol motorové vozidlo, jeho technický stav vyznačil v protokole, a odťah motorového vozidla znamená presun motorového vozidla z miesta odobratia na zádržné parkovisko nachádzajúce sa Bratislave, ktoré bolo účtované vo výške 499,80 eur a preukázané výpisom z účtu a faktúrou č. XXXX/XXXX.

Podľa vyjadreného právneho záveru odvolacieho súdu za škodu je potrebné považovať aj účtované parkované, ktoré podľa doplnenia žalobca uhrádzal z dôvodu, že po odobratí motorového vozidla uvedené bolo potrebné uskladniť do času jeho predaja k čomu boli predložené faktúry č. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX v celkovej sume 576,- eur. K tomu je možné dodať, že pokiaľ, by nedošlo k porušeniu povinnosti žalovaným následkom čoho došlo k odstúpeniu od zmluvy a k odobratiu predmetu leasingu tieto vedľajšie náklady, by žalobcovi neboli vznikli.

Takto súd za dôvodné považoval priznanie náhrady škody vo výške 1.538,78 euo (1.573,78 eur - 35,- eur účtovaný úkon späťvzatia resp. 35,- eur- úkon splnomocnenie na pôvodného držiteľa + 100,- eur cestovné + za trvalé vyradenie vozidla z evidencie 35,- eur + poplatok, kolky 5,- eur + za odobratie motorového vozidla 287,98 eur + za odťah motorového vozidla 499,80 eur + parkovné 576,- eur = 1.538,78 eur)

Čo sa týka úroku z omeškania tento žalobca požadoval, čo sa týka rozšírenej časti návrhu 1.784,28 eur (čl. 232), od 14.3.2012 s odôvodnením že ide o úrok z omeškania uplatnený odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľnú úhradu uvedenú vo finančnom vysporiadaní zmluvy zo dňa 22.2.2012, ktoré bolo doručené žalovanému 28.2.2012. Lehota na plnenie bola určená v časovom horizonte do 14 dní. Z týchto dôvodov si uplatnil úrok z omeškania od 14.3. 2012.

Podľa ust. § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Vzhľadom k tomu, že čas plnenia nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, či náhrady škody nebol medzi účastníkmi dohodnutý a ani čas plnenia tohto typu nároku nie je zákonom stanovený a ani nebol určený v rozhodnutí, žalovaný bol v súlade s ust. § 563 OZ povinný plniť žalobcovi jeho peňažnú pohľadávku až deň nasledujúci po tom, ako ho žalobca o plnenie požiadala.

Žalovaný sa dostal v zmysle ust. § 517 ods. 1 OZ do omeškania, nakoľko to mal súd skutočne preukázané, čo sa týka nároku uplatneného titulom náhrady škody od 18.1.2013 kedy právnenmu zástupcovi žalovaného bolo na pojednávaní doručené rozšírenie návrhu so špecifikáciou položiek

finančného vyporiadania, vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania zo sumy 1.784,24 eur od 14.3.2012 v časti uplatneného úroku z omeškania súd žalobu zamietol

Od 1.1.2009 (nar. vlády 586/2008 Z. z.) sa zákonná výška úrokov z omeškania počíta tak, že k základnej úrokovej sadzbe ECB (tzv. hlavné refinančné operácie) sa pripočíta 8 percentuálnych bodov

Čo sa týka protinávrhu o zaplatenie finančného zadostučinenia v tejto časti súd žalobu vylúčil na samostatné konanie, nakoľko v tejto časti je nutné doplniť dokazovanie, aj v závislosti na úspešnosť žalovaného týmto rozsudkom po jeho právoplatnosti.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ustanovenie § 166 sa nepoužije.

Keďže právnym zástupcom vzniklo právo poskytnutie lehoty troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia na vyčíslenie trov právneho zastúpenia, pričom na druhej strane súd odovzdal písomné vyhotovenie rozhodnutia po jeho vyhlásení, rozhodol tak, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.