

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5P/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913208400
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913208400.7

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky M., rod. K., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom W., XXX XX R. B. B. B. t.č. bytom F., zast. JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, Madačova 7, 034 01 Ružomberok, IČO: 42221340 a otca Q., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom W., B., maloleté dieťa bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, o návrhu otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloletý Y., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka dieťaťa M. s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého Y., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 40 € mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku.

Styk matky s maloletým Y. s a u p r a v u j e v neobmedzenom rozsahu.

Tým s a m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Ružomberok čk. 5P/40/2013-27 zo dňa 25.06.2013 v časti týkajúcej sa maloletého Y. nar. XX.XX.XXXX..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04.10.2013 otec dieťaťa žiadal, aby súd zveril maloletého Y. do jeho osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrované dieťa od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že manželstvo s matkou maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 5P/40/2013-27 zo dňa 25.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 25.06.2013, maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej R. po 150 EUR mesačne a na Y. po 100 EUR mesačne. Po rozvode sa matka spolu s dcérami R. a K. odsťahovala z rodinného domu v R. do bytu v F., syn Y. sa odmietol odsťahovať s nimi, matky sa bojí, má z nej strach. Situáciu otec vyriešil tak, že rodičia sa nastahovali k nemu do rodinného domu, aby sa mohli starať o syna, pretože otec chodieval na dvojtýždňovky do N.. Maloletý Y. navštevuje 8. ročník Základnej školy v R. stravuje sa v školskej jedálni, čo predstavuje 25 EUR mesačne, cestovné výdavky na autobus a vlak mesačne 50 Eur, poplatok na hokej mesačne 35 EUR. V škole sú to ďalšie výdavky na školské poplatky, hokejovú výstroj, pomôcky a podobne. Matka so svojim synom Y. bola len dva krát. Prvý krát ho vyzdvihla zo školy, kedy boli u psychológa a druhý krát s ním bola na kontrole na ortopédií. Kontaktuje sa s ním len telefonicky.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu, na doplnenie ktorého uviedol, že podľa jeho názoru sú už dlhodobé problémy vo vzťahu medzi matkou a synom, kedy syn nechce ísť k matke, zdôveril sa mu, že matka na neho bezdôvodne kričala a šikanovala ho. Syn sa vyjadril, že chce ostať pri otcovi.

Matka dieťaťa prostredníctvom právnej zástupkyne s návrhom otca nesúhlasila, otec v konaní o rozvod manželstva, kde bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky nenamietal starostlivosť matky o maloleté deti, pričom matka vykonala starostlivosť o deti prakticky už od ich narodenia a otec dlhodobo pracoval aj pracuje v zahraničí. Pokiaľ by aj bol maloletý Y. zverený do osobnej starostlivosti otca, táto starostlivosť by bola prakticky nevykonateľná, nakoľko dieťa je v starostlivosti starých rodičov. Zároveň právna zástupkyňa matky dieťaťa navrhla znalecké dokazovanie za účelom preskúmania, ktorý z rodičov má lepšie výchovné a osobnostné predpoklady pre výchovu maloletého dieťaťa, a to aj vzhľadom k tomu, že maloleté dieťa začalo meniť postoje k matke a s ohľadom i na skutočnosť, že by boli súrodenci od seba oddelení.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie vo veci závisí od posúdenia skutočností, na ktoré sú potrebné odborné znalosti, Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 5P/75/2013-48 zo dňa 25.11.2013 ustanovil znalca W. M., E.. z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých na podanie znaleckého posudku.

Podľa záverov znaleckého posudku č. 04/2014 zo dňa 27.03.2014 znalec konštatoval, že obidvaja rodičia majú k maloletému Y. pozitívny citový vzťah a proklamujú snahu sa o neho starať. Duševný vývoj maloletého Y. je mierne zaostalý, nie však narušený, trpí vývinovými poruchami učenia, orientuje sa na šport a na zlepšenie svojho prospechu rezignoval. Jeho psychický a fyzický vývoj nie je ohrozený a zlepšenie jeho prospechu by vyžadovalo špeciálno-pedagogický prístup. Maloletý Y. odmietol bývať s matkou po konflikte s jej rodičmi, matku odmieta pre jej správanie k nemu a to, že ju vinní za rozpad rodiny. Ďalej znalec uviedol, že nepredpokladá, že by ktorýkoľvek z rodičov mal dostatočné vedomosti na zlepšenie prospechu maloletého a zvýšenie jeho motivácie k učeniu. Obidvaja rodičia majú vhodné osobnostné predpoklady pre jeho výchovu a starostlivosť, vzhľadom k veku dieťaťa je vhodnejší otec ako mužská autorita, pretože maloletý matku ako autoritu odmieta. Maloletý Y. je dostatočne sebakritický a dostatočne inteligentný na zaujatie objektívneho postoja. Vyjadruje svoje prania a nie je predpoklad, že by bol výraznejšie niekým ovplyvňovaný. K svojim sestram má dobrý citový vzťah, stýka sa s nimi a nie je predpoklad, že by tým, že nevyrastá s nimi neboli výraznejšie uspokojené jeho potreby po súrodeneckom vzťahu. Maloletý Y. má k starým rodičom z otcovej strany dobrý citový vzťah, i keď by bolo najvhodnejšie, aby vyrastal v úplnej rodine, pri jeho výchove môžu pomôcť aj starí rodičia. K rodičom z matkinej strany má záporný vzťah. Zároveň však znalec konštatoval, že bolo by vhodné, aby sa maloletý Y. pravidelne sťahoval aj so svojou matkou a obnovil s ňou pozitívny citový vzťah.

Na výzvu súdu znalec listom zo dňa 20.05.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2014 doplnil odpoveď na otázku č. 1 v znaleckom posudku aj o posúdenie vzťahu maloletého Y. k obom rodičom, pričom znalec konštatuje, že maloletý Y. má k otcovi kladný citový vzťah, k matke prevládajú negatívne city.

V ďalšom právna zástupkyňa matky dieťaťa a otec navrhli schváliť rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletý Y. zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že matka je povinná prispievať na jeho výživu výživným vo výške 40 EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa s tým, že zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia a styk matky s maloletým sa upravuje v neobmedzenom rozsahu.

Kolízny opatrovník sa pripojil k navrhovanej rodičovskej dohode.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/40/2013, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 5P/40/2013-27 zo dňa 25.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 19.07.2013. Zároveň bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloletá R., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX. na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec detí sa zaviazal prispievať na výživu maloletej R. výživným vo výške 150 EUR mesačne a na výživu maloletého Y. výživným vo výške 100 Eur mesačne vždy do

každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený v neobmedzenom rozsahu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 21.10.2013 vyplýva, že maloletý Y. bol vypočutý na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Ružomberok za prítomnosti psychologičky V.r. M., pričom uviedol, že sa odmietol odsťahovať s matkou a sestrami K. a R. do F. (okres R.), ostal v rodinnom dome so starkými (rodičia otca dieťaťa), s ktorými si veľmi dobre rozumie a pomáhajú mu aj so školskými povinnosťami. Má výhrady voči správaniu matky, ktorá na neho často aj neoprávnene kričala. Rozhodol sa ostať bývať u otca. Otec dieťaťa bol v období od 29.04.2014 do 21.05.2014 hospitalizovaný na J. klinike U. T.. V súčasnosti je dlhodobo práceneschopný a nemá žiaden príjem, živia ho rodičia, rovnako aj maloletého Y.. Doposiaľ platil výživné na dcéru R. vo výške 150 EUR mesačne a na K. vo výške 100 EUR mesačne, okrem toho si ich brával k sebe, chodievali na nákupy, kupoval im jedlo a oblečenie, v súčasnosti podal návrh na zníženie výživného na jednu dcéru s tým, že druhá dcéra ukončila štúdium takže dôjde k zrušeniu vyživovacej povinnosti. Otec dieťaťa požiadal o vyplatenie dávok počas práceneschopnosti, zatiaľ o jeho nároku nebolo rozhodnuté. Rovnako nebolo plnené ani zo životnej poisťky, ktorú má uzavretú.

Matka dieťaťa bola zamestnaná v období od 01.07.2013 do 22.01.2014 na pracovnej pozícii predavačka v spoločnosti K., s. r. o., pričom v mesiaci december 2013 jej bola vyplatená čistá mzda XXX,XX EUR (vrátane daňového bonusu), v mesiaci január 2014 čistá mzda vo výške XXX,XX EUR (vrátane daňového bonusu). Podľa potvrdenia od zamestnávateľa V., s.r.o. jej príjem v mesiaci február 2014 predstavoval - XXX EUR v čistom, v mesiaci marec 2014 - XXX. EUR v čistom, v mesiaci apríl 2014 - XXX,XX EUR (v uvedenej spoločnosti bola matka dieťaťa zamestnaná v období od 24.01.2014 do 13.04.2014.

Počnúc od 14.04.2014 je matka dieťaťa zamestnaná ako predavačka v spoločnosti J., s.r.o. na dobu určitú do 30.04.2015, pričom je dohodnutá základná zložka mzdy vo výške XXX Eur. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 27.05.2014, bolo vykonané šetrenie matky, pričom bolo zistené, že býva v nájomnom obecnom byte v F., ide o trojizbový byt pozostáva z dvoch detských izieb, matka tu býva spolu s dcérami K. 19 ročnou, ktorá študuje na B. v T. je v maturitnom ročníku a R. narodenou v roku XXXX., ktorá študuje na X. v A.. Mesačne platí 220 Eur nájomné a 40 EUR za elektrinu. Maloletý Y. navštevuje 8. ročník Základnej školy v R., denne dochádza do školy z R.. Do školy chodí rád, hráva hokej, baví ho, má veľa kamarátov. Tohto času nechodí do školy je po zranení kolena. Matka sa zaujíma o študijné výsledky a správanie syna, na rodičovské združenia do školy chodí matka, otec sa nezaujíma. Súčasťou správy je i vyjadrenie triedneho učiteľa maloletého Y. zo základnej školy v R. podľa ktorej je maloletý Y. na hodinách nesústredený, ľahko podlieha vonkajším vplyvom. Dosahuje slabé vyučovacie výsledky, jeho domáca príprava je minimálna, nesystematická, bez potrebnej kontroly. Potrebuje podať pomocnú ruku a pravidelnú kontrolu. Komunikácia matky so školou je veľmi slabá až na obdobie od septembra školského roku, kedy sa začala oveľa viac zaujímať o synove výsledky v škole, nakoľko matka býva v F. a Y. so svojimi starými rodičmi a otcom v R., nemôže kontrolovať jeho prípravu na vyučovanie. Žiak chodí do školy primerane upravený, hygiena je na patričnej úrovni, obedy má zabezpečené v školskej jedálni. Z pohľadu školy by si však žiak vyžadoval väčšiu starostlivosť a pozornosť zo strany rodičov vzhľadom k jeho vývinovej poruche učenia.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine:

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého dieťaťa uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloletý Y. zveruje do osobnej starostlivosti otca, súd majúc za preukázané, že takto navrhovaná rodičovská dohoda neodporuje záujmom maloletého dieťaťa, ktoré samo prejavilo vôľu ostať bývať pri otcovi, súd túto dohodu schválil. Zároveň v zmysle uzavretej dohody sa matka dieťaťa zaviazala prispievať na výživu maloletého Y. výživným vo výške 40 EUR mesačne, ktoré výživné aspoň z časti pokryje odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a zároveň je v možnostiach a schopnostiach matky poskytovať na výživu svojho syna. Styk matky s maloletým Y. vrámci rodičovskej dohody bol upravený v neobmedzenom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).