

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/121/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214212310  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214212310.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: E.. O. F., narodený XX.XX.XXXX, I.. E. X, T., zastúpený advokátskou kanceláriou Zelemová & Stankovianska, združenie, Heydukova č. 16, Bratislava proti odporkyni: E.. P. F., J. XX, T., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 15.05.2014 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporkyni zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránila navrhovateľovi vo výkone jeho užívacieho práva k nehnuteľnosti a ktorým by zakázal odporkyni scudzit' alebo zaťažiť nehnuteľnosť - byt č. X, nachádzajúci sa na X. poschodí domu na ulici I.. E. X, T. ako aj k spoločným častiam a spoločným zariadeniam domu, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve odporkyne.

Vo veci samej sa navrhovateľ domáha vrátenia daru - bytu č. X, na X. poschodí domu na ulici I.. E. X, T..

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že Darovacou zmluvou zo dňa 23.07.2013 daroval odporkyni predmetnú nehnuteľnosť, pričom od počiatku mal záujem v byte bývať, keďže tam má svoje bydlisko. Spolu s darovaciu zmluvou uzavrel navrhovateľ s odporkyňou dohodu, predmetom ktorej bolo uzavretie zmluvy o zriadení vecného bremena k nehnuteľnosti, obsahom ktorej malo byť bezplatné doživotné užívacie právo navrhovateľa k nehnuteľnosti. Po zavkladovaní vlastníckeho práva odporkyne k nehnuteľnosti sa odporkyňa začala k navrhovateľovi nevhodne správať, urážať ho, verbálne ako aj neverbálne napádať a toto jej chovanie považuje navrhovateľ za dôvod, na základe ktorého sa darca môže domáhať vrátenia daru. Podľa vedomostí navrhovateľa si odporkyňa zobrala pôžičku, na zabezpečenie ktorej použila predmetnú nehnuteľnosť.

Keďže k nehnuteľnosti nie je zriadené vecné bremeno doživotného bývania navrhovateľa, má navrhovateľ vzhľadom na chovanie odporkyne obavu, že mu bude z jej strany zamedzený prístup k nehnuteľnosti.

Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vidí navrhovateľ v skutočnosti, že mu odporkyňa znemožní prístup k nehnuteľnosti, nakoľko táto skutočnosť mu bolo zo strany odporkyne už oznámená.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O. s. p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami (§ 76 ods. 1 písm. e O. s. p.), aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. f O. s. p.).

Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný.

Predbežné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Jedným z dôvodov je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predpokladom pre nariadenie takéhoto predbežného opatrenia je existencia súdneho rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom alebo aspoň taký stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vydaniu rozhodnutia, ktoré bude týmto exekučným titulom.

Výnimočne možno pripustiť, že takáto obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia môže existovať ešte pred vydaním vykonateľného súdneho rozhodnutia a teda môže existovať i opodstatnenie pre nariadenie predbežného opatrenia. V oboch prípadoch však navrhovateľ predbežného opatrenia musí aspoň osvedčiť, že protistrana koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu rozhodnutia, teda, že obava z ohrozenia je reálna.

Navrhovateľ musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda že osoba, ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) predbežným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku navrhovateľa, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a účastník ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv účastníka. Chýbajúce osvedčenie

ohrozenia práva účastníka nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia.

V uvedenom prípade tieto podmienky absentujú. Navrhovateľ súdu nijakým spôsobom neosvedčil, že odporkyňa skutočne robí akékoľvek úkony smerujúce k scudzeniu nehnuteľnosti - bytu alebo zaťaženiu tejto nehnuteľnosti, či úkony smerujúce k zamedzeniu navrhovateľovho užívacieho práva k bytu.

Súd má za to, že navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že je tu potreba dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej a ani že tu existuje reálne nebezpečenstvo ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia. Rovnako nie je preukázaná skutočnosť, že by odporkyňa mienila robiť úkony smerujúce k prevodu predmetnej nehnuteľnosti na ďalšiu osobu, resp. k inému nakladaniu alebo zaťaženiu tejto nehnuteľnosti, dôsledkom ktorých by navrhovateľ mohol mať dôvodnú obavu, že by bolo prípadné rozhodnutie možné vykonať len s veľkými ťažkosťami, alebo že by ho nebolo možné vykonať vôbec alebo by došlo k nenávratiteľnému stavu v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania.

Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že nie sú splnené zákonné predpoklady (§ 74 až § 76 O. s. p.) na nariadenie predbežného opatrenia navrhnutého navrhovateľom a preto súd tento návrh zamietol.

V rozhodnutí o predbežnom opatrení sa o náhrade trov nerozhoduje (§ 145 a contr. O. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.