

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010065
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandáček
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6221010065.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mandáčka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Jána Bednára, na neverejnom zasadnutí dňa 1. marca 2023 v trestnej veci odsúdeného U. Z. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/8/2021 zo dňa 02.02.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného U. Z. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/8/2021 zo dňa 02.02.2023 samosudca podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že podmiennečne odsúdený U. Z. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/8/2021 zo dňa 27.03.2021, právoplatným tým istým dňom, neosvedčil, preto trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 8 Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 02.02.2023 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 07.02.2023. Argumentoval tým, že sa chcel dohodnúť na odpracovaní hodín. Má štyri maloleté deti. Žiadal, aby krajský súd prehodnotil rozhodnutie okresného súdu.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Je nepochybné, že U. Z. bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/8/2021 zo dňa 27.03.2021, právoplatným tým istým dňom, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov. Skúšobná doba odsúdenému začala plynúť dňa 28.03.2021 a uplynula dňom 28.09.2022.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený sa počas určenej skúšobnej doby podmiennečného prepustenia dopustil až siedmich priestupkov, pričom v jednom prípade

sa jednalo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, v štyroch prípadoch sa jednalo o priestupky na úseku plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky, v jednom prípade sa dopustil priestupku ako držiteľ psa, ktorého neprihlásil do evidencie a v jednom prípade sa jednalo o priestupok proti majetku zo dňa 21.10.2021, ktorého sa mal dopustiť spolu s Z. D. v uvedený deň o 14.30 h. tak, že odplíli a chceli odcudziť drewnú hmotu a to o množstve 2 kusov, druh agát o dĺžke 1,5 m s priemerom 25 cm, čo predstavuje 0,06 m³ z lesného porastu v k. ú. K. D. v záhradkárskej osade Z. na parcele E XXX v hodnote 3,60 Eur. Týmto priestupkom sa teda dopustil druhovo rovnorodého protiprávneho konania, za ktoré bol právoplatne odsúdený, t.j. proti majetku. Za uvedené priestupky bol právoplatne postihnutý uložením pokuty vo výmere od 10,- do 20,- Eur a v dvoch prípadoch bol napomenutý.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,

b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Vedenie riadneho života v skúšobnej dobe znamená, že odsúdený rešpektuje právny poriadok, neporušuje právne normy, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva a nedopúšťa sa trestnej činnosti, či priestupkov a iných deliktov. Ak koná spôsobom opačným, svedčí to o tom, že podmiennečné odsúdenie u neho nesplnilo svoj cieľ a je potrebné, aby odsúdený za účelom dovŕšenia svojej nápravy podmiennečne odložený trest vykonal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas určenej skúšobnej doby nevedol riadny život a nevážil si dobrodenie zákona (podmiennečné odloženie výkonu trestu odňatia slobody), keďže sa počas jej plynutia napriek hrozbe nariadenia výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody opakovane dopustil protiprávneho konania, pričom charakter priestupku proti majetku, ktorého sa odsúdený dopustil v skúšobnej dobe je dôkazom toho, že podmiennečné odsúdenie nesplnilo svoj účel a nevedlo k jeho náprave, a teda odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Zároveň je potrebné uviesť, že u neho neprichádzalo do úvahy rozhodnutie o ponechaní podmiennečného odsúdenia v platnosti, keďže takýto postup je možný len počas plynutia určenej skúšobnej doby, ktorá mu uplynula dňom 28.09.2022.

Správne potom okresný súd rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať predtým podmiennečne odložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace. Zároveň nepochybil, keď ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z vyššie uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol, a to pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.