

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 12Sp/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1014200379
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1014200379.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Mariánom Degmom v právnej veci navrhovateľky: T. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XX, B., odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, Nám. slobody 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 991/2014 - KaBA (8561/2013), RZ.: 8218/2014 zo dňa 13.02.2014 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozhodnutie odporcu Sp.zn.: 991/2014-KaBA (8561/2013) RZ: 8218/2014 zo dňa 13.2.2014 potvrdzuje.

Účastníkom súd právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť titulom súdneho poplatku 35 eur na účet Krajského súdu v Bratislave, Záhradnícka 10, Bratislava, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Krajskému súdu v Bratislave bolo dňa 12.03. 2014 odporcom postúpené odvolanie zo dňa 10.03.2014 podané navrhovateľkou voči jeho rozhodnutiu sp. zn. 991/2014 - KaBA (8561/2013), RZ.: 8218/2014 zo dňa 13.02.2014, ktorým nepriznal navrhovateľke nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Odporca svojim preskúmaným rozhodnutím rozhodol o nepriznaní navrhovateľke nároku na poskytovanie právnej pomoci v prebiehajúcom súdnom konaní o vysporiadanie BSM, dôvodiac nesplnením podmienky ustanovenej v paragrafe 6 ods. 1 písmeno a) zákona číslo 327/2005 Z. z., respektíve § 6a ods. 1 zákona číslo 327/2005 Z. z., nakoľko mal za preukázané, že v danom prípade bol započítateľný príjem navrhovateľky - žiadateľky o právnu pomoc v posudzovanom období šiestich mesiacoch pred podaním žiadosti (apríl až september 2013) vo výške 526,60 euro a presahoval 1,6 - násobok sumy životného minima ustanoveného zákonom číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime, t. j. sumy 316,94 eura platnej od 01.07.2013, o 209,66 euro mesačne. V mesiaci podania žiadosti navrhovateľkou (október 2013) bol jej započítateľný príjem vo výške 392,15 eura a presahoval 1,6 - násobok sumy životného minima ustanoveného zákonom číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime, t. j. sumu 316,94 eur platnú od 01.07.2013, predstavujúcej hornú hranicu príjmu materiálnej núdze pre jednu plnoletú fyzickú osobu o 75,21 eura. Pri posudzovaní príjmu navrhovateľky vychádzal z toho, že táto je rozvedená a dvaja jej maloletí synovia boli na čas po rozvode zverení do osobnej starostlivosti otca. Výšku príjmu navrhovateľky mal preukázanú a to z potvrdenia o výplate čistej mzdy od jej zamestnávateľa zo dňa 17.12.2013 za obdobie marec až november 2013. Vzhľadom na vysoký príjem navrhovateľky odporca už neskúmal jej majetkové pomery a zároveň jej výdavky a teda ani exekučné zrážky nezohľadnil. Keďže mal za preukázané z predložených dokladov o jej príjme, že nespĺňa zákonom stanovenú podmienku - stav materiálnej núdze, negatívne rozhodol o nároku na poskytovanie právnej pomoci pre ňu.

Voči vyššie uvedenému rozhodnutiu odporcu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie zo dňa 10.03.2014 a žiadala, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil, keďže toto pokladá za nezákonné, nakoľko má za to, že spĺňa všetky podmienky na to, aby jej bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Odporca sa k odvolaniu vyjadril dňa 04.04.2014 s tým, že na svojom rozhodnutí a v ňom uvedených dôvodoch trvá a navrhuje, aby ho súd potvrdil. Z predložených dokladov o príjme navrhovateľky (žiadateľky) bolo preukázané, že táto nespĺňa zákonom stanovenú podmienku a to stav materiálnej núdze. Preto už nebolo potrebné skúmať jej majetkové pomery. Pri posudzovaní výšky príjmu žiadateľa sa výdavky žiadateľov a teda ani exekučné zrážky nezohľadňujú. Z dôvodu nutnosti kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci sa s plnením ďalších podmienok už nezaoberal a keďže jedna z podmienok pre priznanie nároku nebola splnená, rozhodol o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci navrhovateľke.

Krajský súd v Bratislave ako súd miestne a vecne príslušný prejednal predmetnú vec a to na nariadenom pojednávaní, konanom v neprítomnosti riadne predvolanej, avšak do termínu konania pojednávania neospravedlnenej navrhovateľky (v súlade s § 250g ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal a to v rozsahu a dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľky a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie odporcu je v súlade so zákonom, je vecne správne a odvolanie navrhovateľky voči nemu nie je dôvodné.

Z pripojeného administratívneho spisu odporcu súd zistil nasledovné skutočnosti:

Navrhovateľka dňa 22.10.2013 podala odporcovi žiadosť o poskytnutie právnej pomoci vo veci vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v prebiehajúcom súdnom konaní pred Okresným súdom Bratislava 2, sp. zn. 7C 82/2013. Výzvou zo dňa 23.10.2013 odporca navrhovateľku žiadala o doloženie rozvodového rozsudku s vyznačenou doložkou právoplatnosti, ako aj dokladu o jej príjme za mesiace marec až august 2013, s poučením o možnosti zastavenia správneho konania, ak tejto výzve nevyhovie. Predmetnú výzvu navrhovateľka prevzala osobne 29.11.2013, avšak na ňu nereagovala a preto odporca vydal rozhodnutie o zastavení konania o nároku na poskytnutie právnej pomoci, voči ktorému sa v zákonnej lehote navrhovateľka odvolala a zároveň predložila rozsudok o rozvode jej manželstva s vyznačenou právoplatnosťou, ako aj potvrdenie o príjme za požadované obdobie. Odporca vydal dňa 17.01.2014 rozhodnutie o zrušení rozhodnutia o zastavení konania o nároku na poskytovanie právnej pomoci navrhovateľke. Následne pristúpil k vyhodnoteniu príjmovej a majetkovej situácie žiadateľky (navrhovateľky) a dňa 13.02.2014 vydal preskúmané rozhodnutie, voči ktorému podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie.

Na súdnom pojednávaní prítomná zástupkyňa odporcu žiadala preskúmané rozhodnutie potvrdiť, nakoľko ho považuje za správne, keďže navrhovateľka nespĺnila jednu z kumulatívnych podmienok priznania nároku na právnu pomoc - stav materiálnej núdze, pretože v posudzovanom období jej príjem presiahol minimálnu stanovenú hranicu.

Podľa § 244 ods. 1, 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy.

Podľa § 4 písmeno i) zákona číslo 327/2005 Z. z. je materiálnou núdzou stav, keď fyzická osoba je poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, alebo stav, keď príjem fyzickej osoby

nedosahuje 1,6 - násobok sumy životného minima a táto fyzická osoba si využívanie právnych služieb nemôže zabezpečiť svojím majetkom.

Podľa § 6 ods. 1 zákona číslo 327 /2005 Z. z. fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a) jej príjem nepresahuje 1,4 - násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom

b) nejde o zrejmú bezúspešnosť sporu a

c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu určiť v peniazoch.

Podľa § 6 ods. 2 zákona číslo 327 /2005 Z. z. podmienky na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti podľa odseku 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci.

Podľa § 6a z. č. 327/2005 Z. z. ak príjem fyzickej osoby presahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a súčasne nepresahuje 1,6-násobok uvedenej sumy a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo centrom pri splnení podmienky finančnej účasti vo výške 20 % trov právneho zastúpenia podľa osobitného predpisu; splnenie podmienok podľa § 6 ods. 1 písm. b) a c) tým nie je dotknuté. Ustanovenie § 6 ods. 2 sa použije primerane.

Podľa § 7 ods. 4 zákona číslo 327/2005 Z. z. príjem na účely tohto zákona sa zisťuje za kalendárny mesiac, v ktorom bola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pritom sa prihliada na príjem za posledných 6 kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti, a prehodnocuje za každých 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok na poskytovanie právnej pomoci.

Predmetom súdneho prieskumu postupom podľa ustanovení tretej hlavy (§ 250i O.s.p. a nasl.) piatej časti O.s.p. bolo preskúmať zákonnosť postupu a rozhodnutia odporcu, ktorým nepriznal navrhovateľke nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava 2 sp. zn. 7C 82/2013 a to v rozsahu a dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľky, z ktorého obsahu vyplýva, že namietala nesprávne právne posúdenie veci odporcom.

V predjednávanej veci mal súd za to, že nárok na poskytnutie právnej pomoci posudzujúci odporcom bol tento oprávnený priznať iba v prípade, ak žiadateľka (navrhovateľka) kumulatívne spĺňa všetky zákonom predpokladané náležitosti (§ 6 ods. 1 písm. a), b), c) zákona číslo 327/2005 Z.z.). Vzhľadom na to, že jednu zo zákonom kumulatívne vyžadovaných podmienok (stav materiálnej núdze) - odporca správne v danom prípade vyhodnotil ako nesplnenú, bol potom povinný vydať rozhodnutie o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci pre navrhovateľku. Odporca pri vydávaní svojho preskúmaného rozhodnutia vychádzal z riadne zisteného skutkového stavu veci vyplývajúceho z predložených mu navrhovateľkou dokladov a to rozsudku o rozvoде jej manželstva a potvrdenia jej zamestnávateľa o výplate čistej mzdy za obdobie marec až november 2013, z ktorého je zrejmá výška jej príjmu za posudzované obdobie - z čoho vyplýva, že jej príjem presiahol výšku 1,4 resp. 1,6 - násobku sumy životného minima pre jednu posudzovanú fyzickú osobu a to v celom posudzovanom období, čím nebola splnená jedna zo zákonných podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc požadovanú navrhovateľkou.

Súd záverom musí konštatovať, že odvolaním navrhovateľky napadnuté rozhodnutie odporcu, ktoré bolo predmetom súdneho prieskumu, považuje za vecne správne, vyplývajúce z riadne zisteného skutkového stavu, náležite odôvodnené, obsahujúce správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe

ktorých rozhodoval, rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom (§ 32, § 47 správneho poriadku) a preto ho podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov konania rozhodol súd § 250k ods. 1 O.s.p. v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. a vo veci neúspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, odporcovi v správnom súdnictve právo na náhradu trov konania zásadne neprináleží.

Nakoľko navrhovateľka nebola v konaní úspešná, stala sa poplatníkom v zmysle § 2 ods.4 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný. V danom prípade nie je navrhovateľka osobne oslobodená od platenia súdneho poplatku a ani predmetné

konanie nie je vecne oslobodené preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok - 35€ podľa položky 10 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy zák. č. 71/1992 Zb. na účet konajúceho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované; odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p).

V prípade ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže poslať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.