

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812224183
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3812224183.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa maloletého W. F. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného opatrovníkom R. F., X. Q. a H. F. proti odporcom 1/ K. M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., S., Q. K. XX a 2/ X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Q., O. XXX/XX o určenie prípustnosti zapretia otcovstva, na odvolania odporkyne 2/ proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/150/2012-69 zo dňa 27. marca 2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporkyne 2/ proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/150/2012-69 zo dňa 27. marca 2014 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že zapretie otcovstva voči maloletému navrhovateľovi je prípustné a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie rodičov dieťaťa je v záujme maloletého navrhovateľa. Svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine s tým, že návrh podal aktívne vecne legitimovaný účastník, maloleté dieťa, rodičom maloletého dieťaťa uplynula zákonná lehoť na zapretie otcovstva a v konaní boli preukázané pochybnosti o otcovstve odporcu 1/. Toto otcovstvo spochybňuje odporkyňa 2/ s poukazom na to, že s odporcom 1/ nežila v spoločnej domácnosti od roku 2004. Podľa súdu prvého stupňa je tak v záujme maloletého navrhovateľa, aby mu bol určený skutočný biologický otec, s ktorým sa môže spoznať a nadviazať s ním vzťah.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa 2/ z dôvodu, že súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že je v záujme maloletého navrhovateľa, aby mu bol určený skutočný biologický otec, s ktorým sa môže spoznať a nadviazať s ním vzťah. Skutočný biologický otec nemá podľa odporkyne 2/ je pre maloletého navrhovateľa úplne cudzí človek, v živote sa nevideli a on si nikdy neplnil svoje rodičovské práva a povinnosti.

Odvolací súd predtým, než pristúpil k preskúmaniu napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v dôsledku podaného odvolania odporkyne 2/, skúmal, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 201 veta prvá O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Podľa § 202 ods. 4 O.s.p. odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Z obsahu odvolania odporkyne 2/ odvolací súd zistil, že táto svoje odvolanie smeruje len proti dôvodom rozsudku súdu prvého stupňa, keď napáda v odôvodnení rozsudku záver prvostupňového súdu, že je v záujme maloletého navrhovateľa, aby mu bol určený skutočný biologický otec, s ktorým sa môže spoznať a nadviazať s ním vzťah. S týmto odporkyňa 2/ nesúhlasí, pretože skutočný biologický otec maloletého navrhovateľa je podľa nej pre maloletého navrhovateľa cudzí človek, ktorý si neplnil a neplní svoje rodičovské práva a povinnosti. Samotný výrok rozsudku súdu prvého stupňa, že zapretie otcovstva voči maloletému navrhovateľovi je prípustné a je v záujme maloletého navrhovateľa odporkyňa 2/ nenapáda. Odvolanie odporkyne 2/ tak smeruje len proti dôvodom uvedeného rozsudku súdu prvého stupňa, čo však zákon v citovanom ustanovení § 202 ods. 4 O.s.p. nepripúšťa.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;

Keďže odvolanie odporkyne 2/ proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/150/2012-69 zo dňa 27. marca 2014 nie je prípustné, pretože smeruje len proti dôvodom uvedeného rozhodnutia, odvolací súd toto odvolanie podľa citovaného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .