

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Cb/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313220898
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313220898.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o.. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: Igor Kianička - ROGI, IČO: 37 231 812, s miestom podnikania 925 31 Gáň 31, o zaplatenie 562,72 euro s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 0,05% denný úrok z omeškania zo sumy 562,72 euro od 23.3.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti istiny 562,72 euro súd konanie zastavuje.

Titulom náhrady trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6,70 euro a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 106,39 euro do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiada sa Daňový úrad Bratislava, aby vrátil žalobcovi súdny poplatok 26,80 euro evidovaný Okresným súdom v Galante číslo účtovného dokladu: XXX-XX-XX.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca svojou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 562,72 euro s príslušenstvom a k náhrade trov konania vzhľadom na to, že na základe zmlúv žalobca zapožičal žalovanému dve mikroprocesorové SIM - karty, ktorá boli vložené do mobilných telefónov za účelom užívania služieb žalobcu. Používaním predmetných SIM - kariet vznikla žalobcovi pohľadávka za poskytované služby v žalovanej sume.

Súd v danej veci rozhodol v skrátanom konaní a dňa 11.3.2014 vydal Platobný rozkaz č.k. 31Rob/191/2013-41, ktorý bol uznesením č.k. 8Cb/21/2014-48 zo dňa 30.4.2014 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

V priebehu konania dňa 5.6.2014 doručil právny zástupca žalobcu tunajšiemu súdu svoje podanie, ktorým zbral svoj návrh na začatie konania v časti istiny 562,72 eur späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť, nakoľko žalovaný po podaní návrhu na začatie konania, dňa 27.5.2014 uhradil istinu v sume 562,72 euro.

Na pojednávanie konané dňa 10.6.2014 sa ani jeden z účastníkov konania nedostavil. Žalobca svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.6.2014. Žalovaný mal doručenie predvolania riadne vykázané v zmysle fikcie podľa ustanovenia § 48 ods. 2 O.s.p. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o poskytovaní služieb č. I. zo dňa 2.10.1998, Zmluva o pripojení č. I., Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, pokus o pokonávku zo dňa 8.2.2012, rozpisom zasielaných faktúr, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní služieb č. I. zo dňa 2.10.1998 a Zmluvu o pripojení č. A1769572. V predmetných zmluvách, sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému za odplatu služby GSM. Zároveň na základe týchto zmlúv žalobca zapožičal žalovanému 2 mikroprocesorové karty - SIM karty. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Vložením karty do mobilného telefónu umožnil žalovanému užívať ním poskytované služby.

Žalovaný užíval služby žalobcu, pričom odplatu za prevzaté služby žalobcovi včas nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uzatvoreného právneho vzťahu so žalobcom. Využívaním služieb žalobcu žalovaným a neplnením záväzkov vyplývajúcim zo zmluvy vznikla žalobcovi pohľadávka voči žalovanému vo výške 562,72 eura.

Dňa 5.6.2014 doručil právny zástupca žalobcu tunajšiemu súdu svoje podanie, ktorým zobral svoj návrh na začatie konania v časti istiny 562,72 eur späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danom prípade súd zobral na vedomie právo žalobcu disponovať návrhom, a konanie v časti istiny 562,72 eur zastavil aj bez súhlasu žalovaného, nakoľko v tejto fáze konania by bol jeho prípadný nesúhlas neúčinný.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti

Podľa § 269 ods. 2 ObZ, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa §43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 365 ObZ, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

V zmysle čl. 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny za každý deň z omeškania až do jej zaplatenia.

V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah a to uzatvorením zmluvy o pripojení, ktorá je upravená v zákone č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách. Súd má za preukázané, že na základe predmetnej zmluvy o pripojení sa žalovaný zaviazal uhradiť všetky svoje finančné záväzky za verejné mobilné služby poskytnuté žalobcom.

V priebehu trvania zmluvného vzťahu žalovaný telekomunikačné služby žalobcu využíval, avšak za obdobie 11/2011 do 02/2012 včas a riadne nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 562,72 euro, čím porušil zmluvné povinnosti.

V zmysle všeobecných zmluvných podmienok podľa čl. 11 bod 11.14 úrok z omeškania je vo výške 0,05% denne počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku.

Žalobca si v návrhu uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne od 23.3.2012 do zaplatenia z dlžnej sumy. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako si ho uplatnil, teda tak ako boli dojednané v zmluve, t.j. 0,05 % denne od 23.3.2012 do zaplatenia zo sumy 562,72 eur.

Žalobca si v rámci súdneho konania splnil svoju poplatkovú povinnosť a zaplatil v na účet súdu súdny poplatok za návrh vo výške 33,50 eur a to podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvede manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. 7) Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Vzhľadom k tomu, že žalobca na účet súdu zaplatil súdny poplatok za návrh v príslušnej výške, a to 33,50 eur, súd s poukazom na ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb., rozhodol tak ako je uvedené vo štvrtej výrokovej vete tohto rozhodnutia a vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh krátený o 6,70 eur, a teda 26,80 eur.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods.2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., s prihliadnutím na § 146 ods. 2 O.s.p. (žalovaný svojim konaním zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, nakoľko žalobca zobral žalobu späť potom, ako žalovaný časť svojho dlhu uhradil po podaní žaloby), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže návrhu žalobcu súd vyhovel v plnom rozsahu, súd procesne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 6,70 euro, ktorá suma predstavuje výšku krátenia súdneho poplatku pri jeho vrátení žalobcovi a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 106,39 euro (2 úkony právnej pomoci - prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, keď každý úkon má hodnotu 36,52 euro k čomu je nutné pripočítať režijný paušál 2 x 7,81 eur ako aj DPH za dva úkony 20%).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje

za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.