

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/335/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714200263
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3714200263.1

Rozhodnutie

.Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľiek: 1/ Iveta W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 7, D., F. republika, 2/ S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, D., F. republika, proti odporcovi: F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, R. D., F. republika, o vrátenie majetku a náhradu škody, na odvolanie navrhovateľiek 1/ a 2/ proti uzneseniu V. súdu Považská Bystrica č.k. 4C/10/2014 - 26 zo dňa 21. marca 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľiek 1/ a 2/ zo dňa 06.01.2014, čo po právnej stránke zdôvodnil poukazom na ust. § 43 ods. 1, 2 O.s.p.. Mal za to, že predmetné podanie malo nedostatky, bez odstránenia ktorých vo veci nemohol pokračovať, a to vzhľadom na absenciu označenia odporcu resp. odporcov, správneho označenia konania, ku ktorému sa navrhovateľky svojim podaním pripájali, označenia nehnuteľných prípadne hnuteľných vecí, ktoré tvoria predmet konania a špecifikácie škody, ktorej náhrady sa domáhali. Vzhľadom k uvedenému uznesením č.k. 4C/10/2014 - 13 zo dňa 27.1.2014 vyzval navrhovateľky 1/ a 2/ na odstránenie uvedených väd v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, súčasne ich poučil o následkoch nečinnosti. Napriek skutočnosti, že navrhovateľky 1/ a 2/ si uvedené uznesenie prevzali dňa 31.01.2014, v stanovenej lehote ani do rozhodnutiu súdu prvého stupňa vytýkané nedostatky neodstránili a podanie nedoplnili, pričom boli poučené o následkoch svojej nečinnosti, preto súd prvého stupňa nemohol v konaní pokračovať a za použitia citovaných zákonných ustanovení podanie navrhovateľiek 1/ a 2/ odmietol.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podali navrhovateľky 1/ a 2/ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom požiadali o späťvzatie ich súhlasu s konaním vedeným na súde prvého stupňa pod sp. zn. 4C/10/2014 a o kladné rozhodnutie v prejednávanej veci. V danej súvislosti poukázali na nedorozumenie medzi p. T. Q. zastúpeným p. T. K., ktorí iniciovali konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 7C/234/2013 a zdôraznili, že s týmito ľuďmi nemajú nič spoločné a nikdy ich nevideli. Ďalej uviedli, že dňa 13.03.2014 odpovedali súdu prvého stupňa e-mailom, tento však podľa všetkého neobdržal ich odpoveď. Za účastníka konania vystupujúceho na strane odporcu označili p. F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, R. D., F. republika, ktorý uzavrel kúpnu zmluvu dňa XX.XX.XXXX, zapísanú v notárskej zápisnici N327/2012, NZ34495/2012 s p. Z. H., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželkou p. T. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XXXX/XX, A. nad C., pričom sa má jednať o pozemky v obci Q., okres N. D..

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že toto uznesenie je potrebné potvrdiť podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne, pričom v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd poukazuje na vecne správne odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého netreba nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Podľa ust. § 42 ods. 3 veta prvá O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa ust. § 79 ods. 1 druhá veta O.s.p. návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľky 1/ a 2/ sa podaním zo dňa 06.01.2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 09.01.2014, chceli pripojiť k návrhu na začatie konania podaného vo veci vedenej pod sp. zn. 7C/234/2013 a zároveň v ňom požiadali o vydanie rozhodnutia o vrátení majetku a náhrade vzniknutej škody. Vzápätí dňa 24.01.2014 bolo súdu prvého stupňa doručené podanie p. Q., ktorým žiadal pripojiť v prílohe doložený spisový materiál týkajúci sa dvoch žalôb o zrušenie rôznych kúpno-predajných zmlúv k návrhu na začatie konania, ktorý mali podať navrhovateľky 1/ a 2/.

Vychádzajúc z uvedenej neprehľadnej procesnej situácie súd prvého stupňa uznesením č.k. 4C/10/2014 - 13 zo dňa 27. januára 2014 správne vyzval navrhovateľky 1/ a 2/, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnili svoje neúplné podanie tak, aby malo náležitosti v zmysle ust. § 42 ods. 3 a ust. § 79 ods. 1 O.s.p.. V predmetnom uznesení konkretizoval, ako treba príslušnú opravu a doplnenie podania vykonať, zároveň navrhovateľky 1/ a 2/ poučil o následkoch nedoplnenia podania. Uznesenie vyzývajúce na odstránenie väd spolu s prípisom vyzývajúcom na vyjadrenie sa k návrhu na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania na stranu navrhovateľa bolo navrhovateľkám 1/ a 2/ riadne doručené dňa 31. januára 2014. Na to navrhovateľky 1/ a 2/ reagovali podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.02.2014, v ktorom sa ospravedlnili za pôvodne nesprávne uvedenú sp. zn. 7C/234/2013 a vyjadrili vôľu pripojiť sa k žalobe, ktorú podal p. T. Q., zastúpený na základe plnomocenstva p. K.. Nakoľko navrhovateľky 1/ a 2/ nepodali návrh na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania, súd prvého stupňa podanie p. Q. spolu s prílohami vylúčil na samostatné konanie, ktorému bola v podateľni pridelená nová sp. zn. 8C/42/2014.

V nadväznosti na uvedené poučil navrhovateľky 1/ a 2/ o procesných aspektoch pripustenia ďalšieho účastníka do konania a vyzval ich, či trvajú na podanom návrhu, a ak áno, nech tento doplnia v zmysle uznesenia č.k. 4C/10/2014 - 13 zo dňa 27. januára 2014. Na to navrhovateľky 1/ a 2/ reagovali podaním doručeným elektronickými prostriedkami dňa 14.03.2014, v ktorom sa výslovne vyjadrili, že na návrhu v podobe, akej už bol súdu prvého stupňa doručený, trvajú a s p. Q. a p. Mokričkom nemajú nič spoločné.

Preskúmaním spisového materiálu a načrtnutého procesného postupu súdu prvého stupňa dospel odvolací súd k záveru, že pre odmietnutie podania navrhovateľiek 1/ a 2/ podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. boli v danom prípade splnené všetky zákonné podmienky. Písomné podanie navrhovateľiek 1/ a 2/, ktoré

podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, totiž neobsahovalo zákonom požadované náležitosti v zmysle citovaných ustanovení O.s.p., keď v ňom absentovalo presné označenie odporcu, zrozumiteľný opis rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich podanie návrhu na začatie konania, ako aj jeho samotný petít, ktorý je pre stanovenie celkového rámca občianskeho súdneho konania mimoriadne dôležitý. Uvedené nedostatky podania neboli navrhovateľkami 1/ a 2/ na opakovanú výzvu súdu prvého stupňa v stanovenej lehote odstránené, rovnako nemožno uzavrieť, že by navrhovateľky 1/ a 2/ vytýkané vady podania v celom rozsahu odstránili v rámci odvolacej lehoty, keď ich podanie po špecifikácii odporcu aj naďalej nespĺňa ostatné základné zákonom stanovené náležitosti pre obsah riadneho návrhu na začatie konania. Nakoľko pre uvedené nedostatky podania súd prvého stupňa v konaní nemohol pokračovať, dospel k správne mu záveru a nevyhnutnosti jeho odmietnutia.

Súd prvého stupňa správne posúdil procesné predpoklady pre odmietnutie podania tak, ako to upravuje ust. § 43 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p.. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.