

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7C/45/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512213414  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512213414.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: Jurovatý & Partners, s.r.o., Námestie SNP 14, Bratislava, IČO 36 862 703, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. CIMRÁK, s.r.o., Nitra, Štefánikova 7, proti odporcovi: Ing. D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. G. U. H., Š. XX, štátny občan Slovenskej republiky o zaplatenie 467,09 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Návrh sa zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 07.12.2012 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 467,09,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 467,09,- eur od 29.08.2012 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že na základe plnej moci zo dňa 17.08.2009 uzavrel odporca ako klient s navrhovateľom ako advokátom príkaznú zmluvu podľa ust. § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ ako príkazník zaviazal poskytnúť odporcovi právne služby vo veci nahradenia vyhlásenia vôle odporcu na uzavretie kúpnej zmluvy a to až do právoplatného skončenia a odporca sa zaviazal za poskytnuté právne služby zaplatiť navrhovateľovi ním vyčíslené trovy právneho zastúpenia /tzn. odmenu advokáta, hotové výdavky a náhrada za stratu času advokáta/. Odmena za poskytnuté právne služby predstavuje sumu vo výške 476,09,- eur konkrétne:

A. úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zo dňa 17.09.2008
2. prežalobná upomienka zo dňa 22.09.2008
3. vypracovanie návrhu na nahradenie vyhlásenia vôle odporcu na uzavretie kúpnej zmluvy zo dňa 25.11.2009,
4. účasť na pojednávaní na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom dňa 24.05.2011

B. úkony č. 1-2 spolu vo výške 128,36,- eur, t.j. 2 úkony po á 48,63,- eur + 19% DPH + 2x režijný paušál vo výške 6,31,- eur

C. úkon č. 3 - vo výške 71,92,- eur, t.j. 1 úkon po 53,49,- eur + 1x režijný paušál vo výške 6,95,- eur + 19% DPH

D. úkon č. 4 - vo výške 77,29,- eur, t.j. 1x úkon po 57,- eur+ 1x režijný paušál vo výške 7,41,- eur + 20% DPH

E. hotové výdavky - cestovné dňa 24.5.2011 vo výške 112,23,- eur

F. záloha za 1 úkon vo výške 77,29,- eur.

Spolu trovy vo výške 467,09,- eur. Vyúčtovanie odmeny bolo odporcovi zaslané prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., a to doporučené dňa 07.08.2012. Predmetná zásielka bola dňa 28.08.2012

navrhovateľovi vrátená späť z dôvodu, že v odbernej lehote odporca zásielku neprevzal. Vyúčtovanie odmeny za poskytnutie právnych služieb uznal odporca listom označeným ako oznámenie k vyúčtovaniu právnych služieb, v zmysle ktorého sa na účet navrhovateľa zaviazal odmenu uhradiť. Odporca i napriek výzve splatnú pohľadávku neuhradil. Podaním zo dňa 07.04.2014 právny zástupca navrhovateľa zobral návrh v časti o zaplatenie sumy vo výške 467,09,- eur späť s tým, že žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 467,09,- eur od 29.08.2012 do 01.08.2013, t.j. 37 dní, 37,74,- eur a trovy konania z dôvodu, že odporca dňa 01.08.2013 uhradil prevodom na bankový účet navrhovateľa sumu vo výške 467,09,- eur..

Odporca k návrhu uviedol, že s navrhovateľom nie je v žiadnom vzťahu, nevedel sa vyjadriť, či mu navrhovateľ zaslal oznámenie o vyúčtovaní. Navrhovateľovi nezaplatil žiadnu istinu.

Výzvou zo dňa 07.04.2014 bol právny zástupca navrhovateľa vyzvaný na predloženie príkaznej zmluvy zo dňa 17.09.2008, dokladu preukazujúceho úhradu sumy 467,09,- eur dňa 01.08.2013 s tým, nech sa vyjadrí k tvrdeniu odporcu, že s navrhovateľom nemal žiaden vzťah, ani zmluvu s tým, že odporca uviedol, že žalovanú sumu nezaplatil a rovnako nepodal písomnú žiadosť o zastavenie konania. Výzva bola doručená právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 11.04.2014. I napriek výzve právny zástupca podanie nedoplnil.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí svoju neprítomnosť písomne ospravedlnili, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, oznámením k vyúčtovaniu právnych služieb, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4C/55/2011, výpisom z účtu ako i s ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/55/2011, v právnej veci navrhovateľa Ing. D. T., zastúpený JUDr. Eduardom Jurovátym, advokátom so sídlom Nám. SNP 14, 811 06 Bratislava, pobočka kancelárie Štúrova 21, Nitra proti odporcovi SCENERY, a.s., Bratislava o nahradenie vyhlásenia vôle odporcu na uzavretie kúpnej zmluvy súd zistil, že Ing. D. T. /v konaní 4C/55/2011 ako navrhovateľ/ udelil dňa 17.09.2008 JUDr. Jurovátému plnomocenstvo na zastupovanie v predmetnej právnej veci, pričom návrh bol podaný na tunajší súd až dňa 30.11.2009. Dňa 09.08.2012 oznámil JUDr. Jurovátý, že dnešným dňom vypovedal plnomocenstvo klientovi v zmysle ust. § 33b ods. 1 písm. c/ ObZ z dôvodu narušenia nevyhnutnej dôvery v zmysle § 22 ods. 1 z.č. 586/2003 Z.z. o advokácii a neuhradenia odmeny z poskytnutých právnych služieb v zmysle § 22 ods. 3 z.č. 586/2003 Z.z. o advokácii. Vypovedaním plnomocenstva zo dňa 04.08.2012 vypovedal právny zástupca navrhovateľa navrhovateľovi plnú moc na zastupovanie vo veci nahradenia vyhlásenia vôle na uzavretie kúpnej zmluvy z dôvodu nespolupráce v zmysle ust. § 22 ods. 1 a neuhradenia odmeny za poskytnuté právne služby v zmysle § 22 ods. 3 z.č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení z.č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.11.2012, č.k. 4C/55/2011-102 súd návrh zamietol a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 131,37,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu odporcu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2013.

Z výpisu z účtu Tatrabanky vyplýva, že dňa 02.08.2013 bola na účet navrhovateľa uhradená suma vo výške 467,09,- eur Pharm.Dr. N. T..

Z oznámenia k vyúčtovaniu právnych služieb vyplýva, že odporca zaslal navrhovateľovi oznámenie o zaslaní sumy vo výške 452,38,- eur s uvedením, že navrhovateľ omylom vypočítal inú odmenu.

Podľa ustanovenia § 1 ods.2 zákona č.586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č.455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, v znení neskorších predpisov, výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracovanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len „právne služby“).

Podľa ustanovenia § 24 ods.1 citovaného zákona, v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Podľa ustanovenia § 1 ods.1 vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom.

Podľa ustanovenia § 1 ods.2 citovanej vyhlášky, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len „zmluvná odmena“); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 a 14).

Podľa ustanovenia § 2 ods.1 citovanej vyhlášky, pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 2 ods.2 citovanej vyhlášky, zmluvná odmena sa určuje:

- a/ podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b/ paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c/ podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d/ tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

Podľa ustanovenia § 2 ods.3 citovanej vyhlášky, spôsoby určenia zmluvnej odmeny podľa odseku 2/ môžu byť kombinované.

Podľa ustanovenia § 5 citovanej vyhlášky, paušálna odmena sa môže dohodnúť:

- a/ za poskytovanie právnych služieb v určitom časovom období alebo na neurčitý čas,
- b/ za úplné vybavenie veci alebo súboru vecí.

Podľa ustanovenia § 6 citovanej vyhlášky, ak advokát neposkytuje právne služby až do úplného vybavenia veci alebo súboru vecí alebo ak ich neposkytuje za celé dohodnuté obdobie, patrí mu pomerná časť dohodnutej paušálnej odmeny; na žiadosť klienta predloží klientovi pri vyúčtovaní špecifikáciu vykonanej práce.

Podľa § 31 ods. 1,2,3 a 4 Občianskeho zákonníka, pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia. Pri plnomocenstve udelenom právnickej osobe vzniká právo konať za splnomocniteľa štatutárnemu orgánu tejto osoby alebo osobe, ktorej tento orgán udelí plnomocenstvo. Plnomocenstvo možno udeliť aj niekoľkým splnomocnencom spoločne. Ak v plnomocenstve udelenom niekoľkým splnomocnencom nie je určené inak, musia konať všetci spoločne. Ak je potrebné, aby sa právny úkon urobil v písomnej forme, musí sa plnomocenstvo udeliť písomne. Písomne sa musí plnomocenstvo udeliť aj vtedy, ak sa netýka len určitého právneho úkonu.

Podľa § 33b ods. 1 Občianskeho zákonníka, plnomocenstvo zanikne

- a/ vykonaním úkonu, na ktorý bolo obmedzené
- b) ak ho splnomocniteľ odvolal,
- c) ak ho vypovedal splnomocnenec,
- d) ak splnomocnenec zomrie.

Podľa § 724 Občianskeho zákonníka, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa § 725 Občianskeho zákonníka, príkazník je povinný konať pri plnení príkazu podľa svojich schopností a znalostí. Od príkazcových pokynov sa príkazník môže odchyliť len vtedy, ak je to nevyhnutné v záujme príkazcu a ak nemôže včas dostať jeho súhlas; inak zodpovedá za škodu.

Podľa § 726 Občianskeho zákonníka, príkazník je povinný vykonať príkaz osobne. Ak zverí vykonanie príkazu inému, zodpovedá, akoby príkaz vykonával sám; ak však príkazca dovolil, aby si ustanovil zástupcu, alebo ak bol tento nevyhnutne potrebný, zodpovedá príkazník iba za zavinenie pri voľbe zástupcu.

Podľa § 727 Občianskeho zákonníka, príkazník je povinný podať príkazcovi na jeho žiadosť všetky správy o postupe plnenia príkazu a previesť na príkazcu všetok úžitok z vykonaného príkazu; po vykonaní príkazu predloží príkazcovi vyúčtovanie.

Podľa § 728 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný, ak sa inak nedohodlo, poskytnúť príkazníkovi vopred na jeho žiadosť primerané prostriedky nevyhnutné na splnenie príkazu a nahradiť príkazníkovi potrebné a užitočné náklady vynaložené pri vykonávaní príkazu, a to aj keď sa výsledok nedostavil.

Podľa § 729 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, príkazca je ďalej povinný nahradiť príkazníkovi okrem zavinennej škody aj tú škodu, ktorá vznikla v súvislosti s výkonom príkazu. Ak príkazník utrpí pri výkone príkazu škodu len náhodou, môže sa domáhať náhrady iba vtedy, ak sa zaviazal vykonať príkaz bezplatne; nedostane však viac, než by mu patrilo ako obvyklá odmena, keby bola dojednaná.

Podľa § 730 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka. Príkazca je povinný poskytovať odmenu, aj keď výsledok nenastal, ibaže nezdar konania bol spôsobený porušením povinnosti príkazníka.

Podľa § 732 Občianskeho zákonníka, ak príkazná zmluva zanikla odvolaním, je príkazca povinný nahradiť príkazníkovi náklady vzniknuté do odvolania, utrpenú škodu, a ak prislúcha príkazníkovi odmena, aj jej časť zodpovedajúcu vykonanej práci. To platí aj vtedy, ak sa dokončenie príkazného konania zmarilo náhodou, na ktorú nedal príkazník podnet.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia odmeny za právnu pomoc, ktorú mu poskytol v (inom) občianskom súdnom konaní na základe príkaznej zmluvy. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ zastupoval odporcu v konaní pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, č.k. 4C/55/2011 a ako vyplýva z pripojeného spisu, v spise je založená plná moc na zastupovanie udelená odporcom navrhovateľovi dňa 17.09.2008. Navrhovateľ v písomne podanom návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel aj príkaznú zmluvu podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ ani napriek výzve príkaznú zmluvu nepredložil, nepreukázal, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu predmetnej zmluvy. Podľa ust. § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka, príkazník sa zaväzuje, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná in činnosť. Medzi podstatné náležitosti zmluvy patrí dohoda o predmete príkazu. Príkazca je povinný poskytnúť odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka. Je však zrejmé, že nedošlo k uzatvoreniu príkaznej zmluvy tak, ako to uvádza navrhovateľ, teda medzi navrhovateľom a odporcom neexistuje žiaden právny vzťah. Dohoda o odmene advokáta má aj tu význam - je buď výsledkom rokovania advokáta s klientom, alebo dôsledkom uplatnenia zákonnej domnienky. Navrhovateľ však opísal rozhodujúce skutočnosti, na preukázanie svojich tvrdení neprodukoval žiaden dôkaz, obmedzil sa len na tvrdenie, že poskytol odporcovi právnu pomoc a všetko ostatné ponechal na odporcovi alebo na súde, mal procesnú povinnosť predložiť uzatvorenie príkaznej zmluvy. Skutočnosť, že nedošlo k uzatvoreniu príkaznej zmluvy je preukázané i výpisom z účtu Tatrabanky, kde dňa 02.08.2013 2013 došlo k úrade žalovanej sumy, avšak nie odporcom, ale treťou osobou.

A navyše, bola sporná i výška trov právneho zastúpenia, ktorá bola v priebehu konania zaplatená /treťou osobou/, pričom pred prvým pojednávaním došlo k späťvzatiu návrhu v časti istiny. Súd sa v poukazom na ust. § 96 O.s.p. nezaoberal výškou istiny.

Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako i citované zákonné ustanovenia, návrh v časti úrokov z omeškania zo žalovanej sumy, ako nedôvodný zamietol. V priebehu konania nebolo preukázané uzatvorenie príkaznej zmluvy ako i povinností z nej vyplývajúcich a teda nie je zrejmé, kedy by sa mal odporca dostať do omeškania. Navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, by súd priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, avšak odporca si náhradu trov konania neuplatnil.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.