

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/281/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213178
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613213178.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený advokátom JUDr. Alan Strelák, so sídlom G., IČO: 31 819 702, proti odporcom v rade: 1/ J. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. M., O. Z. XXX/X, 2/ O. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. M., O. Z. XXX/X, v konaní o zaplatenie 1.911,- eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/261/2013-32 zo dňa 26.2.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

V odvolaní nenapadnutej časti zo stáva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý.**

Odporcovia v 1/ a 2/ rade **n e m a j ú p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/261/2013-32 zo dňa 26.2.2014 zaviazal odporcu v 1/ a 2/ rade k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 805,70 eur, ktorú sumu povolil odporcom splácať v 35,- eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky, sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 805,70 eur od 23.7.2012 do zaplatenia. Konanie o zaplatenie 323,40 eur zastavil. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1/ a 2/ rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 1.911,- eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo žalovanej sumy 1.911,- eur od 23. 07. 2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu spolu vo výške 323,40 eur (t.j. mesačnú zmluvnú pokutu vo výške 46,20 eur kráť 7 mesiacov omeškania od júla 2012 do januára 2013). Návrh odôvodnil tým, že dňa 11. 01. 2012 bola medzi navrhovateľom a odporcom v 1/ rade ako dlžníkom a odporcom v 2/ rade ako spoludlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420120013 na čiastku 1.400,- eur, za odplatu vo výške 532,- eur. Sumu 1.932,- eur sa odporcovia 1/, 2/ zaviazali uhradiť v 13 mesačných splátkach a to prvé tri mesačné splátky vo výške 7,- eur a v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 191,10 eur. Odporcovia uhradili 21,- eur, pričom posledná uhradená suma 14,- eur bola zaplatená 17. 02. 2012. Po zosplatení záväzku zo zmluvy navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu činí dlžná suma 1.911,- eur a predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom vo výške 1.932,- eur a čiastkou 21,- eur, ktorá bola

uhradená odporcami. V zmysle bodu 3 obchodných podmienok sa odporcovia zaviazali uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním mal preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 11.1.2012 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.400,- eur. Podľa zmluvy je úver poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Dlžník (odporca v 1/ rade) a spoludlžník (odporca v 2/ rade) sa zaviazali uhradiť veriteľovi istinu vo výške 1.400,- eur a odplatu vo výške 532,- eur, spolu 1.932,- eur v 13 mesačných splátkach a to prvých troch mesačných splátkach vo výške 7,- eur a ďalej v pravidelných rovnomerných desiatich mesačných splátkach vo výške 191,10 eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN bola dojednaná na 45,66 % a podľa článku 1 obchodných podmienok RPMN činí pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 67,70 %. Ďalej mal súd za preukázané, že zo strany odporcov došlo k úhrade čiastky 21,- eur a titulom domáceho servisu k úhrade čiastky 573,30 eur.

Súd prvého stupňa vec správne posúdil podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 261 ods. 3 písm. b) a § 497 Obchodného zákonníka, § 11 ods. 1, § 9 ods. 1,2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Podľa uvedených zákonných ustanovení súd žalobe navrhovateľa vyhovel len v časti, keď konštatoval, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom v 1/ rade ako dlžníkom a odporcom v 2/ rade ako spoludlžníkom bola za účinnosti zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420120013 dňa 11.1.2012. Veriteľ poskytol odporcom úver vo výške 1.400,- eur za úrok vo výške 20 % z istiny a odmenu 18 % z istiny, pričom odporcovia v 1/ a 2/ rade sa zaviazali istinu vo výške 1.400,- eur a odplatu vo výške 532,- eur, spolu 1.932,- eur zaplatiť v 13 mesačných splátkach a to 3 mesačné splátky po 7,- eur a 10 mesačných splátok po 191,10 eur. Priemerná RPMN predstavovala 45,66 % a podľa čl. 1 obchodných podmienok výška RPMN pri splatnosti úveru 13 mesiacov činila 67,70 eur. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch musí zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem iného obsahovať aj výšku, počet a termíny splátok istiny úroku a iných poplatkov. V prípade absencie uvedených náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere sa úver podľa § 11 ods. 1 považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže v zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania absentuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania nerozlišuje istinu a úroky, keď navrhovateľ v zmluve formuloval povinnosť odporcov na vrátenie 1.400,- eur a odplaty 532,- eur, bez rozlíšenia úroku, hoci podľa zmluvy je úver poskytnutý za odmenu a úrok. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahovala uvedenú zákonom stanovenú náležitosť, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd prvého stupňa mal za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporcovia uhradili 21,- eur a sumu 573,30 eur, ktorú sumu veriteľ započítal na úhradu splátky na základe ním tvrdenej zmluvy o poskytovaní domáceho servisu. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal, že takáto zmluva medzi účastníkmi konania bola uzavretá, pričom podmienkou jej platnosti je písomná forma, preto súd čiastku 573,30 eur započítal na úhradu istiny navrhovateľom uplatnenej pohľadávky. Súd prvého stupňa konštatoval, že výška splátky na základe navrhovateľom tvrdenej zmluvy o poskytovaní domáceho servisu je zhodná s výškou splátky dojednanej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Odporkyňa v 1/ rade uviedla, že okrem zmluvy o spotrebiteľskom úvere žiadnu inú zmluvu s navrhovateľom neuzavrela. Odporcom bol poskytnutý úver vo výške 1.400,- eur, zaplatili 594,30 eur, teda zostáva uhradiť 805,70 eur, v ktorej časti súd žalobe vyhovel. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo súdom priznanej sumy od 23.7.2012 do zaplatenia, keď výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Odporcovia boli vyzvaní na zaplatenia výzvou zo dňa 15.5.2012 v lehote do 5 dní od obdržania výzvy, teda ku dňu 23.7.2012 boli preukázateľne v omeškaní so splatením peňažnej pohľadávky. V zostávajúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Konanie o zaplatenie 323,40 eur súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcom v 1/ a 2/ rade priznanú sumu splácať v 35,- eur mesačných splátkach, keď zohľadnil, že odporcovia v 1/ a 2/ rade sú starobní dôchodcovia. Na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň určil, že ak

odporcovia v 1/ a 2/ rade nezaplatia čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku v rozsahu zamietnutej časti podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Vytykal prvostupňovému súdu neúplné zistenie skutkového stavu a že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, čo spôsobilo nesprávne rozhodnutie vo veci samej a to najmä posúdenie zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, pričom plnenie na túto zmluvu započítal ako plnenie na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420120013 zo dňa 11.1.2012. Odvolateľ zdôraznil, že odporca v 1/ rade si objednal službu „Domáci servis“ ako ďalšiu službu z portfólia služieb poskytovaných navrhovateľom. Pokiaľ prvostupňový súd vyhlásil zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zák. č. 129/2012, odvolateľ považuje uvedené tvrdenie za nesprávne, pretože výška, počet a termíny splátok istiny a odplaty sú v čl. II. zmluvy o spotrebiteľskom úvere 420120013 jasne zadefinované. Sú to tri splátky po 7,- eur a 10 splátok po 191,10 eur v termínoch. Prvá splátka po 10 dňoch od uzavretia zmluvy a každá ďalšia 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Zmluva taktiež jasne rozlišuje aj istinu, úroky a odmenu (spolu označované ako „odplatu“) a to v čl. I. zmluvy. Úrok je vo výške 20 % z istiny a odmena vo výške 18 % z istiny, čiže keď istina je vo výške 1.400,- eur, tak odplata (t.j. úroky a odmena) je vo výške 38 % z istiny, t.j. 532,- eur (z toho úrok 20 % a odmena 81 %). Odvolateľ ďalej namieta rozhodnutie súdu prvého stupňa a to v časti, kde započítal na úhradu zmluvy o poskytovaní domáceho servisu plnenie odporcu, ktorým uhradil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o poskytovaní domáceho servisu. S poukazom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým v odvolaní napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. V odvolaní nenapadnutej časti ponechal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku prvostupňového súdu. V preskúmanej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozsudku súdu prvého stupňa, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodujúcich skutočností, dostatočne zistil skutkový stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody, pre ktoré tak urobil, správne a podrobne rozobral v odôvodnení rozsudku. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

S poukazom na uvedené odvolací súd konštatuje, že odvolateľ v odvolacom konaní nepreukázal existenciu takého nedostatku prvostupňového rozhodnutia, ktoré by bolo spôsobilé privodiť záver o nesprávnom zistení skutkového stavu a nesprávnom právnom posúdení veci, preto odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil ak vecne správny.

Navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný, preto mu podľa § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. nepatrí právo na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešní boli odporcovia v 1/ a 2/ rade,

ktorým však v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli, tieto odvolací súd rozhodol, že odporcovia v 1/ a 2/ rade nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.