

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10P/273/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713218132  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713218132.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. W., nar. XX. X. XXXX a maloletú R. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov Y. W., nar. XX. X. XXXX, bytom Q., Q. XXX, právne zast. JUDr. Janka Hesová, AK so sídlom Poprad, Hraničná 656/1 a U. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., C. XXXX/XX, právne zast. Mgr. Marek Tauber, AK so sídlom Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 11, v konaní začatom na návrh otca, o úpravu styku takto

### r o z h o d o l :

Otec maloletých detí, U. W., je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým U. a maloletou R. W.:

- každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. počas prvých piatich mesiacov styku za prítomnosti matky,

- po realizácii prvých piatich mesiacoch za prítomnosti matky je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. bez prítomnosti matky,

- počas Vianočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každoročne druhý sviatok vianočný v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod.

Otec sa s t r e t n e s matkou maloletých detí a maloletými deťmi v uvedený čas pred bydliskom matky.

Po ukončení realizácie styku za prítomnosti matky si otec maloleté deti p r e v e z m e pred bytom matky a tam ich aj v uvedený čas o d o v z d á.

Matka je p o v i n n á deti na styk riadne pripraviť.

Rodičia s ú navzájom p o v i n n í informovať sa o prekážke, ktorá by bránila realizácii uvedeného styku, a to najneskôr v deň pred uvedeným stykom.

V prevyšujúcej časti súd návrh otca na úpravu styku z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh otca na úpravu styku s maloletými deťmi, ktoré pochádzajú z jeho manželstva s Y. W.. V predmetnom návrhu otec uviedol, že na tunajšom súde prebiehalo konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ako aj konanie o rozvod manželstva a s tým spojenou úpravou rodičovských práv a povinností. Styk súdnou cestou nebol upravený. Otec v návrhu poukázal, že s matkou sa na styku nevedia dohodnúť, v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti a podľa názoru otca matka ovplyvňuje deti voči otcovi a vzájomne dochádza medzi rodičmi ku konfliktom. Otec poukázal na to, že má k svojim deťom vyvinutý veľmi dobrý citový vzťah a aj v minulosti sa o nich riadne staral a má obavu z toho, aby nedôvodným bránením styku zo strany matky nedochádzalo k postupnému utlmovaniu týchto väzieb na deti, ako aj ich výchove zo strany otca a v konečnom dôsledku aj nežiaducemu ovplyvňovaniu detí zo strany matky a následnému ich odcudzovaniu sa voči nemu. Preto žiadal upraviť styk s maloletými deťmi, a to každú stredu od 16,30 hod. do 18,00 hod. a každý páry víkend v mesiaci od piatku od 17,00 hod. do nedele do 16,00 hod.

Na pojednávaniach otec uviedol, že návrh na úpravu styku je dôvodný, nakoľko zo strany matky stále dochádza k bráneniu v styku s maloletými deťmi. Pokiaľ sa on chce skontaktovať s deťmi, matka mu to neumožňuje, skladá mu telefón a má problém sa s deťmi stretnúť. Otec bližšie uviedol, že toho času je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, býva v byte, v ktorom žili s manželkou spoločne dovtedy, kým sa matka s deťmi neodstáhovala z tejto domácnosti. Poukázal na to, že aj pokiaľ sa týka úpravy rodičovských práv a povinností, ktoré konanie sa viedlo pod sp. zn.: 15P/137/2013, v tomto bol vypracovaný znalecký posudok, kde sa znalkyňa vyjadrovala aj k možnosti úpravy styku otca s maloletými deťmi a kde tento styk bol jednoznačne doporučený.

Na ďalších pojednávaniach otec žiadal rozšíriť úpravu styku a rozhodnúť o úprave styku tak, aby sa mohol s deťmi stretávať každý páry týždeň od piatku od 17,00 hod. do soboty do 17,00 hod., každý nepáry týždeň od soboty od 14,00 hod. do nedele do 14,00 hod., v čase letných prázdnin od 21. 7. od 9,00 hod. do 3. 8. do 18,00 hod. a od 17. 8. od 18,00 hod. do 24. 8. do 18,00 hod., počas Vianoc každý páry rok v čase od 28. 12. od 9,00 hod. do 4. 1. do 18,00 hod., každý nepáry rok od 22. 12. od 9,00 hod. do 29. 12. do 18,00 hod., a počas jarných prázdnin od pondelka od 9,00 hod. do stredy do 18,00 hod. V čase predmetného styku by otec vedel zabezpečiť riadnu starostlivosť, išiel by s deťmi na výlety, k starým rodičom a počas letných prázdnin aj na dovolenku. Deti sú zvyknuté aj na byt, v ktorom predtým spoločne bývali, a teda nemenil by im nijakým spôsobom ani prostredie počas predmetného styku.

Na poslednom pojednávaní otec uviedol, že na základe odporúčania referátu poradensko-psychologických služieb absolvovali spoločne s maloletými deťmi styk za prítomnosti matky, pričom však došlo k tomu, že pokiaľ deti sú s matkou, vidno na nich, že sú veľmi zmanipulované a vedené proti jeho osobe. Kým je pri styku matka, sú stále pri nej. S každou vecou sa obracajú len na ňu a otec nemá možnosť s nimi komunikovať. Takto prebiehalo aj celé stretnutie. Podľa jeho názoru deti sa nemôžu spontánne otvoriť a odpovedať na jeho otázky, a preto žiada, aby sa tento styk realizoval bez prítomnosti matky.

Právny zástupca otca vo svojich výpovediach uviedol, že poukazuje na závery znaleckého posudku T. Š., ktorá vypracovala znalecký posudok pre účely konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, kde sa vyjadrovala aj k možnosti úpravy styku otca s maloletými deťmi. Aj v tomto znaleckom posudku bolo konštatované, že otec maloletých detí je schopný sa o deti riadne postarať, a teda aj v čase styku vytvoriť riadne podmienky maloletým deťom. Zároveň uviedol, že vzhľadom k tomu, akým spôsobom sa ďalej tento vzťah medzi otcom a matkou maloletých detí vyvíja možno konštatovať, že matka deti ovplyvňuje voči otcovi, a preto je potrebné, aby sa otec domáhal aj rozšíreného návrhu na úpravu styku, pričom otec nemá inú možnosť realizovať svoje práva voči maloletým deťom, nemá inú možnosť podieľať sa na ich výchove a starostlivosti, a preto jedinou možnosťou je rozšíriť tento styk nielen počas víkendov, ale aj počas sviatkov, prázdnin a pod. Aj zo znaleckého posudku jednoznačne

vyplýva, že otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi, zo strany znalkyne nebol zistený žiaden dôvod, ktorý by otca vylučoval zo starostlivosti o maloleté deti. Otec sa riadnym spôsobom chce podieľať na ich výchove a inú možnosť ako formou styku nemá. Je potrebné, aby aj matka v tomto smere participovala na tom, aby sa deti riadne so svojim otcom stretávali, pretože vybudovanie vzájomného vzťahu medzi otcom a maloletými deťmi je v budúcnosti len na ich prospech. Vzhľadom k tomu, že posledné stretnutia otca s maloletými deťmi prebiehali za prítomnosti matky, otec nemal možnosť samostatne s deťmi komunikovať počas styku, pretože deti sú stále naviazané na prítomnosť matky, preto by bolo vhodné upraviť tento styk bez jej prítomnosti a zväziť eventuálne aj povinnosť matke podriaďiť sa odbornému poradenstvu v súvislosti s tým, aby maloleté deti neboli ovplyvňované voči osobe otca.

Matka maloletých detí s návrhom na rozšírenú úpravu styku jednoznačne nesúhlasila. Uviedla, že maloleté deti svojho otca momentálne odmietajú, nechcú sa s ním stretnúť, preto by žiadala, aby tento styk bol upravený len na zopár hodín a len v jej prítomnosti. Mal. U. ukončil 3. ročník základnej školy a mal. R. 2. ročník základnej školy. Zdravotný stav maloletých detí je dobrý. Matka uviedla, že súhlasí so závermi znaleckého posudku, aj vo vzťahu s možnosťou úpravy styku, ale jednoznačne odmieta návrh otca na rozšírený styk s maloletými deťmi, pretože deti v súčasnosti nezvládajú ani stretnutie s otcom krátkodobo. Deti boli svedkami vzájomných konfliktov a hádok už počas manželstva, vždy to bolo tak, že rodina sa musela prispôbiť tomu, čo povedal otec a čo niekedy vôbec nebolo v prospech maloletých detí. Aj v súčasnosti, keď tento styk prebiehal, otec deťom ponúkol aktivity, ktoré boli vhodné pre deti v útlom veku, pričom si otec neuvedomuje, že sú to deti, ktoré už navštevujú 1. stupeň základnej školy a za takéto aktivity sa už hanbia a nechcú ich absolvovať. Otec z toho dedukuje, že ona ako matka manipuluje deti voči jeho osobe a toto nie je pravdou. Aj z týchto dôvodov matka žiada, aby otec pred stykom sa s deťmi riadne dohodol o realizácii tohto styku, kde pôjdu na výlet, čo budú robiť a nech sa deti samé vyjadria k aktivitám, ktoré by chceli robiť, či už ísť na výlet alebo ísť na návštevu a pod. Matka bližšie popisovala aj situácie, ktoré sa udiali aj počas styku otca s maloletými deťmi na základe odporúčania referátu poradensko-psychologických služieb. Opakovane uviedla, že deti sa pri otcovi necítia dobre, necítia sa pri ňom v bezpečí, obávajú sa, že sa môžu opakovať situácie, ktoré sa stali ešte v časoch, keď s manželom spolu žili. Matka ďalej uviedla, že vôbec si nevie predstaviť, akým spôsobom by otec vyplnil deťom čas prázdnin a sviatkov, ako by sa o nich postaral, keď už v minulosti sa o nich nestaral, keď žili v spoločnej domácnosti. Otec vždy od piatku do nedele bol stále preč. Deti aj počas prázdnin museli byť v škôlke, aby doma nezavadzali, takže už v minulosti nenadobudli k nemu žiaden vzťah, majú k otcovi negatívny postoj, takže si vôbec nevie predstaviť nejakú formu rozšíreného styku otca s maloletými deťmi.

Splnomocnená zástupkyňa matky uviedla, že otec skutočne počas styku presadzuje svoj pohľad na danú vec, vyberá deťom aktivity, ktoré nie sú adekvátne ich veku. Deti potom o takýto styk nemajú záujem a nechcú absolvovať ďalšie stretnutie s otcom. Preto je potrebné, aby si otec toto uvedomil a jednoznačne rešpektoval potreby a záujmy maloletých detí. Zároveň je potrebné, aby sa otec na takýto styk aj riadne pripravil, aby sa neopakovalo to, že nemá pre deti nič pripravené na jedenie, na pitie, pretože takouto formou nemôžu deti absolvovať styk bez prítomnosti matky, ktorá im toto všetko zabezpečí. Je síce pravdou, že otec má právo na styk s maloletými deťmi, ale vzhľadom k správaniu sa otca nie je tu iná možnosť ako realizovať tento styk na pár hodín, a to za prítomnosti matky. Otec si musí uvedomiť, že deťom je potrebné vyberať aktivity v súlade s ich potrebami a záujmami, musí sa im v tomto smere prispôbiť.

Kolízny opatrovník poukázal na vykonanie pohovoru s maloletými deťmi, ktoré v súčasnosti svojho otca odmietajú a nechcú sa s ním stretávať. Zo strany kolízneho opatrovníka bolo navrhnuté deťom, aby sa s otcom stretávali aspoň raz mesačne na pár hodín bez prítomnosti matky, ale deti takúto možnosť odmietli. Preto sa pripájajú k výpovedi matky s tým, aby styk bol upravený zatiaľ za jej prítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. k.: 15P/137/2013 - 113 zo dňa 22. januára 2014 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na nich minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Na tunajšom súde zároveň prebieha konanie o rozvod manželstva a s tým spojenou úpravou rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, a to pod sp. zn.: 10P/192/2013.

Matka v súčasnosti s maloletými deťmi býva u svojich rodičov, kde majú deti vytvorené všetky podmienky pre svoj riadny a zdravý vývoj. Mal. U. ukončil 3. ročník základnej školy a mal. R. ukončila 2. ročník základnej školy. Zdravotný stav detí je dobrý. Matka je toho času nezamestnaná, riešená sociálnou dávkou, ktorú poberá vo výške 155,- eur, pričom od 1. 11. 2013 pracuje aj formou U.-T. T. na I. Ú. v Q. a poberá 63,- eur mesačne. Býva u svojej matky, ktorej zatiaľ neprispieva na domácnosť vzhľadom k nedostatku finančných prostriedkov. Deti tam majú vytvorené všetky podmienky pre svoj riadny a zdravý vývoj.

Otec maloletých detí je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, a to od 1. 5. 2005, ako to vyplýva zo správy Úradu práce Poprad. Obýva 3-izbový byt, kde náklady predstavujú 150,- eur mesačne. V domácnosti otca majú deti vytvorené všetky podmienky pre svoj riadny a zdravý vývoj. Tieto hradí z úspor. Otec nepožiadala o dávku v hmotnej núdzi, príjem z úradu práce na strane otca v súčasnosti nie je.

Zo znaleckého posudku T. V. Š. vyplýva, že vzťah a kontakt s otcom je prirodzený a nevyhnutný, ak obe strany, t. j. aj otec, aj deti, majú záujem sa spolu stretávať. Počas pozorovania interakcie detí s ich otcom znalkyňa nezaznamenala výrazne negatívne reakcie detí voči otcovi, hoci pozorované bolo napätie a neistota v kontakte s ním. Znalkyňa uviedla, že predpokladá, že deti by boli schopné ostať s otcom i samé, pričom prítomnosť matky nie je nevyhnutná. Spočiatku by bolo dobré stretávanie sa detí s otcom na krátku dobu v neutrálnom prostredí. Z psychologického hľadiska vzhľadom k veku nie je pravdepodobné, aby si deti sami vytvorili adekvátny vzťah k otcovi bez významnej podpory matky. Matka by mala zaujať aktívny postoj pri podporovaní vzťahu otec - deti. Mala by im pomôcť preklenúť adaptačnú fázu. Znalkyňa však sama skonštatovala, že pri doterajšom vzťahu rodičov sa nedá predpokladať, ako budú aktuálne prebiehať adekvátne interakcie a priebežná komunikácia pri výchove a starostlivosti ich detí. Mali by začať viac komunikovať medzi sebou, v ich vzťahu sú toho času zjavné vzťahovačné tendencie prejavujúce sa spochybňovaním svojich kompetencií.

Zo správy z poradensko-psychologického procesu na referáte poradensko-psychologických služieb pri Úrade práce v Poprade vyplýva, že sa uskutočnila párová konzultácia so zameraním na možnosť vzájomnej dohody ohľadom úpravy styku otca s deťmi. Pokiaľ sa týka predmetnej veci, k dohode ohľadom úpravy styku nedošlo, avšak rodičia sa spoločne dohodli s tým, aby sa otec do rozhodnutia súdu stretával s deťmi za prítomnosti matky každú druhú sobotu od 10,00 hod. do 15,00 hod., dohodli sa na mieste stretnutia, približnej náplne obsahu komunikácie otca s deťmi a boli poučení o tom, že pred deťmi nemajú riešiť svoje partnerské problémy. Z pohľadu referátu poradensko-psychologických služieb vyplýva, že klienti nedokážu konštruktívne komunikovať, ani kooperovať v starostlivosti o deti a zlepšenie spolupráce nie je možné dosiahnuť formou poradensko-psychologickej intervencie.

S maloletými deťmi bol uskutočnený pohovor dňa 23. 4. 2014, ako aj dňa 4. 6. 2014. Z pohovoru 23. 4. 2014 vyplýva, že maloleté deti si pamätajú určité situácie, kedy ešte spoločne žili v spoločnej domácnosti s otcom. Pamätajú sa, že otec sa ku mamke správal zle a kričal na ňu a stávalo sa, že napr. keď išli autom a z niektorých vecí sa smiali, tak ich otec z auta vyhodil. Bolo to vtedy, keď ho niečo nazlostilo. Bol nervózny, keď pripravoval CD a DVD, pretože natáčal krstiny, futbal a pod. Mal. U. uviedol, že otec teraz kúpil hračku, ktorá je vhodná pre 5-ročné dieťa, pričom mu ju on vybral. Deti si nepamätajú nič pekné, čo by s otcom zažili, nechcú sa s ním stretávať.

Z vykonaného pohovoru dňa 4. 6. 2014, ktorý bol vykonaný bez prítomnosti matky, deti spontánne vypovedali ohľadom stykov, ktoré prebiehali za prítomnosti matky, pričom mal. U. uviedol, že s otcom sa nechce stretávať, bojí sa ho a pripadá mu to nesprávne, že sa s otcom musí stretnúť. Stalo sa, že keď ho pýtali počas stretnutia, aby im kúpil niečo na jedenie, pretože sú hladní, tak im ocko povedal, že

on platí výživné a jedlo im nekúpi. Ocko je viac zlostný, vôbec sa nesmeje, aj keď ho niečo nahnevalo, hovoril mamke, že „Pozri, ako si ich vychovala“, a toto sa deťom nepáči.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 43 Zákona o rodine ods. 1, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že v súčasnosti sú maloleté deti negatívne naladené voči svojmu otcovi, čo je však aj dôsledkom zlých partnerských vzťahov medzi rodičmi. Zo znaleckého posudku však vyplýva, že kontakt s otcom je pre deti prirodzený a nevyhnutný. Znalkyňa doporučila spočiatku stretávanie sa otca s deťmi na krátku dobu v neutrálnom prostredí, pričom podmienkou úspešného kontaktu otca s deťmi je aktívny postoj matky pri podporovaní tohto vzťahu.

S poukazom na takto zistený skutkový stav a aj na možnosť realizácie styku otca s maloletými deťmi, súd rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10,00 hod. do 13,00 hod., pričom počas prvých piatich mesiacov takéhoto styku je vhodná ešte prítomnosť matky, nakoľko deti sú na ňu v súčasnosti veľmi naviazané a je veľmi ťažké predpokladať, ako by sa tento styk mohol realizovať zatiaľ bez jej prítomnosti. Je však nesporné, že za uvedený čas piatich mesiacov je tu reálny predpoklad, aby sa vybudoval vzťah otca s maloletými deťmi tak, aby sa tento styk následne mohol realizovať aj bez prítomnosti matky. To znamená, že otec v prvom rade bude musieť urobiť základné kroky k tomu, aby vzťah maloletých detí k nemu sa zmenil. Je preto potrebné, aby otec rešpektoval záujmy maloletých detí, aby tento styk prebiehal podľa ich potrieb, podľa toho, čo chcú zažiť, kam chcú ísť na výlet, resp. ako by chceli so svojím otcom počas týchto 3 hodín stráviť čas. Zároveň je potrebné, aby sa obaja rodičia zdržali akýchkoľvek poznámok na osobu druhého rodiča, aby neriešili svoje vzájomné konflikty, ale aby sa aspoň vo vzťahu k maloletým deťom a k tomu, akým spôsobom budú tráviť stretnutie vedeli dohodnúť a spoločne komunikovali. Maloleté deti v tomto období sú veľmi citlivé

a vnímavé. Preto aj podľa správania rodičov budú posudzovať možnosti ďalšej realizácie styku. Je však nesporné, že otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi, pretože inou formou sa nemôže podieľať na ich výchove. Aj keď znalkyňa doporučila styk bez prítomnosti matky, v súčasnosti aj s poukazom na vykonaný pohovor s maloletými deťmi, ktoré jednoznačne odmietajú stretnutie s otcom, bol by takýto styk bez jej prítomnosti nereálny. Preto súd rozhodol o tom, že počas prvých 5 mesiacov sa tento styk bude realizovať za prítomnosti matky. Čo sa týka vianočných sviatkov, súd upravil formu stretávania sa otca s maloletými deťmi každoročne, a to 2. sviatkov vianočný, v čase od 13,00 hod. do 16,00 hod. Zároveň súd rozhodol o tom, že rodičia sú navzájom povinní sa informovať, pokiaľ by nastala určitá prekážka, ktorá by bránila tomuto styku, a to najneskôr deň pred uvedeným stykom. Jedná sa napr. o chorobu maloletého dieťaťa alebo o inú záležitosť, či už v rámci školských alebo mimoškolských činností, nejakých vystúpení a pod., ktoré by mali deti absolvovať v tom čase. V prevyšujúcej časti súd návrh otca zamietol, t. j. v možnosti rozšíreného styku na každý druhý víkend, styku počas letných prázdnin, širšieho styku počas vianočných sviatkov, jarných prázdnin a pod., nakoľko v súčasnosti nie sú vytvorené podmienky ani na strane otca, ani na strane maloletých detí, aby k takejto realizácii mohlo dôjsť. V budúcnosti, pokiaľ sa tento styk bude riadne realizovať a maloleté deti samotné sa budú dožadovať takéhoto styku, je možnosť tento styk rozšíriť, pokiaľ nedôjde k dohode rodičov, aj súdnou formou.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., pretože ide o konanie starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,

konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.