

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213205249
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213205249.7

Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o mal. V. I., W.. X.X.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, dieťaťa rodičov Y. I., W.. XX.X.XXXX, F. O. X, XXX XX F. a T. I., W.. X.XX.XXXX, F. L. X, XXX XX F. a vo veci navrhovateľa S. I., W.. X.X.XXXX, F. O. X, XXX XX F. proti odporcovi T. I., W.. X.XX.XXXX, F. L. X, XXX XX F., o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej V. I., W.. X.X.XXXX z a s t a v u j e.

Vec v časti o určenie výživného na navrhovateľa S. I. v y l u č u j e na samostatné konanie.

Vo vzťahu k zastavenej časti konania žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.4.2013, sp. zn. 3P/20/2013 súd z úradnej povinnosti začal konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým V. I. a navrhovateľovi S. I. (v tomto čase už plnoletý).

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 3.3.2014, sp. zn. 2P/115/2012 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol a upravila práva a povinnosti rodičov k maloletej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2014.

Na pojednávaní dňa 7.5.2014 rodičia maloletej uviedli, že v tomto konaní nie je potrebné konať a rozhodnúť vzhľadom k rozhodnutiu súdu o rozvoде manželstva, kde sa dohodli na úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k mal. Karin a k skutočnosti, že otec plnil výživné na základe predbežného opatrenia.

Podaním zo dňa 21.5.2014 navrhovateľ súdu oznámil, že trvá na tom, aby sa vo veci rozhodlo.

Kolízna opatrovníčka súhlasila so zastavením konania.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 112 ods. 2 O.s.p. ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obaja rodičia uviedli, že nežiadajú súd o úpravu ich rodičovských práv a povinností k mal. Karin s poukazom na rozhodnutie o rozvode manželstva a splnenie si vyživovacej povinnosti otca k maloletej, súd dospel k záveru, že nie je dôvod na vedenie konania o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Karin. Preto súd zhodne s návrhom kolíznej opatrovníčky a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vec v časti o určenie výživného na navrhovateľa S. I. súd v zmysle § 112 ods. 2 O.s.p. vylúčil na samostatné konanie, keďže trvá na rozhodnutí súdu.

O trovách konania vo vzťahu k zastavenej časti súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníci konania nemajú právo na ich náhradu, lebo sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.