

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524200058
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8524200058.3

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s. so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, značka správcu: S 2009, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, správca úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska č. 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 6.114,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 6.114,48 eur, sumu neuhradených nákladov spojených s poistením vo výške 946,40 eur, zmluvný úrok vo výške 3.324,91 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.002,04 eur od 1.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:

zo sumy 183,75 eur od 26.04.2021 do 29.10.2021,
zo sumy 138,35 eur od 30.10.2021 do 01.12.2021,
zo sumy 38,35 eur od 02.12.2021 do 26.12.2021,
zo sumy 183,75 eur od 26.05.2021 do 26.12.2021,
zo sumy 154,20 eur od 27.12.2021 do 31.01.2022,
zo sumy 54,20 eur od 01.02.2022 do 28.02.2022,
zo sumy 183,75 eur od 26.06.2021 do 28.02.2022,
zo sumy 149,15 eur od 01.03.2022 do 31.03.2022,
zo sumy 49,15 eur od 01.04.2022 do 18.05.2022,
zo sumy 183,75 eur od 26.07.2021 do 18.05.2022,
zo sumy 127,39 eur od 19.05.2022 do zaplatenia,
zo sumy 183,75 eur od 26.08.2021 do zaplatenia,
zo sumy 183,75 eur od 26.09.2021 do zaplatenia,
zo sumy 183,75 eur od 26.10.2021 do zaplatenia,
zo sumy 183,75 eur od 26.11.2021 do zaplatenia,
zo sumy 183,75 eur od 26.12.2021 do zaplatenia,
zo sumy 183,75 eur od 26.01.2022 do zaplatenia,
zo sumy 183,75 eur od 26.02.2022 do zaplatenia,
zo sumy 183,75 eur od 26.03.2022 do zaplatenia,
zo sumy 183,75 eur od 26.04.2022 do zaplatenia,
zo sumy 183,75 eur od 26.05.2022 do zaplatenia,
zo sumy 183,75 eur od 26.06.2022 do zaplatenia,
zo sumy 183,75 eur od 26.07.2022 do zaplatenia,
zo sumy 183,75 eur od 26.08.2022 do zaplatenia,
zo sumy 183,75 eur od 26.09.2022 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne:
zo sumy 18,20 eur od 26.01.2021 do 29.10.2021,
zo sumy 18,20 eur od 26.02.2021 do 29.10.2021,
zo sumy 18,20 eur od 26.03.2021 do 29.10.2021,
zo sumy 18,20 eur od 26.04.2021 do zaplatenia,

zo sumy 18,20 eur od 26.05.2021 do zaplataenia,
zo sumy 18,20 eur od 26.06.2021 do zaplataenia,
zo sumy 18,20 eur od 26.07.2021 do zaplataenia,
zo sumy 18,20 eur od 26.08.2021 do zaplataenia,
zo sumy 18,20 eur od 26.09.2021 do zaplataenia,
zo sumy 18,20 eur od 26.10.2021 do zaplataenia,
zo sumy 18,20 eur od 26.11.2021 do zaplataenia,
zo sumy 18,20 eur od 26.12.2021 do zaplataenia,
zo sumy 18,20 eur od 26.01.2022 do zaplataenia,
zo sumy 18,20 eur od 26.02.2022 do zaplataenia,
zo sumy 18,20 eur od 26.03.2022 do zaplataenia,
zo sumy 18,20 eur od 26.04.2022 do zaplataenia,
zo sumy 18,20 eur od 26.05.2022 do zaplataenia,
zo sumy 18,20 eur od 26.06.2022 do zaplataenia,
zo sumy 18,20 eur od 26.07.2022 do zaplataenia,
zo sumy 18,20 eur od 26.08.2022 do zaplataenia,
zo sumy 18,20 eur od 26.09.2022 do zaplataenia,
to všetko v lehote 3 dni odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 80 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 17.1.2024 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 6.114,48 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 6.7.2020 poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina vo výške 6.500,- eur, zmluvný úrok vo výške: 20,12 % p.a. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 172,65 eur. Dňa 6.7.2020 žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver. Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 18,20 eur. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca poukázal na to, že uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560. Nakoľko uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022, účinnosť nastala dňa 30.9.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca si uplatnil právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania v zmysle článku IX. zmluvy o úvere. Žalobca si ďalej v žalobe uplatnil právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania v zmysle článku II. zmluvy, taktiež sa domáhal zaplataenia zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania v zmysle článku II. zmluvy a napokon žiadal aj zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania.

2. Žaloba bola spolu s prílohami a s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe doručená žalovanému dňa 13.3.2024. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval, k žalobe sa nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.6.2024. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil e-mailom zo dňa 10.6.2024 z dôvodu, že sa nedávno zamestnal v novej práci, kde musí byť nepretržite, nemôže odísť kedy chce. Preto žiada, aby súd stanovil nový dátum pojednávania alebo aby bez jeho prítomnosti určil verdikt. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní poukázal na písomné vyhotovenie žaloby a na

ich písomné vyjadrenie zo dňa 19.2.2024, v ktorom zodpovedali otázky položené súdom a predložili listinné dôkazy o posúdení bonity žalovaného. Navrhol žalobe vyhovieť a priznať žalobcovi náhradu trov konania.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 6.7.2020 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie, kde v čl. II. zmluvy si zmluvné strany dohodli podmienky úveru: poskytnutá čiastka úveru 6.500,- eur, počet pravidelných splátok 60, frekvencia splátok mesačná, výška pravidelnej splátky 172,65 eur, splatnosť splátky 25. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej pravidelnej splátky 25.8.2020, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 25.7.2025 celková čiastka na zaplatenie 10.359,- eur, úroková sadzba úveru 21,12 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov - RPMN 21,48 % ročne, odplata podľa Občianskeho zákonníka 21,12 %, doba trvania zmluvy do 25.7.2025, úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5,00 % ročne.

6. Zo Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 6.7.2020 uzatvorenej medzi žalobcom ako poistníkom a žalovaným ako klientom vyplýva, že žalobca zabezpečil žalovanému ako úverovému dlžníkovi podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 6.7.2020 poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenie a nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,28 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 18,20 eur. Podľa bodu 10. zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť mesačné náklady spojené s poistením spolu s pravidelnou splátkou úveru.

7. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, zverejneného v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022 (č. I. 7) vyplýva, že týmto uznesením bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 a do funkcie správcu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Alexandra Molnárová, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, zn. správcu 1749.

8. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, zverejneného v Obchodnom vestníku 04.05.2023 (č.l. 6) vyplýva, že týmto uznesením bola do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zn. správcu: S 2009.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej ako „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

11. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa § 52 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej ako zákona č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 46 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

Právne posúdenie:

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 6.7.2020 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 6.500,- eur a žalovaný sa zaviazal zaplatiť veriteľovi celkovo sumu 10.359,- eur, a to v 60. mesačných splátkach po 172,65 eur.

21. Je nesporné, že žalobca bol v čase uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto posudzovaný právny vzťah strán sporu, ktorý bol založený spotrebiteľskou zmluvou, je potrebné posudzovať v režime spotrebiteľského práva. Vzhľadom na uvedené konštatovanie súd v prvom rade podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú medzi zmluvnými stranami dňa 6.7.2020, pričom zistil, že zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré sú vymenované v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedená správna výška RPMN, úver bol poskytnutý bezhotovostne, sú v nej uvedené všetky plnenia, ktoré vyplývajú pre spotrebiteľa z tejto zmluvy a RPMN neprekročila najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. predstavovala dvojnásobok priemernej RPMN. Zachovaná bola aj písomná forma zmluvy a to s poukazom na § 40 Občianskeho zákonníka.

22. Súd sa zaoberal aj tým, či veriteľ postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto spotrebiteľského úveru žalovanému a teda či riadne zisťoval a preveroval jeho bonitu. Žalobca na výzvu súdu predložil listiny o overovaní bonity žalovaného pred uzavretím zmluvy dňa 6.7.2020, z ktorých vyplýva, že žalovaný sa pri uzatváraní zmluvného vzťahu prezentoval ako SZČO, s priemerným čistým mesačným príjmom 2.963,13 eur s mesačnými výdavkami vo výške 210,20 eur. Žalovaný prehlásil, že je ženatý, nemá žiadne vyživované osoby, býva vo vlastnom dome. Žalobca predložil aj listiny svedčiace o tom, že vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom registrov: CRIF-nebank, CRIF-bank, registra úverov s.r.o. a registra insolventov. Z uvedeného plynie,

že veriteľ si splnil svoju povinnosť v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona, správne vyhodnotil bonitu žalovaného a to vzhľadom nielen na jeho pomery, ale aj na výšku mesačnej splátky tohto úveru, ktorá predstavovala 172,65 eur mesačne. Nenastal teda dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

23. Nakoľko uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022 sp. zn. 31K/25/2022 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosti Silverside, a.s., v zmysle § 46 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii dňom vyhlásenia konkurzu došlo k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022. Účinok zosplatnenia úveru teda nastal ex lege dňom 30.9.2022.

24. Dlh žalovaného ku dňu zosplatnenia úveru (30.9.2022) na nezaplatenej istine úveru predstavoval sumu eur 6.114,48 eur a na zmluvných úrokoch sumu 3.324,91 eur. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd uvedené nároky žalobcu voči žalovanému posúdil ako dôvodné a zákonné a preto žalobe v tejto časti, t.j. o zaplatenie dlžnej istiny a zmluvných úrokov vyhovel. Keďže žalovaný sa s plnením jednotlivých splátok dostal do omeškania, žalobcovi vznikol nárok aj na zákonný úrok z omeškania odo dňa ich splatnosti do zaplatenia. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vo výške nepresahujúcej výšku zákonného úroku z omeškania vyplývajúcu z nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti neuhradených splátok úveru, resp. z dlžnej sumy zosplatneného úveru tak, ako si ich žalobca uplatnil v podanej žalobe.

25. Žalobca v žalobe ďalej žiadal zaviazať žalovaného zaplatiť mu neuhradené mesačné náklady spojené s poistením vo výške 946,40 eur. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru o dôvodnosti žaloby v tejto časti. V Zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 6.7.2020 sa žalovaný v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka zaviazal uhrádzať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 18,20 eur. Keďže žalovaný svoju povinnosť platiť mesačné náklady spojené s poistením vo výške 18,20 eur riadne neplnil, súd vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie dlžného poistného vo výške 946,40 eur a z jednotlivých mesačných splátok poistného súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne do zaplatenia.

26. V konaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú vyčíslil na 1.198,19 eur. Nárok na zmluvnú pokutu odvodil od čl. IX. zmluvy.

27. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd dospel k záveru, že zmluvné dojednania o zmluvnej pokute, neboli medzi stranami individuálne dojednané, pričom dojednanie o zmluvnej pokute nespĺňa náležitosti jej dojednania tak, ako to predpokladá § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka predpokladá dojednanie zmluvnej pokuty v písomnej forme, pričom dojednanie o nej musí byť podpísané zmluvnými stranami. Súd po preskúmaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v rámci formulárovej zmluvy, v rámci štandardného formulára žalobcu, s vopred určenými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny žalovaným, nemožno takého dojednania o zmluvnej pokute považovať za platné dojednanie v písomnej forme, tak ako to predpokladá § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podmienka individuálneho dojednania v písomnej podobe by podľa názoru súdu bola splnená v prípade, ak by zmluva obsahovala podpis zmluvných strán aj pri tých ustanoveniach časti zmluvy, ktoré sa vzťahujú práve k zmluvnej pokute. Pokiaľ však bola zmluva podpísaná iba ako celok, nemožno dojednanie o zmluvnej pokute v nej obsiahnuté považovať platné, nakoľko vo vopred pripravenom texte absentuje vôľa žalovaného dohodnúť sa na jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, teda urobiť takýto právny úkon (písomná dohoda zmluvných strán o zmluvnej pokute). Skutočnosť, že žalovaný mal možnosť sa s obsahom zmluvy oboznámiť ešte pred jej podpísaním nepreukazuje, že v prípade, ak by mal akékoľvek námietky k výške zmluvnej pokuty alebo k výške nákladov, ktoré sa zaviazal zaplatiť, že by mu bol spotrebiteľský úver poskytnutý. Súd na základe toho dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute v rámci zmluvy

o spotrebiteľskom úvere nie je platným dojednaním v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom takéto dojednanie zároveň spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

29. Navyše v danom prípade je možné považovať zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú a v rozpore so zákonom, s poukazom na ust. 3a ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktoré ustanovuje, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % p.a. a 5 % p.a.) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15 % p.a.), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná. Obdobný záver bol vyslovený Krajským súdom v Prešove v jeho rozhodnutí sp. zn. 1CoCsp/7/2020 zo dňa 25.06.2020.

30. Poukazujúc na uvedené dôvody súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.198,19 eur zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v pomere priznanej sumy (6.114,48 + 946,40 + 3.324,91 = 10.385,79 eur) k žalovanej sume (6.114,48 + 946,40 + 3.324,91 + 1.198,19 = 11.583,98) v rozsahu 90 % a neúspešný v rozsahu 10 %. Miera úspechu žalobcu v konaní tak činí 80 % (90 - 10 %). Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v uvedenom rozsahu, t.j. vo výške 80 %. O výške trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania rozhodnuté samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).