

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/192/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713207256  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713207256.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

P. P., nar.X.X.XXXX

S. P., nar.XX.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matky O.. T.. L. P., S.. P., nar.XX.X.XXXX, bytom X. Č. T. XXXX/X, R. a otca W.L. P., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom P. U. XXXXX/XXX, E., v súčasnosti C. J. XXb, XXXXX C. I. C. C., C., maloleté deti bytom ako matka v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloleté deti takto

### r o z h o d o l :

Otec je p o v i n n ý platiť zvýšené výživné na maloletú P. P., nar.X.X.XXXX vo výške 130,- Eur mesačne od 1.5.2013 a na maloletého S. P.Á., nar.XX.X.XXXX vo výške 130,- Eur mesačne od 1.5.2013 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

Nedoplatok na výživnom od 1.5.2013 do 31.5.2014 v celkovej výške 715,- Eur u maloletej P. P. a 715,- Eur u maloletého S. P. súd otcovi

p o v o ľ u j e s p l á c a ť v splátkach po 30,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 7C/147/10-107 zo dňa 6.10.2011 vo výroku o výživnom na maloletú P. P. a na maloletého S. P..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 15.5.2013 matka žiadala zmeniť rozsudok v časti týkajúcej sa výživného pre maloleté deti tak, že sa výživné pre mal. P. a mal. S. voči ich otcovi W. P. počnúc dňom 1.6.2013 upravuje zo sumy 75,- Eur na každé dieťa mesačne na sumu 200,- Eur na každé dieťa splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, ktorú je otec povinný poukazovať do jej rúk. Uviedla, že od určenia výživného uplynula dlhšia doba a od tejto doby sa zmenili pomery na strane maloletých

detí, P. a S. nastúpili do základnej školy, S. od septembra 2012. Otec nerealizuje styk podľa rozhodnutia súdu, deťom nedáva žiadne darčeky. Pracuje v Nemecku, zmenili sa jeho finančné možnosti, aj potreby detí a nie je predpoklad dobrovoľného plnenia.

Otec si prvú zásielku súdu obsahujúcu návrh, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, výzvu na vyjadrenie k návrhu a poučenie o právach a povinnostiach účastníka prevzal dňa 3.7.2013 na adrese v F. (čl. 12). Na základe výzvy doručil do spisu elektronickým podaním bez zaručeného elektronického podpisu vyjadrenie k návrhu (čl. 21). V ňom žiadal o zachovanie súčasnej čiastky výživného a nesúhlasil s návrhom matky. V ňom evidentne klame o veci darčekom, jeho práci v L. R., nejde jej o dobro detí, ale o vlastný prospech. Ako dôkaz zaslal jej vyjadrenia k darčekom vianočným, novoročným a k mobilným telefónom. Nechcela dovoliť deťom dovolenku pri mori s vlastnými starými rodičmi a pritom osobne im minulý rok dovolenku pri mori sľúbila a on deťom kúpil potápačské okuliare, šnorchl, plutvy a lehátko do vody. Druhú zásielku vrátane termínu pojednávania nariadeného na deň 14.2.2014 si nevyzdvihol (čl. 26), ďalšiu obsahujúcu neprevzatú zásielku a nový termín pojednávania nariadeného na deň 9.4.2014 si prevzal dňa 4.3.2014 na adrese v F. (čl. 78). O súčinnosť a poskytnutie informácií o otcovi a oznámenie či budú otca v konaní zastupovať ako opatrovníci boli požiadaní jeho rodičia U. I. W.L. P. bývajúcí v W. R. Č.. Žiadosť si prevzali dňa 19.5.2014, žiadnym spôsobom nereagovali. Súd postupoval podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), vec prejednal a rozhodol bez vypočutia otca, prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy. Nerozhodnutie vo veci by, podľa názoru súdu, nebolo v súlade so záujmami maloletých, keď otec okrem výživného 150,- Eur na obidve deti sa iným spôsobom nepodieľa na ich potrebách, nie je s nimi v žiadnom kontakte, naposledy ich videl v júni 2012, celá starostlivosť osobné i finančná je len na matke. Výživné bolo určované pri rozvode v októbri 2011, kedy deti ešte nechodili do základnej školy a je nepochybné, že sa podstatným spôsobom zmenili výdavky na ich odôvodnené potreby.

Matka na pojednávaniach zotrvala na návrhu. Býva s deťmi u rodičov ako pri rozvode, prispieva finančne, kupuje potraviny, mäso, drogériu, kozmetiku a iné čo je potrebné do domácnosti, všetky potreby pre deti a poplatok za komunálny odpad. Spláca úvery, aj hypotekárny na výstavbu rodinného domu, sú predmetom BSM, vedie sa konanie na tunajšom súde. Platí tiež pupočníkovú krv obom deťom. Tieto chodia na výtvarný odbor na umeleckej škole, radi čítajú. Majú ploché nohy. Otec ich naposledy videl v júni 2012, deťom okrem výživného nič viac nepošle. Bola prekvapená, keď deti starí rodičia od otca pozvali vlni na

dovolenku do Chorvátska, lebo sa nestýkajú od roku 2010 a v podstate ich nepoznajú. V tomto roku išla dole s platom, lebo im zakázali nadčasy pre obmedzenie dodávok pre Rusko. Pri rozvode ich sudca vyzval na dohodu a tak ustúpila, nemala ako dokázať otcovi jeho príjem, keď jej sám poslal sms-ku, že zarobí 1.000 eur mesačne. Dlhuje jej rodičom značnú sumu peňazí, rodičia oslovili bývalých svokrovcov, ale vôbec nereagujú. Dlhuje peniaze aj kamarátom, sú vedené exekúcie a preto podľa nej vôbec na nič nereaguje, lebo sa bojí.

Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné na maloleté deti, nakoľko je to v ich záujme, výšku výživného ponechal na zvážení súdu. Deti v čase rozvodu chodili ešte do materskej školy a teraz obaja chodia na základnú školu, kde sú určite vyššie výdavky. Otec sa iným spôsobom nezaujíma o deti, nie sú v žiadnom kontakte dlhšiu dobu, všetko musí zabezpečovať matka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka (čl. 77-78, 88-89, 95-98), oboznámil sa s návrhom matky, s vyjadrením otca k návrhu (čl. 21), so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 21.8.2013 (čl. 25), s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi matky a čiastočne aj otca, s listinnými dôkazmi predloženými matkou, otcom a vyžiatými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 23P/79/2010, sp.zn. 20P/189/2010, sp.zn. 7C/147/2010 a sp.zn. 20P/70/2011. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletých detí nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom č.k. 7C/147/10-107 zo dňa 6.10.2011, súd schválil dohodu o zverení mal. P. a mal. S. do

výchovy a opatery matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na ich výživu na každé po 75,- Eur k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počínajúc dňom právoplatnosti rozvodu, t.j. 6.10.2011. Súčasne bol upravený styk tak, že otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi počínajúc dňom 15.10.2011 od 11, 00 hod. do 18,00 hod. a nasledujúcu nedeľu od 9,00 hod. do 17,00 hod. a v uvedených hodinách každý tretí víkend v prítomnosti matky. V tom čase matka s maloletými bývala v 3-izbovom byte jej rodičov A. a O. P.Á., stará matka pracovala a starý otec poberal výsluhový dôchodok. Na výdavky neprispievala, rodičia to od nej nepožadovali. Pracovala ako administratívna pracovníčka v E. J., s.r.o., G., kde mala za rok 2010 priemernú čistú mesačnú mzdu 676,81 Eur. Otec bol jediný spoločník a konateľ KR2, s.r.o., Martin, za rok 2008 spoločnosť vykázala stratu 12.024,23 Eur, za rok 2009 boli výnosy 40.484,04 Eur, náklady 32.303,74 Eur, výsledok hospodárenia pred zdanením 8.180,30 Eur, za rok 2010 spoločnosť vykázala stratu 11.732,- Eur, výnosy boli 864,- Eur, náklady 12.596,- Eur. Býval v rodinnom dome jeho rodičov v W., ktorý ho finančne podporovali, bol bez príjmu, pripravoval sa na prevzatie rodinnej firmy- práčovne. Spoločný rodinný dom na P. U. v Martine bol prenajatý, z nájmu matka platila úver, na ktorý ešte doplácala 200,- Eur mesačne.

Súd o úprave práv a povinností rodičov k mal. P. a k mal. S. rozhodoval aj v konaniach vedených pod sp.zn. 23P/79/2010 (návrh matky doručený súdu dňa 26.5.2010), sp.zn. 20P/189/2010 (návrh otca doručený súdu dňa 21.6.2010) a sp.zn. 20P/70/2011 (návrh matky doručený súdu dňa 10.3.2011). Vo všetkých prípadoch súd konanie zastavil.

Matka dňa 14.5.2012 podala žalobu o vyporiadanie BSM (sp.zn. 9C/97/2012), ktoré nie je skončené, problémy sú s účasťou otca. Predmetom je rodinný dom s dvojgarážou Č..J.. XXXXX, záhrada o výmere XXXmX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXmX v hodnote 155.000,- Eur, podiel 1.-O. ornej pôdy o výmere XXXmX a 1/3-ina zastavené plochy a nádvoria o výmere XXXmX, všetko v k.ú. H., hnutelné veci (vybavenie domácnosti), hypotekárne úvery R. Q. T. so zostatkami 152.815,75 Eur a 1.300,- Eur k 6.10.2011, spotrebný úver vo R. T. so zostatkom 4.804,70 Eur, kreditná karta v Q. T. 705,- Eur, pôžičky od rodičov matky spolu 61.136,03 Eur, pôžička od p. E. 4.650,- Eur.

V súčasnosti je matka zamestnaná u toho istého zamestnávateľa na pozícii asistentka a manažérka na právnom oddelení, za rok 2012 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 1.377,44 Eur, 1.358,18 Eur za rok 2013 a 1.125,92 Eur za 5 mesiacov roka 2014, k tomu pobera daňový bonus na dve deti 42,82 Eur od 1.7.2013, dovtedy 42,06 Eur (čl. 33-37, 93). Z úradu práce pobera prídavky na dve deti po 23,52 Eur od 1.1.2014, 23,10 Eur od 1.1.2013 a 22,54 Eur od 1.1.2012. Okrem toho má príjem z prenájmu nehnuteľností - rodinného domu nadobudnutého počas manželstva v H. - 882,26 Eur v roku 2012 (čl. 58). Hrozila dražba domu zo strany Q. T. v roku 2011 vzhľadom k tomu, že neboli splácané úvery. Býva s maloletými synmi stále u svojich rodičov v 3-izbovom byte, finančne sa podieľa na nákladoch 90,- Eur za deti a 50,- Eur za seba, prispieva aj na stravu, ktorú zabezpečuje aj sama. Výdavky sú mesačne SVB 157,01 Eur, plyn 11,- Eur, elektrina 55,83 Eur, RTVS 4,64 Eur, káblová televízia 9,13 Eur, ročne poplatok za komunálny odpad po 25,- Eur za osobu a daň z nehnuteľnosti 11,04 Eur (čl. 55, 82-87). Platí si mobilný telefón cca 30,- Eur, nemá žiadne sporenia alebo poistenia. Spláca tri úvery vrátane hypotekárneho Q. 920,- Eur mesačne, ktorý bol použitý na kúpu rodinného domu a to čiastočne z prenájmu tohto rodinného domu, tiež R. T. mesačne 211,- Eur z februára 2007 použitý na zariadenie domu. Tiež spláca úver U. B., I..J.. 195,95 Eur, ktorý použila na splácanie pôžičky otca maloletých vo výške 12.000,- Eur od jej tety I. E. s manželom O.. Snaží sa splácať aj jeho pôžičku rodičom, ktorú použil na podnikanie. Mesačne 120,- Eur spláca B. M. U., I..J.. nákupnú kartu U., kde k 31.10.2013 mohla ešte čerpať 3.174,77 Eur. Obom maloletým deťom platí pupočníkovú krv ročne po 20,95 Eur (čl. 41-49, 50-52, 69-72, prílohou obálka).

Mal. P. je žiačkou 3. triedy Základnej školy U. W. R. R., výdavky sú mesačne na stravu v školskej jedálni do 24,- Eur a na školský klub 7,- Eur a príspevok ročne 5,- Eur. Zvýšené výdavky sú na začiatku školského roka na základné školské potreby a pomôcky, v priebehu roka na ich sporadické dokupovanie, na príspevok ZRPŠ 10,- Eur, na triedny fond 10,- Eur, na poistenie proti krádeži 0,80 Eur, na poplatok za environmentálnu výchovu 7,- Eur, v 2. ročníku platila sadu učebných pomôcok za 9,20 Eur a v tomto školskom roku 10,80 Eur, v priebehu roka na exkurznú činnosť, výchovné koncerty a podobne, napr. školský výlet 20,- Eur, plavecký výcvik v Dolnom Kubíne 60,- Eur. Je tiež žiačkou Základnej umeleckej

školy M. P. R. R., výtvarného odboru, kde matka platí školné a ZRPŠ po 7,- Eur polročne, v minulom školskom roku po 6,- Eur, ďalšie výdavky sú na maliarske potreby cca 100,- Eur za školský rok (čl. 73-74). Vo voľnom čase bicykluje, jazdí na kolieskových korčuľiach, v zime by chceli chodiť lyžovať, ale nechodia pre nedostatok finančných prostriedkov u matky, plávajú v bazéne, ktorý majú jej rodičia na záhrade vo vlastníctve otca matky (dedičstvo po jeho rodičoch). Tiež rada číta, matka zakupuje hlavne rozprávkové knihy o princeznách. Je sledovaná u ortopéda pre ploché nohy, ortopedické topánky jej matka nekupuje, len vložky do topánok, lebo je to pre ňu finančne neúnosné.

Mal. S. je žiakom 2. triedy tej istej základnej školy. Má rovnaké výdavky na stravu, školský klub a rôzne školské poplatky. Tiež chodí na výtvarný odbor umeleckej školy, má rovnaké záujmy a problémy s plochými nohami ako mal. P..

Otec žije od roku 2011 v F. spoločne s priateľkou, ktorá za neho preberá zásielky, zúčastnil sa asi dvoch pojednávaní v konaní o vyporiadanie BSM, naposledy v novembri 2013, za maloletými nešiel, ani sa na nich nepýtal. Okrem výživného sa iným spôsobom na ich potrebách nepodieľa, viac na účet matky nepošle ani v období narodenín alebo menín detí, Vianoc či začiatku školského roka. Dňom 13.1.2012 bola KR2, s.r.o. so sídlom naposledy P. U. XXXX/XXX, E. (v spoločnom rodinnom dome, v súčasnosti prenajatom) vymazaná z obchodného registra Okresného súdu Žilina na základe uznesenie tohto súdu č.k. 5CbR/43/2011-125 zo dňa 30.8.2011, ktorým bola zrušená bez likvidácie (čl. 91-92). Podľa informácie z facebooku Otec v roku 2013 pracoval v L. R., zrejme ako predavač zmrzliny a iných studených sladkostí (prílohová obálka).

Matka iné vyživovacie povinnosti nemá, vlastní len majetok spoločne s otcom maloletých detí nadobudnutý za trvania manželstva vrátane dlhov, ktorý je predmetom vyporiadanie BSM v súdnom konaní.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať

najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 81 ods. 1 časť vety O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti je dôvodný a zvýšil výživné na mal. P. na 130,- Eur a na mal. S. na 130,- Eur mesačne od 1.5.2013, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred a súčasne mu povolil nedoplatok za obdobie od 1.5.2013 do 31.5.2014 v celkovej výške po 715,- Eur u každého z maloletých detí po 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, nakoľko výživné v takejto výške považoval za primerané a optimálne k odôvodneným potrebám maloletých. Posúdiť či je zodpovedajúce aj možnostiam a schopnostiam povinného otca nebolo možné pre nemožnosť jeho vypočítania a nespoluprácu pri ich zisťovaní. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede matky, kolízneho opatrovníka a vyjadrenie otca, skutočnosti, ktoré neboli u matky sporné a o ktorých nemal pochybnosti a zo stavu v čase vyhlásenia. Za preukázané súd považoval u matky jej príjmy, výdavky bývania a prispievanie na ich platenie, splácanie úverov, prebiehanie vyporiadania BSM (ktoré nie je možné skončiť pre správanie otca), výdavky maloletých a skutočnosti týkajúce sa platenia výživného a záujmu otca.

Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový psychický a duševný vývoj maloletého.

Porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v čase predchádzajúceho rozhodovania v októbri 2011 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania v júni 2014 mal preukázané, že v priebehu času za dva roky a osem mesiacov došlo k takej zmene pomerov oprávnených maloletých, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, ide o zmeny, ktoré sa výraznejším spôsobom prejavili v ich pomeroch a ktoré súd vyhodnotil ako dôvodné na zmenu výšky výživného, keď maloleté deti si plnia povinnú školskú dochádzku na prvom stupni základnej školy, predtým bola mal. P. v 1. triede asi mesiac a mal. S. chodil do materskej škôlky, došlo u nich nepochybne k podstatnej zmene pomerov. Sú za skoro tri roky vyššie výdavky na uspokojovanie bežných hmotných potrieb ako je strava, oblečenie, obutie, hygienické potreby, a to v dôsledku ich rastu, fyzického a psychického vyspievania, ale aj v dôsledku rastu cien v spoločnosti, keď sa spotrebiteľské ceny v máji 2014 v porovnaní s májom 2013 sa v úhrne nezmenili (vzrástli ceny v odboroch vzdelávanie o 4,7%, odevy a obuv o 1,1%, zdravie o 1%, rekreácia a kultúra o 0,9%), ale v apríli 2013 v porovnaní s aprílom 2012 boli vyššie v úhrne o 1,7% (vzdelávanie o 7%, potraviny o 4,1%, rekreácia a kultúra o 2%, zdravie o 1,6%, odevy, obuv, poštové a telekomunikačné služby o 1,2%, bývanie, voda, elektrina, plyn o 0,4%). Pribudli u detí výdavky spojené s plnením povinnej školskej dochádzky, ktoré podľa údajov Štatistického úradu SR len rastú. Sú tu výdavky na kompenzáciu plochých nôh a zvýšené výdavky so záujmovými aktivitami, ktoré všetky nie sú naplnené pre nedostatok finančných prostriedkov matky, ktorá má síce nadštandardný príjem v porovnaní s priemernou mesačnou nominálnou hodnotou mzdy zamestnanca hospodárstva SR 824,- Eur, ale v záujme predchádzaniu dražby a exekúciám spláca dlhy nadobudnuté za trvania manželstva a pre nespoluprácu otca nie je možné ukončiť súdne konanie o vyporiadanie BSM na návrh matky. Jej mzda za časť roka 2014 v porovnaní s rokom 2010 vzrástla o 449,11 Eur, keď mzda za časť roka 2011 nebola predtým preukazovaná (rozhodovalo sa v októbri 2011). Určite by nebolo

spravodlivé, aby sa na zvýšených výdavkoch na odôvodnené potreby podieľala len sama, keď sa okrem finančného zabezpečenia podieľa na ich potrebách a plní si výživovaciú povinnosť aj osobnou každodennou starostlivosťou spojenou so zabezpečovaním ich potrieb a uspokojovaním bytovej potreby, čo je postavené na roveň finančnému plneniu. Je dôvodné, aby to bolo aj na strane otca, ktorý viac rokov žije v zahraničí, kde určite aj pracuje, čo sa podarilo preukázať na začiatku roka 2013, nie však v súčasnosti, rovnako ako výšku príjmu. Napriek tomu súd rozhodol o zvýšení výživného, lebo uplynula dlhá doba a došlo k podstatnej zmene jeho pomerov. Rozhodnúť a zvýšiť výživné doporučil aj kolízny opatrovník. Bez povšimnutia súd nenechal skutočnosť, že otec s maloletými deťmi viac rokov nie je v kontakte a okrem pravidelného platenia výživného sa iným spôsobom nepodieľa na ich výchove a výžive a celá finančná aj osobná starostlivosť je len na matke. Zobral do úvahy skutočnosť, že časť potrieb maloletých je krytá prídavkom na dieťa, ktorého výška sa zvýšila len minimálne. U matky prihliadol na výdavky bývania, na ktoré prispieva svojim rodičom v primeranej výške.

Výživné súd zvýšil od 1.5.2013, od prvého dňa mesiaca, v ktorom matka podala návrh, keď vychádzal z toho, že sa platí mesačne vopred a súd považuje za prirodzené a spravodlivé zvýšiť výživné od prvého dňa mesiaca, v ktorom bol návrh podaný, lebo ide o maloleté dieťa a nie odo dňa podania návrhu ako pri plnoletom dieťaťu. Potom pri takto upravenom výživnom vznikol otcovi nedoplatok 715,- Eur u mal. P. a 715,- Eur u mal. S., ktorý súd vypočítal ako rozdiel medzi doteraz určeným a novoupraveným výživným - zvýšenie o 55,- Eur krát 13 mesiacov a umožnil mu ho splácať v splátkach po 30,- Eur mesačne, ktoré považoval za primerané, bude ho splácať 24 mesiacov, nebolo možné určiť menšie splátky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu a nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).