

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812205920
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8812205920.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti žalovanému: M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, o zaplatenie 291,43 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov n/Topľou zo dňa 04.06.2013 č.k. 5C 212/2012 - 43 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 291,43 Eur s prísl. a nahradiť trovy konania vo výške 17 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na to, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o pripojení, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému SIM kartu. Na základe uzatvorenej zmluvy žalobca dodal žalovanému služby, ktorý je povinný za poskytnuté služby zaplatiť. Súd prvého stupňa zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť cenu za dodané služby vo výške 291,43 Eur, nakoľko ide o povinnosť dlžníka plynúcu z platného záväzku v súlade s § 494 Občianskeho zákonníka. Z toho dôvodu žalobe vyhovel a o trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 142 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý vyjadril nesúhlas s rozhodnutím súdu prvého stupňa. Uviedol, že telefónnu kartu si sám kúpil a kvôli tomuto prebieha súdne konanie. Užíval kartu asi 2 roky, keď skončila platnosť, skontaktoval sa s ním telefonicky agent spoločnosti Orange a nalákal ho, aby svoju kartu nerušil, aby vzal paušál na túto kartu. S týmto on zo začiatku nesúhlasil, ale nakoniec ho agent spoločnosti žalobcu presvedčil. Zo začiatku svoje dlhy uhrádzal, ale nakoľko ho následne prepustili zo zamestnania, príjme sa mu znížil a nemal z čoho uhrádzať dlh. Momentálne je žalovaný na čiastočnom invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 200 Eur mesačne a má vyživovaciu povinnosť k jednému dieťaťu. Prosí preto o opätovné preskúmanie jeho prípadu a tejto veci, tak aby súd vzal zreteľ na jeho finančnú tieseň a že vlastne on nežiadal o paušál, ani nebol v spoločnosti kvôli uzatvoreniu zmluvy. Všetko sa udialo telefonicky a vlastne len zástupcovia spoločnosti žalobcu ho presvedčili na tento paušál.

K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý považuje rozsudok za vecne správny a nemá dôvod spochybňovať ho, preto ponecháva rozhodnutie o námietkach žalovaného na úvahe súdu.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1,2 O.s.p. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že nie sú dané podmienky pre potvrdenie, ani pre zmenu preskúmaného rozhodnutia za situácie, že súd prvého stupňa sa nevyporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre správne rozhodnutie o veci.

Ako vyplynulo z obsahu spisu, žalobca sa vo vzťahu k žalovanému domáha zaplatenia sumy 291,43 Eur s prísl., ktorá pozostáva z neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 23.07.2010 do 23.10.2010. V tejto súvislosti žalobca poukazoval na to, že so žalovaným uzatvoril dňa 22.06.2010 zmluvu č. 5073061 o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov. Predmetom tejto zmluvy bol účastnícky program Paušál Štart, v rámci ktorého žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu umožňujúcu využívať telekomunikačné služby a tejto SIM karte bolo pridelené aj účastnícke telefónne číslo.

Žalovaný v priebehu konania podal odpor proti platobnému rozkazu (č.l. 26), v ktorom uvádza okolnosti jednania zo zástupcom spoločnosti žalobcu, ktorý ho telefonicky kontaktoval. Poukazoval na to, že o účastnícky program Paušál Štart on sám záujem nemal, ale išlo v tomto smere o iniciatívu pracovníka žalobcu, s ktorým komunikoval telefonicky. Súd prvého stupňa následne vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 04.06.2013, ktorého sa žalovaný nezúčastnil a teda výsluch žalovaného ako účastníka konania (§ 131 O.s.p.) realizovaný nebol.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Dokazovanie skutočností významných pre súdne rozhodnutie sa vykonáva dôkazmi, ktorými sú všetky prostriedky, na základe ktorých možno zistiť skutkový stav veci. Jedným z dôkazných prostriedkov je aj výsluch účastníka konania, pričom spôsob vykonávania tohto dôkazu je upravený v už spomínanom ustanovení § 131 O.s.p. Ak súd nariadi dôkaz výsluchom účastníka, je tento povinný dostaviť sa na súd a vypovedať, pričom výpoveď účastníka sa hodnotí ako každý iný dôkaz v zmysle zásad upravených § 132 O.s.p.

Nevykonanie dôkazu výsluchom účastníka konania môže mať pritom za následok neúplné zistenie skutkového stavu veci, čo má následne vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia prvostupňového súdu.

Vychádzajúc z písomných vyjadrení žalovaného v tomto konaní, je zrejmé, že tento od počiatku poukazuje na spôsob komunikácie a kontaktovania zo strany zástupcu žalobcu, keď v tejto súvislosti uvádza, že všetky rozhovory prebehli iba telefonicky, že on sám ani o uzavretie zmluvy záujem nemal a ani osobne nebol prítomný v spoločnosti žalobcu, ktorý tvrdí, že so žalovaným zmluvu o pripojení uzatvoril.

Tieto vyjadrenia žalovaného, ktorý s ohľadom na charakter prejednávanej veci je nepochybne v postavení spotrebiteľa, spochybňujú, či k uzatvoreniu zmluvy o pripojení medzi účastníkmi skutočne došlo, tak ako to tvrdí žalobca. Je pravdou, že žalobca v konaní predložil zmluvu o pripojení, k jej obsahu však bude úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní vypočúť žalovaného, predovšetkým za účelom nepochybného zistenia, či z jeho strany táto zmluva uzatvorená bola, keďže jeho doterajšie vyjadrenia naznačujú, že so zástupcom žalobcu sa osobne do kontaktu ani nedostal. Nepochybné zistenie a ustálenie toho, či medzi účastníkmi vznikol zmluvný vzťah podľa vtedy platného zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, je podstatné pre posúdenie existencie vzájomných vzťahov účastníkov konania a samotné právne posúdenie nároku žiadaného zo strany žalobcu. Žalovaný totiž nespochybňuje, že tieto elektronické, telekomunikačné služby zrejme využíval, avšak nepochybne právne posúdenie vzťahov účastníkov musí mať konajúci súd jasné a ustálené, a to z pohľadu toho, z akého konkrétneho právneho dôvodu by mal byť žiadaný nárok žalobcu posúdený. Za situácie, ak by bolo v konaní zistené, že zmluva o pripojení nie je platná, resp. k jej uzatvoreniu nedošlo, avšak

žalovaný telekomunikačné služby za dané obdobie využíval, prichádza potom do úvahy plnenie z iného právneho dôvodu, než ktoré vyplýva zo zmluvy a síce plnenie predpokladané ustanovením § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Z dôvodu, že zatiaľ nemožno nepochybne ustáliť, či medzi účastníkmi konania skutočne vznikol zmluvný vzťah, tak ako to tvrdí žalobca, žalovaný, ktorý túto okolnosť spochybňuje, v konaní vypočutý doposiaľ nebol, bolo potrebné napadnutý rozsudok zrušiť postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Po vykonaní úkonov v naznačenom smere v závislosti od vykonaného dokazovania, súd prvého stupňa rozhodne opätovne o veci a zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.