

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713211714
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713211714.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi M. G., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom W. O. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou V. Č., tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 1324,41 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 1.324,41 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 3.6.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 79 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ požiadal súd, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.324,41 Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 3.6.2011 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel Zmluvu o pripojení č. A5476786, na základe ktorej odporca využíval navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Odporcovi za obdobie 01/2011 - 04/2011 vznikol dlh v celkovej sume 1769,64 Eur, zahŕňajúci nezaplatenú cenu za poskytnuté služby. Po zaslaní pokusu o pokonávku odporcovi bola časť pohľadávky vo výške 686,23 Eur odpísaná, a preto si navrhovateľ túto neuplatnil. Zároveň žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu škodu vo výške 241 Eur, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson XPERIA X 10 mini. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu 260,- Eur a jeho akciovou cenou 19 Eur, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, t.j. tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. S poukazom na tú skutočnosť, že v inom súdnom konaní zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur, t.j. ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto navrhovateľ v súlade so zákonom, týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným sa domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón. Ďalej navrhovateľ uviedol, že odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/

telekomunikačného zariadenia). Pretože odporca neuhradil dlh ani potom, ako mu navrhovateľ zaslal pokus o pokonávku, bol navrhovateľ nútený uplatniť si svoj nárok cestou súdu.

Dňa 15.10.2013 vydal súd Platobný rozkaz č.k.10 Ro 352/2013 - 28, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz súd zrušil pre neznámy pobyt odporcu, odporcovi ustanovil opatrovníka a vo veci nariadil pojednávanie.

Opatrovník žiadal, aby súd rozhodol v súlade s listinami, ktoré predložil navrhovateľ v konaní a v súlade s ustanoveniami hmotného práva.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a s takýmto postupom súhlasil, v neprítomnosti odporcu a jeho opatrovníka, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou pripojení č. A5476786 a jej dodatkom, Prílohou č.1 Dodatku k Zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 10.5.2011, fotokópiou doručenky, špecifikáciou pohľadávky, predloženými faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., správami o pobyte odporcu a zistil nasledovné:

Účastníci uzavreli dňa 26.1.2011 zmluvu o pripojení č. A5476786 a dodatok k zmluve, na základe ktorých sa odporca s priradeným telefónnym číslom 0917904181 zaviazal užívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporcovi bol aktivovaný účastnícky program „Volania všetkým 200+ Večer a víkend- Nonstop zdarma“. Zároveň predmetným dodatkom navrhovateľ odpredal odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson XPERIA X10 mini za cenu 19,- euro so záväzkom zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. V zmysle čl. 3 bod 3.7. dodatku účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM-karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Z predložených faktúr, špecifikácie pohľadávky súd zistil, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby, a to :

- faktúrou č. 2106585209 splatnou dňa 5.4.2011 vo výške 425,61 Eur,
- faktúrou č. 2106585313 splatnou dňa 5.4.2011 vo výške 2,33 Eur,
- faktúrou č. 9006663169 splatnou dňa 8.2.2011 vo výške 19 Eur,
- faktúrou č. 2102951219 splatnou dňa 10.3.2011 vo výške 599,04 Eur,
- faktúrou č. 2102950979 splatnou dňa 10.3.2011 vo výške 40,42 Eur,
- faktúrou č. 2109718920 splatnou dňa 6.5.2011 vo výške 3,98 Eur.

Celkovo nedoplatok na cene za poskytnuté služby spolu s poplatkami z uvedených faktúr predstavuje za zúčtovacie obdobie 2011/01 - 2011/04 sumu 1090,38 Eur. Navrhovateľ si uplatnil v konaní pohľadávku vo výške 1083,41 Eur titulom neuhradených služieb a 241,- Eur titulom vzniknutej škody.

Pokusom o pokonávku zo dňa 19.5.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu uvedených faktúr najneskôr do 2.6.2011 s upozornením, že ak tak neurobí v tejto dodatočnej lehote, bude nárok vymáhať súdnou cestou.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvy o pripojení podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z.. Na základe zmluvy o pripojení sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka. Vychádzajúc z listinných dôkazov v spise mal súd za dostatočne preukázané, že odporca dlh vo výške 1083,41 Eur ako cenu za poskytnuté služby na základe vystavených faktúr navrhovateľovi nezaplatil. Návrh bol teda v tejto časti podaný dôvodne, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú istinu.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 241,- eur. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti po dobu 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí. V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporcu škodu spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou (zľavnenou cenou) (260,- eur) a jeho akciovou cenou (19,- eur). Protiprávnu udalosť navrhovateľ videl v tom, že predal odporcovi zľavnený telefón a odporca nedodrжал svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto

záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Súd sa v tomto smere stotožnil s právnym názorom navrhovateľa, pričom mal za to, že navrhovateľovi nepochybne vznikla škoda v príčinnej súvislosti s konaním odporcu, keď navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón v hodnote 260,- Eur za sumu 19 Eur pod podmienkou zotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu, avšak tento si neplnil svoje povinnosti, keď neuhradil cenu za poskytnuté služby vo výške 1769,64 Eur v dôsledku čoho došlo k vypovedaniu zmluvy. V zmysle čl. 3 bod 3.7. dodatku bol odporca upozornený, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Konanie odporcu sa súdu javí ako účelové s cieľom spôsobiť škodu navrhovateľovi, keď je zrejmé, že odporca získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu, vo väčšom rozsahu využíval služby riadne poskytnuté navrhovateľom (za 4 mesiace pretelefonoval sumu 1.769,64 Eur), avšak od počiatku zmluvného vzťahu (január 2011) si neplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Vzhľadom na súd považoval nárok navrhovateľa v zmysle § 420 O.Z. za dôvodný a návrhu navrhovateľa aj v tejto časti vyhovel.

Pretože je odporca preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o zmier, t.j. od 3.6.2011, kedy bol odporca v omeškaní so splatením celého dlhu. Z uvedených dôvodov považoval súd uplatnený úrok z omeškania za dôvodný a vyhovel návrhu i v tejto časti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a zaviazal odporcu nahradiť úspešnému navrhovateľovi trovy konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu 79 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.