

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422204660
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4422204660.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. N., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: N. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., G. XXXX/X, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ema Zacharová, advokát s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 7 a H. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., O. Z. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 06. 12. 2022 č. k. 11P/180/2022-30 a o späťvzatí odvolania takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vydal neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa: H. N., nar. XX. XX. XXXX v nevyhnutnej miere vo výške 50,- eur mesačne, od vykonateľnosti uznesenia, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky. Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia veci o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, ktorá vec je vedená na OS Nové Zámky pod sp. zn. 11P/179/2022. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 360 ods. 1 a § 366 Civilného mimosporového poriadku. Dospel k záveru, že tu bola potreba nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 50,- eur mesačne, keď podľa názoru súdu bolo potrebné dočasne upraviť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu, keďže otec podľa návrhu matky žiadnym spôsobom na dieťa neprispieva a táto suma výživného zabezpečí najdôležitejšie potreby maloletého dieťaťa, a to do doby, kým nebude rozhodnuté v konaní o rozvod manželstva.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním matka, ktorá sa domáhala jeho zmeny a zaviazania neodkladným opatrením otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa: H. N., nar. XX. XX. XXXX v nevyhnutnej miere vo výške 150,- eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia. Stanovené výživné považovala za nedostačujúce s poukazom na situáciu v štáte, kedy základné a nevyhnutné náklady na život výrazne a nestále stúpajú.

3. Kolízny opatrovník navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v plnom rozsahu potvrdiť.

4. Do spisu je pripojená zápisnica z pojednávania vo veci vedenej na OS Nové Zámky pod sp. zn. 11P/179/2022 vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému H. N., nar. XX. XX. XXXX, ktorá zápisnica súhlasí s originálom (vyznačené na pripojenej zápisnici). Z uvedenej zápisnice vyplýva, že rodičia ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode uzavreli rodičovskú dohodu. Zároveň matka uviedla, že na podanom odvolaní v konaní 11P/180/2022, ktoré je na čas do rozvodu, netrvá a toto berie späť, pretože s otcom dieťaťa sa dohodli.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65 a § 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné podľa § 369 odsek 3 CSP zastaviť, keďže došlo k späťvzatiu odvolania skôr, ako bolo o ňom rozhodnuté odvolacím súdom.

6. Podľa ust. § 2 odsek 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 369 odsek 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

8. Podľa § 369 odsek 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom účastníka konania, ktorý ho podal. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, súd bez ďalšieho konanie zastaví, teda nerozhoduje o pripustení, či nepripustení späťvzatia odvolania, ale priamo odvolacie konanie zastavuje bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania.

10. Vychádzajúc z dispozitívneho úkonu, ktorý je obsiahnutý v zápisnici o pojednávaní (č. I. 65) vo veci 11P/179/2022, kde sa konalo o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, matka na výslovnú otázku súdu uviedla, že na podanom odvolaní v konaní vedenom na OS Nové Zámky pod č. 11P/180/2022 netrvá a toto berie späť, pretože s otcom dieťaťa sa dohodli. Potrebné bolo preto konštatovať, že matka vzala odvolanie späť a táto skutočnosť mala za následok zastavenie odvolacieho konania, keďže matka vzala odvolanie späť skôr, ako o ňom odvolací súd rozhodol. Odvolací súd preto odvolacie konanie podľa § 369 odsek 3 CSP zastavil.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 odsek 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).