

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/231/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712205454
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2712205454.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpený advokátom: JUDr. Peter Kvasňovský, so sídlom Šancová 56, 811 05 Bratislava, IČO: 31 818 331 proti žalovanému: Q. W., nar. X.X.XXXX, N. XX, XXX XX B., štátny občan SR o zaplatenie sumy 8.732,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o splátkovom úvere č. 0253283598 zo dňa 11.03.2008 v článku I. Základné podmienky, v bode 1., ktorej obsahom je povinnosť žalovaného ako spotrebiteľa zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi poplatok za správu úveru v sume 60,- Sk (1,99 eur)

a zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach v článku 16. Poplatky, odmeny, náklady, v bode 16.1.1 Sadzobník s textom: „Klient je povinný platiť Banke Poplatky, za služby poskytované Bankou podľa Sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo Poplatky dohodnuté v Zmluve.“

sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 31.7.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 8.732,67 eur, s úrokom v sume 704,02 eur ku dňu 2.5.2012, s úrokom z omeškania ku dňu 2.5.2012 v sume 519,46 eur, s 11,75 % úrokom ročne zo sumy 8.732,67 eur od 3.5.2012 do zaplatenia, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.732,67 eur od 3.5.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu dôvodil tým, že žalovaná suma predstavuje plnenie titulom uzavretej Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 11.3.2008, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6.638,79 eur, pri úrokovej sadzbe 11,75 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnou splátkou vo výške 98,42 eur, s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.1.2018. Žalovaný svoj záväzok zo zmluvy o úvere splatil len čiastočne, pričom sa dostal do omeškania. Žalobca vyhlásil v súlade s bodom 7.6.1 písm. a) VOP mimoriadnu splatnosť úveru, ktorý sa stal predčasne splatným ku dňu 13.4.2012.

Okresný súd Skalica rozsudkom č. k. 1C/231/2012-74 zo dňa 27.11.2012 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8.625,80 eur, úrok ku dňu 2.5.2012 v sume 704,20 eur, úrok z omeškania ku dňu 2.5.2012 v sume 519,46 eur, s 11,75 % úrokom ročne zo sumy 8.625,80 eur od 3.5.2012 do zaplatenia, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.625,80 eur od 3.5.2012 do zaplatenia a náhradu

trov konania advokátovi žalobcu titulom trov právneho zastúpenia v sume 1.072,09 eur a iné trovy v sume 523,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku zamietol.

Žalobca podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/231/2012-74 zo dňa 27.11.2012 na základe, čoho bolo odvolanie predložené druhostupňovému súdu. Odvolací súd vrátil dňa 23.4.2014 vec prvostupňovému súdu s tým, že odvolanie bolo predložené predčasne, nakoľko súd nerozhodol o celom predmete konania t.j. nerozhodol v zmysle ust. § 153 ods. 4 O.s.p., účinného od 1.3.2010, o neprijateľnosti zmluvnej podmienky vo výroku rozhodnutia s tým, že nápravu je potrebné zjednať vydaním dopĺňacieho rozsudku podľa § 166 O.s.p.

Podľa § 166 ods. 1, 2, 3 O.s.p, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 - 5 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Občiansky zákonník medzi neprijateľné zmluvné podmienky nezahŕňa také ustanovenie, ktoré sa týka poplatku za správu úveru. To však neznamená, že v čase uzavretia zmluvy nebolo možné podrobiť súdnej kontrole aj túto podmienku. Umožňovalo to ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho

zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ustanovenie § 53 ods. 4 OZ obsahuje len indikatívny, t.j. demonštratívny a nevyčerpávajúci výpočet neprijateľných podmienok.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenských L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Obsah Smernice je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.6.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98 Oceano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salar Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Viñas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoví z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Súd z vykonaného dokazovania tak, ako je i uvedené v rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/231/2012-74 zo dňa 27.11.2012 vyvodil ten právny záver, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah titulom uzavretej spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru. Zmluva bola spracovaná ako tzv. typová zmluva, v jej predtlačí sa uvádza, že klient súhlasí aj s obchodnými podmienkami a sadzobníkom.

Súd v rámci skúmania zmluvných podmienok uzavretej spotrebiteľskej zmluvy podrobil súdnej kontrole dohodnutú podmienku platenia poplatku za správu úveru uvedenú v Zmluve o splátkovom úvere č. 0253283598 zo dňa 11.03.2008 v článku I. Základné podmienky, v bode 1. a ustanovenie VOP, článok 16. Poplatky, odmeny, náklady, bod 16.1.1 Sadzobník.

V danom konaní súd nerozhodol v zmysle ust. §166 ods. 1 O.s.p. a s poukazom na ust. § 153 ods. 4 O.s.p. o celom predmete konania. Zmluvnú podmienku uvedenú vo výroku doplňujúceho rozsudku vyhodnotil ako neprijateľnú, a preto za absolútne neplatnú, následkom čoho bolo, že dodávateľovi, ako žalobcovi nebolo priznané plnenie z dôvodu takejto podmienky, lebo súd v časti žiadaného plnenia - poplatku za správu úveru a poplatku za upomienky žalobu zamietol. Vo výroku uvedeného rozsudku nebola súdom určená neplatnosť takejto zmluvnej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti, a preto súd v zmysle názoru odvolacieho súdu rozhodol tak, ako je výroku tohto doplňujúceho rozsudku. Dôvody neprijateľnosti vyššie uvedených zmluvných podmienok súd uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia zo dňa 27. novembra 2012.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky,

Dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejým a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. V prípade, že existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. zdržať sa jej uplatňovania a domáhania nárokov z nej) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 Zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) Zákona č. 250/2007 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).