

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122011007
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122011007.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. 03. 2023 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Y. L. W. Y. G. C. Č. M. D. X. Á., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX v V. V.,
trvale bytom N. XXXX/X,
V. V., t.č. C.
XXXX/XX, V. V.,

uznáva sa vinnou, že

dňa 11.06.2022 približne o 18 :30 hod. v areáli objektu spoločnosti ALFA BIO, s.r.o. na adrese Kremnička 71, Banská Bystrica, po predchádzajúcej hádke s priateľom zobrala zo zeme kameň, ktorý pravou rukou z bezprostrednej blízkosti hodila do zadnej časti tam zaparkovaného osobného motorového vozidla Audi A6 Avant, VIN: S., EČV: V., následkom čoho spôsobila na osobnom motorovom vozidle ryhu na zadnom okne a ryhu na zadnom spojleri s nutnosťou opravy, ktorým konaním spôsobila celkovú škodu vo výške 1151,58 €, z toho 150 € pre poškodeného majiteľa osobného motorového vozidla U. P. a 1.001,58 € pre spoločnosť Generali Pošťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, v ktorej bolo osobné motorové vozidlo havarijne poistené,

t e d a

poškodila cudziu vec a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l a

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa :

Podľa § 44 Tr. zák. u obžalovanej u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/12/2023 zo dňa 21. 02. 2023, právoplatný dňa 21. 02. 2023 v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jej výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, sa považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. sa u k l a d á obžalovanej povinnosť nahradiť poškodeným:
- U. P., O.. XX. XX. XXXX, V. F., H.. U. Č.. XX, D. V. V., škodu vo výške 150 € a

- spoločnosti Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta č. 3/A, Bratislava, IČO: 54 228 573, škodu vo výške 1.001,58 € .

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 19. 12. 2022 bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3Pv 206/22/6601-16 zo dňa 19. 12. 2022 na Y. L., E.. Y., nar. XX. XX. XXXX v V. V., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že obžalovaná si nepreberala poštové zásielky zo strany súdu, pričom vystala vo veci potreba jej doručiť termín hlavného pojednávania, bezúspešné ostali aj pokusy o doručenie prostredníctvom OOPZ Banská Bystrica - západ, súd vydal dňa 14. 02. 2023 príkaz na jej zatknutie.

Dňa 21. 02. 2023 bolo sudcom pre prípravné konanie tunajšieho súdu po zadržaní obžalovanej Y. L. a jej výsluchu, doručené predvolanie na hlavné pojednávanie vytýčené na deň 01. 03. 2023, kedy táto uviedla novú adresu svojho pobytu ako i to, že sa na toto hlavné pojednávane dostaví, lebo si uvedomuje, že súd môže rozhodnúť aj v jej neprítomnosti. Následne, dňa 23. 02. 2023 prevzal obhajobu obžalovanej obhajca L.. U. P., ktorý síce žiadal odročiť hlavné pojednávanie, z dôvodu kolízie, avšak po vyjadrení prokurátora za splnenia procesných podmienok súd vykonal hlavné pojednávanie bez prítomnosti obžalovanej ako aj jeho obhajcu, keďže v jej veci sa nejedná o povinnú obhajobu.

Na hlavnom pojednávaní sa so súhlasom prokurátora prečítala výpoveď obžalovanej Y. L. z čl. 31 z prípravného konania, pričom k samotnému skutku sa táto v celom rozsahu doznela, jej konanie ju mrzelo a bola ochotná spôsobenú škodu na poškodenom vozidle uhradiť. Tiež uviedla, že asi začiatkom mesiaca jún 2022 bývala v ubytovni v areáli spol. Alfa bio v Kremničke, kedy sa tam na parkovisku podvečer pohádala s priateľom. Chytila do rúk kameň a asi chcela tento hodiť do priateľa, ale nakoniec ho hodila do tam stojaceho auta, ktoré bolo len na 1meter od nej, avšak rozhodne toto poškodiť úmyselne nechcela. Ako kameň hodila do auta, tak vôbec neregistrovala, že niečo poškodila, či rozbila. Uviedla, že celé to bola len nešťastná náhoda a zobrala na seba plnú zodpovednosť za poškodenie. V závere navrhla, aby trestná vec skončila podmieneným zastavením.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal svedok - poškodený U. P., ktorý zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že dňa 11.06.2022 ráno o 9 tej zaparkoval svoje vozidlo zn. Audi A6 Avant, ev.č. V., ktoré má havarijne poistené v Generali poisťovni, v areáli objektu firmy Alfa Bio v Kremničke, kde vlastní garáž na tepovanie áut. Auto tam celý deň parkovalo a večer asi okolo 8-9tej si všimol, že má na aute, na zadnom skle ryhu, asi 2-3 cm dlhú a poškrábaný spojler nad týmto zadným oknom, čo predtým nemal. Následne zistil, že miesto bolo snímané kamerovými záznamami a cez tieto záznamy zistili čo sa stalo, a síce že p. L., zobrala zo zeme kameň a z bezprostrednej blízkosti ho hodila do zadného okna od ktorého sa odrazil do toho spojlera nad ním a potom kameň odletel na zem. Pretože cez deň bol s kolegom tepovať dom v Ľubietovej a do Kremničky, k autu sa vrátili až večer, pričom si auto neobzeral. Až neskôr v čase okolo tej 8-9 tej večer, v čase keď si nakladal veci do kufru auta zistil poškodenia. Bezprostredne na to zavolať políciu, ktorá vec zdokumentovala a poškodenia dňa 13.06.2022 nahlásil aj do poisťovne Generali, kde má auto havarijne poistené. Škodová udalosť bola ukončená s tým, že z vyčíslenej škody autorizovaným servisom Autonovo na Zvolenskej ulici v Bystrici vo výške 1151,58 € on zaplatil spoluúčasť dohodnutú v zmluve vo výške 150 € a zvyšných 1001,58 € poisťovňa zaslala na účet servisu Autonovo. Motorové vozidlo nahlásil na opravu do Autonova dňa 15.06.2022. V servise objednali diely a dňa 21.06.2022 si ho opravené prevzal. Záverom uviedol, že obžalovaná sa mu neospravedlnila za svoje konanie, škodu neuhradila. Snažila sa ho pred pojednávaním kontaktovať, avšak jej nezodvihol telefón. Voči obžalovanej požadoval náhradu škody vo výške 150 €.

Vzhľadom na neprítomnosť poškodeného Generali poisťovňa, a.s., bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že dňa 13. 06. 2022 bola ich poisťovni nahlásená škodová udalosť, konkrétne poškodenie okna a zadného spojlera poisteného vozidla, ktorého majiteľom je U. P.. Spoločnosť ukončila šetrenie a priznala poistenému poistné vo výške 1 151,58 €, od ktorého bola odpočítaná zmluvne dohodnutá spoluúčasť 150 €, pričom dňa 23. 06. 2022 vyplatila poistné plnenie vo výške 1 001,58 € na účet servisu AUTONOVO, a.s., pretože na poistiteľa prešlo právo poistného na

náhradu škody do výšky poskytnutého plnenia. Z uvedeného dôvodu sa pripojil do trestného konania a žiadal priznať náhradu škody od obžalovanej vo výške 1 001,58 €.

Podľa § 269 Tr. por. boli prečítané listinné dôkazy, a to oznámenie škody z poistenia motorových vozidiel č.l. 61, 63-64, faktúra spoločnosti AUTONOVO, a.s. k servisnému zásahu č.l. 62, evidenčná karta vozidla č.l. 65, výpis z ústrednej evidencie priestupkov č.l. 44, priestupkový spis OO PZ Banská Bystrica - Západ sp. zn. ORPZ-BB-OPP3-250/2022-P č.l. 1-20, odpis registra trestov č.l. 45, rozsudok OS Galanta sp. zn. 31T/82/2020 č.l. 46-53, rozsudok OS Banská Bystrica sp. zn. 4T/4/2021 č.l. 55-56, lustrácie súdu č.l. 101-103, trestný rozkaz OS Banská Bystrica sp. zn. 4T/58/2022 č.l. 104-105, odpor podaný obžalovanou č.l. 109, príkaz na zatknutie č.l. 119-120, zápisnica o výsluchu č.l. 121-122, zápisnica o výsluchu vo veci 0T/12/2023 č.l. 123-126, trestný rozkazom OS Banská Bystrica sp. zn. 0T/12/2023 č.l. 27-130, odvolanie príkazu na zatknutie č.l. 131, splnomocnenie advokátovi L.. U. P. č.l. 133, aktuálny odpis registra trestov, po ktorých prečítaní námietky a ani pripomienky neboli.

Trestného činu poškodzovania cudzej veci sa podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, pričom potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Objektom trestného činu je vlastnícke právo, pričom predmetom útoku je preto cudzia vec. Uvedený trestný čin môže byť spáchaný, pokiaľ ide o subjektívnu stránku, iba formou úmyselného zavinenia, a to či už formou priameho alebo nepriameho úmyslu a ohľadom subjektu daného trestného činu zákon nevyžaduje špeciálne formy, a preto sa ho môže dopustiť, ktorákoľvek trestne zodpovedný fyzická osoba, pokiaľ spĺňa požiadavku veku a pričetnosti.

Z platnej judikatúry súdov je zrejmé, že výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť o tom, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, spáchal obžalovaný.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. súd je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. Dôkazy obstaráva z úradnej povinnosti, pričom právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Súd je ďalej povinný v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V prvom rade súd svoje úvahy zameral na to či skutok, ktorý bol predmetom tohto trestného konania sa skutočne stal, tak ako bol predložený obžalobou. Pokiaľ sa stal, či vykazoval znaky protiprávnosti, a ak áno, či jeho závažnosť bola daná na to, aby mohol byť subsumovaný pod príslušnú skutkovú podstatu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák..

Na základe takto vykonaného dokazovania a v zmysle zásad stanovených v § 2 ods.10 Tr. por. a § 2 ods.12 Tr. por., po ich vyhodnotení jednotlivo každý dôkaz zvlášť, ako i v ich súhrne, mal súd za to, že u obžalovanej Y. L. došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.. Zároveň u obžalovanej nezistil žiadnu okolnosť vylučujúcu jej trestnú zodpovednosť, pričom sama obžalovaná sa k spáchaniu skutku dooznala, tento oľutovala, a preto ju súd uznal vinnou v zmysle obžaloby v celom rozsahu.

Obžalovaná od začiatku konania uviedla, že nechcela svojim konaním (tým, že zobrala do ruky kameň, ktorý mala namierený do svojho priateľa a tento v hneve hodila), poškodiť cudzie motorové vozidlo.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák. je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, alebo v zmysle § 15 písm. b) Tr. zák. páchatel' vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený. Zavinenie

je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená zásada, že bez zavinenia niet trestného činu. Zavinenie predstavuje vnútorný psychický vzťah páchatela k skutočnostiam tvoriacim trestný čin, a preto tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky trestného činu. Zavinenie ako také v sebe zahŕňa dve zložky: 1/ vedomostnú a 2/ vôľovú. Zavinenie vo forme úmyslu je vybudované na zložkách vedomostnej ako aj vôľovej, a preto ho rozlišujeme na priamy a nepriamy. Pri nepriamom úmysle, ktorý je i v tomto prípade, obžalovaná priamo nechcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone (spôsob je popísaný v objektívnej stránke, a síce v jej konaní) porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom (narušiť vlastnícke právo iného-poškodiť cudziu vec), súčasne však musela byť uzrozumená s tým, že pokiaľ sa takého konania dopustí porušenie alebo ohrozenie nastane. Z tohto pohľadu jej konanie súd vyvodil, po naplnení všetkých zákonných znakov jednoznačne ako trestný čin poškodzovania cudzej veci v zmysle § 245 ods. 1 Tr. zák.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukladanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Medzi skutočnosťami, na ktoré by v záujme individualizácie trestu mal súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, patria napríklad spôsob spáchania činu a jeho následok, miera zavinenia, pohnútky páchatela, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatela, pomery páchatela (majetkové, osobné, rodinné pomery, zdravotný stav páchatela a jeho rodiny) či možnosť jeho nápravy. Tak ako pri rozhodovaní o vine, aj pri rozhodovaní o treste sa vnútorné presvedčenie súdu vytvára na základe logického úsudku, na zodpovednom a starostlivom zhodnotení každej z okolností prípadu individuálne aj v ich vzájomných súvislostiach a v súhrne.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov na obžalovanú vyplynulo, že táto má evidovaných 5 priestupkov rôzneho druhu.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že v čase podania obžaloby v tejto veci mala zaznamenané 4 tresty, pričom jedným z nich bol aj rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/82/2020 zo dňa 20. 01. 2021, ktorým bola uznaná vinnou zo zločinu lúpeže podľa §188 ods. 1 Tr.zák. a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky (do 19.9.2023) s probačným dohľadom, z čoho je zrejmé, že žalovaného skutku sa obžalovaná dopustila počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Zároveň, počas tak už súdneho konania, tak aj počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia z vyššie uvedeného rozhodnutia sa obžalovaná Y. L. dopustila ďalšieho trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a to dňa 18. 02. 2023, za ktorý skutok bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/12/2023 zo dňa 21. 02. 2023, právoplatné dňa 21. 02. 2023 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Základná skutková podstata pri prečine poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. predstavuje pre súd možnosť uloženia trestu odňatia slobody až na 1 rok. Vzhľadom na to, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania spáchala obžalovaná skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin, mal jej súd uložiť súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§ 42 ods. 1 Tr. zák.).

Trestný zákon však v § 44 Tr. zák. umožňuje, i keď sú splnené podmienky na ukladanie súhrnného trest, tento neuložiť pokiaľ pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Pretože skorším trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/12/2023 bol obžalovanej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s jej zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, považoval súd tento trest na jej nápravu a ochranu spoločnosti za dostatočný.

O náhrade škody súd rozhodol podľa § 287 ods.1 Tr. por. a uložil obžalovanej povinnosť nahradiť poškodeným škodu v súvislosti s poškodením motorového vozidla, vo výške ako si títo túto riadne a včas uplatnili voči obžalovanej, teda U. P. vo výške 150 € a spoločnosti Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, vo výške 1.001,58 € .

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech.
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.