

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/155/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204692  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513204692.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa N. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom letná XXXX/XX, G. U. proti odporkyni F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, G. U., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou pre toto konanie T. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, G. U. v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni stanovenú rozhodnutím OS Stará Ľubovňa č.k. 2P/137/2012-78 zo dňa 15.1.2013 od 6.9.2013.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov konania súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.9.2013 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojej dcére od 1.9.2013. Uznesením č.k. 2P/137/2012-78 zo dňa 15.1.2013 tunajší súd schválil zmiar uzavretý medzi navrhovateľom a odporkyňou, v zmysle ktorého bol navrhovateľ povinný prispievať odporkyni na výživu sumou 250 eur mesačne počnúc dňom 1.1.2013 vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred. Keďže odporkyňa navrhovateľa nekontaktuje, neprejavuje oňho ako otca žiaden záujem, požiadal ju navrhovateľ pri osobnom stretnutí dňa 28.8.2013 o oznámenie, či stále študuje alebo štúdium na vysokej škole ukončila. Odporkyňa mu oznámila, že ukončila bakalárske štúdium a v ďalšom štúdiu nepokračuje. Nakoľko mu odporkyňa nepredložila žiadne potvrdenie, dňa 4.9.2013 navštívil študijné oddelenie Prešovskej univerzity v Prešove, na ktorej odporkyňa študovala na Fakulte humanitných vied, odbor anglický jazyk a literatúra a pedagogika, kde mu oznámili, že od 1.9.2013 odporkyňa nie je študentkou vysokej školy a nedostavila sa na opravnú štátnu záverečnú skúšku, ktorej termín bol určený na deň 26.8.2013. Potvrdenie o týchto skutočnostiach mu však odmietli vydať. Momentálne by odporkyňa mala pracovať na neznámom mieste v Anglicku. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ za to, že od septembra 2013 je odporkyňa schopná sa sama živiť a sú naplnené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporkyni zaslal návrh na začatie konania a súčasne ju vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrila v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na obranu odporkyne a pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zásielka sa vrátila späť. Pretože sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, ustanovil jej súd uznesením č.k. 5C/155/2013-21 zo dňa 14.2.2014 podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

opatrovníka pre toto konanie v osobe jej matky T. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, G. U., ktorej súd následne doručil poučenia o procesných právach a povinnostiach a vyzval ju, aby sa vyjadrila k návrhu na začatie konania.

Opatrovníčka odporkyne vo svojom vyjadrení zo dňa 14.2.2014 uviedla, že súhlasí s podaným návrhom a rozhodnutím v jej neprítomnosti.

Navrhovateľ podaním zo dňa 11.10.2013 a opakovane aj podaním zo dňa 10.4.2014 vyjadril svoj súhlas s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

Keďže v danom prípade účastníci konania súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 30.5.2014 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 10.6.2014 o 11.30 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd sa oboznámil s vyjadreniami navrhovateľa zo dňa 11.10.2013 a 10.4.2014, vyjadrením opatrovníčky odporkyne zo dňa 14.2.2014, oboznámil sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/137/2012, a to s uznesením č.k. 2P/137/2012-78 zo dňa 15.1.2013 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Uznesením č.k. 2P/137/2012-78 zo dňa 15.1.2013 tunajší súd schválil súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi konania, v zmysle ktorého je navrhovateľ povinný prispievať na výživu odporkyne sumou 250 eur mesačne počnúc dňom 1.1.2013 vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred. V čase vydania rozhodnutia odporkyňa študovala na Prešovskej univerzite v Prešove, s čím súviseli jej zvýšené výdavky.

K 1.9.2013 odporkyňa ukončila štúdium na vysokej škole.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej tiež iba „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Táto schopnosť závisí od toho, kedy sa dieťa stáva spôsobilým uhrádzať svoje odôvodnené potreby z odmeny za vlastnú prácu takej povahy, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a duševným predpokladom a potrebám spoločnosti. Povinnosť rodiča vyživovať dieťa, ktoré študuje a pripravuje sa na svoje budúce povolanie, trvá do času, kým dieťa neukončí štúdium. Myslí sa tým základné, stredoškolské, bakalárske alebo magisterské denné štúdium. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom nie je časovo obmedzená. Môže však byť podmienená určitými skutočnosťami, ktoré majú za následok jej zánik.

Súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že odporkyňa je od septembra 2013 schopná sa sama živiť, a to aj s poukazom na súhlasné stanovisko opatrovníčky odporkyne.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určenú uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/137/2012-78 zo dňa 15.1.2013, a to počnúc 6.9.2013, t.j. dňom podania návrhu. V prevyšujúcej časti, t.j. v časti vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni za obdobie od 1.9.2013 do 5.9.2013 súd návrh navrhovateľa na zrušenie tejto povinnosti zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný až dňa 6.9.2013.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1, 2 O.s.p. tak, že navrhovateľ ako úspešný účastník konania by mal právo na náhradu trov konania voči odporkyni ako účastníčke, ktorá úspech vo veci nemala, ale keďže navrhovateľ si trovy konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by navrhovateľovi nejaké trovy konania vznikli, súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku odvolanie, a to na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove