

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713218904
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713218904.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., ul. Prievozská 6/A, Bratislava, IČO 35 697 270, proti žalovanému Stanislav E., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom Vierou Čorbovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, za účasti vedľajšieho účastníka - Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, ul. Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 105,02 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 105,02 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne od 4.5.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 31.10.2013 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 105,02 € s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A2173244 zo dňa 16.12.2005 podľa zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej 1ks SIM karty, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Žalovaný služby žalobcu využíval, avšak za tieto riadne a včas za obdobie 01/2012-03/2012 nezaplatil, čím porušil dohodnuté zmluvné povinnosti.

Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku zo dňa 19.4.2012, v ktorej mu oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a zároveň ho vyzval na úhradu v dodatočnej lehote, najneskôr do 3.5.2012. Žalovaný doposiaľ tak neučinil.

Žalobca si preto uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 4.5.2012.

Jeho pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 105,02 €.

Dňa 30.1.2014 súd na základe predloženej žaloby ako aj listinných dokladov vydal platobný rozkaz pod číslom konania 14Ro/309/2013 zo dňa 30.1.2014, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 105,02 € žalobcovi spolu s príslušenstvom a trovami konania. Ten sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava. Preto mu na ochranu jeho práv v konaní bol ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Uznesením č. 10C/54/2014 zo dňa 15.5.2014 súd pripustil do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného - Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie.

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 10.6.2014 súd vydaný platobný rozkaz č. 14Ro/309/2013 z o dňa 30.1.2014 v celom rozsahu pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p.. Oboznámil sa s podstatným obsahom spisu, návrhom na čl. 1-2, Zmluvou o pripojení čl. 6, pokusom o pokonávku čl. 8, opisom faktúr čl. 9-13, Všeobecnými podmienkami čl. 17-19, platobným rozkazom na čl. 27-28, odpoveďou na lustráciu v REGOB čl. 32, uznesením čl. 53, zistil skutkový stav v súlade s tým, ako ho žalobca opísal v podanom návrhu na začatie súdneho konania.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Žalobca tvrdené skutočnosti ako aj uplatňovanú výšku náhrady v konaní preukázal predložením vyššie citovaných dôkazov.

Súd preto na základe predložených podkladov zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 105,02 € žalobcovi, keďže nezaplatením za poskytnuté telekomunikačné služby porušil dojednané zmluvné povinnosti, z ktorých vyplýva, že je povinný za poskytnuté služby platiť riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ku dňu omeškania, t.j. 4.5.2012 bola vo výške 1,00 % ročne, preto ročný úrok z omeškania predstavuje výšku 9,00 %.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a prihliadajúc na skutočnosť, že žalovaný dlžnú sumu nezaplatil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s peňažným plnením, súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému aj ním uplatnené úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 4.5.2012 do zaplataenia v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Preto o uplatnenom nároku žalobcu súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu v celkovej výške 75,08 € priznal úspešnému žalobcovi v konaní voči neúspešnému žalovanému. Táto pozostáva jednak zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € (za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 € z hodnoty sporu : 1) prevzatie a príprava zastúpenia, 2) podanie žaloby na súd + 2x režijný paušál po 7,81 €/ r. 2013/ + 20 % DPH 9,76 € podľa § 10/1, § 14, § 16/3 a 18/3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytované právne služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.