

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203233  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314203233.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. J., A., Z. XXXX/XX, v konaní pred súdom zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Z. O., X. XXX/XX a neb. P. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. Z. O., X. XX, zomr. XX.XX.XXXX, na podnet notára JUDr. Marie Ježkovej, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Nám. M. R. Štefánika 48, o schválenie právnych úkonov vykonaných za maloletú súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

Súd právne úkony - neodmietnutie dedičstva po poručiteľovi P. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. Z. O., X. XX, zomr. XX.XX.XXXX a uzatvorenie dohody o vyporiadaní dedičstva po ňom, ktoré za maloletého J. V., nar. XX.XX.XXXX, vykonal dňa XX.XX.XXXX pred notárom JUDr. Marie Ježkovou, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Nám. M. R. Štefánika 48, ako povereným súdnym komisárom v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4D/607/2013, Dnot 165/2013, súdom ustanovený kolíznym opatrovníkom maloletého T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. J., A., Z. XXXX/XX, s c h v a ľ u j e .

### odôvodnenie:

Notár JUDr. Marie Ježková, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Nám. M. R. Štefánika 48, ako poverený súdny komisár na prejednanie dedičstva po poručiteľovi P. V., zomr. XX.XX.XXXX doručil tunajšiemu súdu dňa 11.04.2014 podnet na začatie konania vo veci schválenia právneho úkonu vykonaného za maloletého podľa § 179 O.s.p. - uzatvorenie dohody o vyporiadaní dedičstva v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4D/607/2013, Dnot 165/2013, ustanoveným kolíznym opatrovníkom maloletého.

Na základe tohto podnetu Okresný súd Brezno, uznesením č. k. 8P/78/2014 - 12, zo dňa 30.04.2014, začal ex offo konanie v zmysle § 81 O.s.p..

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Pretože účastníci konania súhlasili s rozhodnutím vo veci samej bez nariadenia pojednávania, rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vo veci len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4D/607/2013, Dnot 165/2013, najmä so zápisnicou spísanou dňa 07.04.2014, a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX zomrel P. V., otec maloletého, bez zanechania závetu a listiny o vydedení ako ženatý. Po ňom ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzajú do úvahy jeho manželka O. V., nar. XX.XX.XXXX a deti P. V., nar. XX.XX.XXXX, D. I. V., nar. XX.XX.XXXX a maloletý J. V., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prichádza maloletý do úvahy ako dedič v podiele 1/4. Čistá hodnota dedičstva po poručiteľovi predstavuje 2.804,63 Eur, z toho 1/4-ina je 701,16 Eur.

Vzhľadom k tomu, že dedičkou zo zákona a teda účastníčkou dedičského konania je okrem maloletého J., aj jeho matka, táto nemohla v dedičskom konaní zastupovať maloletého ako jeho zákonná zástupkyňa, a to z dôvodu možného rozporu záujmov medzi ňou a maloletým. Preto súd v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine uznesením, sp. zn. 4D/607/2013, Dnot 165/2013, zo dňa 10.01.2014, ustanovil maloletému J. kolízneho opatrovníka - T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. J., A., Z. XXXX/XX. Uznesenie sa stalo právoplatným dňom 29.01.2014.

Dňa 07.04.2014 sa dedičia poručiteľa, za maloletého J. jeho súdom ustanovený kolízny opatrovník, zúčastnili v notárskej kancelárii JUDr. Marie Ježkovej dedičského pojednávania, na ktorom bola notárom ako povereným súdnym komisárom určená všeobecná hodnota majetku poručiteľa 5.633,79 Eur, výška dlhov poručiteľa 2.829,16 Eur a čistá hodnota dedičstva 2.804,63 Eur. Účastníci konania (dedičia poručiteľa, za maloletého súdom ustanovený kolízny opatrovník) následne uzatvorili dohodu o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej celý majetok uvedený v súpise aktív a pasív dedičstva ako aktíva pod položkou 1. nehnuteľnosti v k.ú. I.V. Z. O., vedené na LV č. XXXX, v podiele 1, a to 3-izbový byt č. 1 na 2. p., vo vchode č. XX, v bytovom dome súpisné číslo XXX, postavený na pozemku parcele KN „C“ č. XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súpisné číslo XXX vo veľkosti 6790/274460 a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. KN C“ č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.089 m<sup>2</sup> vo veľkosti 6790/274460, vo všeobecnej hodnote /určenej realitnou kanceláriou, ktorú dedičia akceptovali/ 5.250,-- Eur; a hnutel'nosti pod položkami 2/ až 4/, spolu vo výške 383,79 Eur, ako aj pasíva uvedené pod položkami 1/ až 3/, spolu vo výške 2.137,59 Eur, nadobudne manželka poručiteľa O. V. s povinnosťou vyplatiť maloletému J. z čistej hodnoty dedičstva sumu 702,-- Eur do 3 dní odo dňa dovŕšenia plnoletosti, t.j. do XX.XX.XXXX, na jeho účet, vedený v Československej obchodnej banke, a.s.. Ostatní dedičia výplatu svojho dedičského podielu nežiadali. Na základe takto uzatvorenej dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi maloletý nadobudne z poručiteľovho majetku dedičstvo v hodnote 702,-- Eur.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa upravuje zákon o rodine.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (kolízny opatrovník).

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 veta prvá Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

V zmysle § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka, maloletý prichádza do úvahy ako dedič v 1/4-ine; čistá hodnota dedičstva po poručiteľovi predstavuje 2.804,63 Eur, z toho podiel pripadajúci na maloletého je 701,16 Eur. Na základe dedičskej dohody maloletý nadobudne dedičstvo po poručiteľovi v hodnote 702,-- Eur.

Vzhľadom k tomu, že súdom ustanovený kolízny opatrovník maloletého vykonal právne úkony o vypořádání dedičstva za maloletého v súlade so zákonom, ako aj so záujmami maloletého, súd tieto jeho právne úkony schválil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.