

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6C/216/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312208374  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312208374.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudcom JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava proti odporcovi Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva navrhovateľa na zákonného sudcu a na nestranný súd **z a m i e t a**.

II. Súd návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy **z a m i e t a**.

III. Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 27.9.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle § 3 Zákona č. 514/2003 Z.z., ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Brezno, pretože tento nerozhodol o žiadosti exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla nesplnením záväzku dlžníka J. H., nar. X.X.XXXX vyplývajúceho zo A. o úvere č. XXXXXXXX, ktorá exekučná vec je vedená na I. súde F. pod č. XEr XXX/XXXX, a to z titulu náhrady majetkovej škody domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi sumy 944,89 Eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumy 188,98 Eur, a zároveň sa domáhal náhrady trov konania. Tomuto návrhu navrhovateľa bola Okresným súdom Brezno pridelená spisová značka 6C 216/2012.

Návrhom zo dňa 27.9.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 184,95 Eur a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 36,99 Eur, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Brezno v exekučnej veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod č. 3Er 1188/2011 tým, že Okresný súd Brezno nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla nesplnením záväzku dlžníka R. Y., nar. XX.X.XXXX, vyplývajúceho zo A. o úvere č. XXXXXXXX. Tomuto návrhu navrhovateľa Okresný súd Brezno priradil spisovú značku 6C 221/2012.

Návrhom zo dňa 27.9.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi náhrady majetkovej škody vo výške 125,-- Eur a nemajetkovej škody v sume 252,63 Eur, a to z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Brezno v exekučnom konaní 3Er 1126/2011, keďže tento nerozhodol o žiadosti exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá mu vznikla

nesplnením záväzku dlžníka Y. X., nar. XX.X.D., vyplývajúceho zo A. o úvere č. XXXXXXXXXX. Tomuto návrhu navrhovateľa Okresný súd Brezno priradil spisovú značku 6C 338/2012.

Vo všetkých vyššie uvedených návrhoch zároveň navrhovateľ žiadal, aby v zmysle § 12 O.s.p. nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu v Brezne sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania o veci, vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Podľa názoru navrhovateľa nejestvuje na Okresnom súde Brezno sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý.

Krajský súd v Banskej Bystrici o návrhu navrhovateľa na vylúčenie sudcov Okresného súdu Brezno z rozhodovania vo veci 6C 216/2012 rozhodol Uznesením 15NcC/166/2012 zo dňa 8.10.2012 a vyslovil, že sudkyňa JUDr. Alica Gavalcová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

O návrhu na vylúčenie sudcov Okresného súdu Brezno v konaní vedenom pod číslom 6C 221/2012 rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením č. 13NcC/122/2012 zo dňa 8.10.2012 a vyslovil, že sudcovia Okresného súdu v Brezne nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci.

Vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 6C 338/2012 o námietke navrhovateľa o zaujatosti sudcov Okresného súdu Brezno rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením č. 15NcC/139/2012 8.10.2012 a rozhodol tak, že konajúca sudkyňa JUDr. Alica Gavalcová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci.

Súd zaslal opis žalobných návrhov odporcovi s tým, aby sa k návrhom vyjadril. Odporca listom zo dňa 14.5.2013 požiadal o predĺženie lehoty na zaslanie vyjadrenia a zároveň navrhol v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. spojenie vecí na spoločné konanie v záujme zachovania hospodárnosti konania.

Uznesením 6C 216/2012 zo dňa 4.12.2013 Okresný súd Brezno rozhodol v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. o spojení vecí 6C 216/2012, 6C 221/2012 a 6C 338/2012 na spoločné konanie s tým, že ďalej budú prejednávané pod sp.zn. 6C 216/2012.

Vo svojom vyjadrení, ktoré následne zaslal odporca k návrhu navrhovateľa žiadal odporca návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na 10.6.2014, na ktoré predvolal oboch účastníkov. Odporca sa z pojednávania ospravedlnil, navrhovateľ podaním zo dňa 6.6.2014 žiadal nariadené pojednávanie zrušiť a konanie podľa § 109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušiť, a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o sťažnosti navrhovateľa pre porušovanie základných práv a slobôd podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky voči Krajskému súdu v Banskej Bystrici z dôvodu, že Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením 15NcC/175/2012 ponechal Okresnému súdu Brezno možnosť rozhodovať vo veci navrhovateľa 6Nc/216/2012 (ďalej len sťažnosť). K návrhu na zrušenie pojednávania pripojil navrhovateľ sťažnosť na ústavný súd.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci samej dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov a vykonal dokazovanie obsahom pripojených exekučných spisov. Súd na pojednávaní v neprítomnosti účastníkov zamietol návrh na prerušenie konania, pretože v danej veci nejestvujú dôvody na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) O.s.p. O návrhu navrhovateľa na vylúčenie sudcov Okresného súdu Brezno z rozhodovania v predmetnej veci právoplatne rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici vyššie citovanými uzneseniami, preto v danej veci nejestvuje otázka, ktorú v tomto konaní Okresný súd Brezno nie je oprávnený

riešiť. Okresný súd Brezno je tiež toho názoru, že na Ústavnom súde Slovenskej republiky v súvislosti s podanou sťažnosťou navrhovateľa neprebíha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie Okresného súdu Brezno v danej veci.

Navrhovateľ sa vo veci samej domáhal náhrady majetkovej škody a náhrady nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Brezno, a to že Okresný súd Brezno v exekučných konaniach 3Er 971/2011, 3Er 1126/2011 a 3Er 1188/2011 nevydal poverenie pre exekútora na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Z pripojených exekučných spisov Okresného súdu Brezno 3Er 971/2011, 3Er 1126/2011 a 3Er 1188/2011 súd zistil, že v konaní 3Er 971/2011 návrh na vydanie poverenia bol doručený okresnému súdu 3.8.2011 a žiadosť exekútora o vydanie poverenia bola zamietnutá uznesením zo dňa 12.8.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.9.2011. Súd zamietol návrh exekútora na vydanie poverenia z dôvodu, že exekučným titulom v predmetnej veci bol rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, ktorý bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky, ktorá bola obsiahnutá v zmluve o úvere, ktorú uzavrel oprávnený s povinnou 13.8.2008. Súd nepovažoval rozhodcovský rozsudok za exekučný titul a návrh na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie z toho dôvodu zamietol. Teda o návrhu exekútora na vydanie poverenia rozhodol v zákonom stanovenej lehote.

V konaní XEr D./XXXX (povinná Y. X., nar. XX.X.XXXX), návrh na vydania poverenia Okresnému súdu Brezno došiel 24.8.2011, o návrhu súdneho exekútora na vydanie poverenie rozhodol Okresný súd Brezno 21.10.2011 tak, že návrh súdneho exekútora na vydanie poverenia zamietol s tým, že exekučný titul v konkrétnom prípade rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, ktorý bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky, ktorá bola obsiahnutá v zmluve o úvere, ktorú uzavrel oprávnený s povinnou 14.5.2010 nepovažoval za rozhodnutie vydané osobou na to oprávnenou, a keďže nepovažoval rozhodcovský rozsudok za exekučný titul, návrh na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Keďže súd potreboval vykonať za účelom rozhodnutia o návrhu exekútora na vydanie poverenia dokazovanie a zisťovať, na aký účel si povinná dlžníčka Y. X. vzala úver od spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., súd mohol o návrhu exekútora rozhodnúť až potom, ako mu prišlo vyjadrenie povinnej Y. X., preto o návrhu rozhodol bezodkladne po vyjadrení povinnej, a to uznesením zo dňa XX.XX.XXXX.

V konaní 3Er 1188/2011 návrh Okresnému súdu Brezno na vydanie poverenie došiel 12.9.2011. O návrhu súdneho exekútora rozhodol Okresný súd Brezno 23.9.2011 tak, že návrh súdneho exekútora na vydanie poverenia zamietol, keď pripojený exekučný titul, a to rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu nepovažoval za exekučný titul a návrh na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Súd o návrhu exekútora rozhodol v zákonnej 15-dňovej lehote dňa 23.9.2011.

Po oboznámení sa s obsahom exekučných spisov Okresného súdu Brezno, ktoré súd uviedol vyššie, má súd zato, že tvrdenie navrhovateľa v návrhu na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy nezodpovedá skutočnosti. Okresný súd Brezno v exekučných veciach 3Er 971/2011 a 3Er 1188/2011 o návrhu na vydanie poverenia v zmysle § 44 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučných činnostiach rozhodol v 15-dňovej lehote, teda postup Okresného súdu Brezno vo vyššie uvedených exekučných veciach bol v súlade s ust. § 44 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z., keďže okresný súd rozhodol v predmetných exekučných veciach v zákonom stanovenej lehote. Keďže postup Okresného súdu Brezno pri rozhodovaní o žiadosti o vydanie poverenia bol v súlade so zákonom, súd konštatuje, že navrhovateľovi v súvislosti s rozhodovaním o žiadosti o vydanie poverenia majetková škoda ani nemajetková ujma nevznikli.

V exekučnej veci 3Er 1126/2011 súd síce nerozhodol v 15-dňovej lehote, ale súd o veci rozhodol bezodkladne potom, ako získal vyjadrenie povinnej dlžníčky Y. X., za akým účelom jej bol poskytnutý úver od spoločnosti T., s.r.o.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie obsahom pripojených exekučných spisov Okresného súdu Brezno, súd hodnotí návrh navrhovateľa ako nedôvodný. Na zistenie súdu, že Okresný súd Brezno rozhodol v exekučných veciach v zákonom stanovenej lehote, nemôže mať vplyv rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky o sťažnosti navrhovateľa voči uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým tento nevyhlúčil sudcov Okresného súdu Brezno z prejednávania a rozhodovania vo veci, preto súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol, rovnako tak zamietol aj návrh vo veci samej, keďže postup

Okresného súdu Brezno vo vyššie uvedených exekučných veciach bol v súlade so zákonom, pretože o návrhoch exekútora na vydanie poverenie bolo rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, a to napriek tomu, že tento bol v konaní úspešný, pretože si odporca náhradu trov konania nevyčísli. Okrem toho, súd je toho názoru, že odporcovi v súvislosti s týmto konaním ani trovy konania nevznikli, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).