

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 18C/95/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413218411  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413218411.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou v právnej veci navrhovateľa: Erik Orban, nar. 10.02.1985, bytom Gercenova 31, Bratislava, zastúpený LEGAL & CORP s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Gajova 11, Bratislava, IČO: 47 237 325, proti odporcovi: A. A., U.. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, Bratislava, t. č. Ústav na výkon Väzby a výkon TOS, Chorvátska 5, Bratislava, o zaplatenie 6.638,78 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.638,78 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6.638,78 eura od 13.04.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 822,89 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 02.10.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 6.638,78 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 13.04.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla v dôsledku trestnej činnosti odporcu, keď na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Navrhovateľ si svoj nárok na náhradu škody v trestnom konaní riadne uplatnil a škoda vo výške 6.638,78 eura bola v konaní preukázaná čo do dôvodu aj výšky. Za uvedené konanie bol odporca právoplatne odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 2T/35/2012-197 zo dňa 12.04.2012, právoplatným dňa 12.04.2012, pričom navrhovateľ bol ako poškodený odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na konania občianskoprávne. Odporca doposiaľ náhradu škody neuhradil.

Na pojednávaní navrhovateľ zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že žalovanú sumu si uplatňuje titulom náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená v dôsledku trestného činu spáchaného odporcom. Zotrval pritom aj na úhrade úrokov z omeškania od 13.04.2012.

Odporca na pojednávaní dňa 10.06.2014 uznal výšku uplatnenej náhrady škody, tak ako to vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bratislava V, v ktorom uznal vinu za spáchanie trestného činu. Uviedol, že sa nachádza vo výkon trestu do roku 2018, sú voči nemu vedené viaceré exekučné konania a zároveň, že má vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. To čo si odpracuje, slúži predovšetkým na úhradu trov výkonu trestu.

Podľa § 153a ods. 1,3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), ak počas konania žalovaný (odporca) uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou (návrhom na začatie konania) alebo jeho základ alebo ak sa

žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku. Rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predmetom konania bola náhrada škody spôsobená trestným činom.

Odporca uznal pred súdom nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy čo do základu aj do výšky uplatnenej škody.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že povaha veci pripúšťa skončiť konanie súdnym zmiernom a sú splnené všetky predpoklady ustanovené v § 153a ods. 1,3 O.s.p., preto vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného v čase omeškania, úrok z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroky z omeškania boli navrhovateľovi priznané v zmysle citovaných zákonných ustanovení od 13.04.2012. Navrhovateľ si už v trestnom konaní riadne uplatnil náhradu škody, ktorú si uplatnil aj v tomto konaní. Z toho vyplýva, že odporca mal vedomosť o výške škody, ktorú spôsobil navrhovateľovi trestným činom, za ktorý bol právoplatne odsúdený dňa 12.04.2012. Súd ho preto zaviazal v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne (výšku súd určil podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z) odo dňa 13.04.2012 (deň po právoplatnom ukončení trestného konania).

Písomným podaním doručeným súdu dňa 12.06.2014 si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 960,02 eura, vypočítané na základe sadzby za jeden úkon právnej služby v sume 220,77 eura x 3 = 662,31 eura + paušál 7,81 eura za každý úkon + DPH 20 % (137,14 eura).

Súd zistil, že pri výpočte trov právneho zastúpenia došlo k chybe pri ich počítaní, ako aj k nesprávnosti pri uplatnení paušálnej náhrady za úkon právnej služby vykonanej v roku 2014. Nakoľko súd nemôže priznať trovy konania vo vyššej sume ako boli uplatnené a vyčíslené, súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia avšak vo výške 822,89 eura.

Súd vyčíslil trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby je 220,77 eura z hodnoty predmetu sporu 6.638,78 eura. V konaní boli vykonané nasledovné

úkony právnej služby: 3x 220,77 eura (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. podanie návrhu na začatie konania na súd dňa 02.10.2013, účasť na pojednávaní dňa 10.06.2014), paušálna náhrada 3x 7,81 eura za 3 úkony právnej služby tak ako si ich navrhovateľ uplatnil a vyčíslil; t.j. spolu 685,74 eura + 20 % DPH (137,15 eura) = 822,89 eura.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Z uvedených dôvodov možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.