

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/352/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112233339  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5112233339.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: EURO PROVIDUS, a. s., so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 962 682, právne zastúpený a/k/z/a/ advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Tajovského 5, 010 01 Žilina, IČO: 47 239 000, proti odporcovi: Q. K., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX F. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 1.940,- eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 91,92 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 91,92 eur od 23.10.2009 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh vo zvyšnej časti zamieťa.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 26.09.2012 podaným na Okresnom súde Žilina dňa 27.09.2012 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu 1.940,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne: zo sumy 819,22 eur od 20.03.2009 do 17.06.2009, zo sumy 812,22 eur od 18.06.2009 do 16.06.2010, zo sumy 802,22 eur od 17.06.2010 do 23.06.2010, zo sumy 792,22 eur od 24.06.2010 do 30.06.2010, zo sumy 782,22 eur od 01.07.2010 do 07.07.2010, zo sumy 770,- eur od 08.07.2010 do 14.07.2010, zo sumy 760,- eur od 15.07.2010 do 21.07.2010, zo sumy 750,- eur od 22.07.2010 do 28.07.2010, zo sumy 740,- eur od 29.07.2010 do 04.08.2010, zo sumy 730,- eur od 05.08.2010 do 11.08.2010, zo sumy 720,- eur od 12.08.2010 do 01.09.2010, zo sumy 710,- eur od 02.09.2010 do 08.09.2010, zo sumy 700,- eur od 09.09.2010 do 15.09.2010, zo sumy 690,- eur od 16.09.2010 do 22.09.2010, zo sumy 680,- eur od 23.09.2010 do 29.09.2010, zo sumy 670,- eur od 30.09.2010 do 06.10.2010, zo sumy 660,- eur od 07.10.2010 do 13.10.2010, zo sumy 650,- eur od 14.10.2010 do 20.10.2010, zo sumy 640,- eur od 21.10.2010 do 27.10.2010, zo sumy 630,- eur od 28.10.2010 do 03.11.2010, zo sumy 620,- eur od 04.11.2010 do 10.11.2010, zo sumy 610,- eur od 11.11.2010 do 24.11.2010, zo sumy 600,- eur od 25.11.2010 do 01.12.2010, zo sumy 590,- eur od 02.12.2010 do 08.12.2010, zo sumy 580,- eur od 09.12.2010 do 19.01.2011, zo sumy 570,- eur od 20.01.2011 do 26.01.2011, zo sumy 560,- eur od 27.01.2011 do 09.02.2011, zo sumy 550,- eur od 10.02.2011 do 16.02.2011, zo sumy 540,- eur od 17.02.2011 do 09.03.2011, zo sumy 529,96 eur od 10.03.2011 do 30.03.2011 a zo sumy 510,- eur od 31.03.2011 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne: zo sumy 1.639,32 eur od 23.10.2009 do 21.04.2010, zo sumy 1.629,32 od 22.04.2010 do 05.05.2010, zo sumy 1.619,32 eur od 06.05.2010 do 16.06.2010, zo sumy 1.609,32 eur od 17.06.2010 do 07.07.2010, zo sumy 1.600,- eur od 08.07.2010 do 14.07.2010, zo sumy 1.590,- eur od 15.07.2010

do 21.07.2010, zo sumy 1.580,- eur od 22.07.2010 do 28.07.2010, zo sumy 1.570,- eur od 29.07.2010 do 04.08.2010, zo sumy 1.560,- eur od 05.08.2010 do 11.08.2010, zo sumy 1.550,- eur od 12.08.2010 do 08.09.2010, zo sumy 1.540,- eur od 09.09.2010 do 15.09.2010, zo sumy 1.530,- eur od 16.09.2010 do 22.09.2010, zo sumy 1.520,- eur od 23.09.2010 do 13.10.2010, zo sumy 1.510,- eur od 14.10.2010 do 20.10.2010, zo sumy 1.500,- eur od 21.10.2010 do 17.11.2010, zo sumy 1.480,- eur od 18.11.2010 do 01.12.2010, zo sumy 1.470,- eur od 02.12.2010 do 19.01.2011, zo sumy 1.460,- eur od 20.01.2011 do 02.02.2011, zo sumy 1.450,- eur od 03.02.2011 do 09.02.2011, zo sumy 1.440,- eur od 10.02.2011 do 09.03.2011 a zo sumy 1.430,- eur od 10.03.2011 do zaplattenia, ako aj nahraďiť mu trovy konania.

Návrh na začatie konania skutkovo navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa uzavrel dňa 19.06.2008 s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 0100800175 podľa ust. zákona č. 258/2001 Z. z. V zmysle uvedenej zmluvy poskytol odporcovi úver vo výške 995,81 eur (30.000,- Sk) a odporca sa zaviazal mu poskytnutý úver spolu s úrokom 15 % ročne a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom v celkovej výške 1.553,37 eur (46.800,- Sk) vrátiť v 39 týždenných splátkach každej vo výške 39,83 eur (1.200,- Sk) pri ročnej percentuálnej miere nákladov 249,30 %. Navýšenie je tvorené úrokom vo výške 15 % ročne vo výške 58,82 eur a administratívnym poplatkom za poskytnutie a správu úveru vo výške 498,74 eur. Prostredníctvom svojich obchodných zástupcov navštevuje vždy k termínu splatnosti odporcu v mieste jeho bydliska, pracoviska alebo na inom mieste, ktoré určí odporca a zabezpečuje osobný výber splátok. Odporca je teda vždy informovaný o počte splatených splátok, počte splátok v omeškaní, ako aj o celkovej sume, ktorú splatil a ktorú je povinný splatiť do úplného zaplattenia úveru. Odporca si svoj záväzok vrátiť poskytnutý úver spolu s navýšením podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere napriek upomienkam zo strany navrhovateľa riadne nespĺnil, pretože mu uhradil len splátky č. 1 až 18 každú vo výške 39,83 eur a čiastočne splátku č. 19 vo výške 17,25 eur, spolu teda sumu 734,19 eur. Posledná splátka v zmysle zmluvy bola splatná k 19.03.2009. Odporca sa tak dostal do omeškania s úhradou splátok, pričom ku dňu splatnosti poslednej splátky bol celkový dlh na splátkach vo výške 819,22 eur. Odporca následne po splatnosti poslednej splátky vykonal jednotlivé úhrady v celkovej výške 299,22 eur, čím došlo k zníženiu jeho záväzku. Jednotlivé úhrady odporcu započítal na najstaršie neuhradené splátky tak, že ku dňu podania návrhu eviduje voči odporcovi pohľadávku vo výške 510,- eur. Úhrady odporcu sú evidované v priloženom prehľade úhrad k zmluve č. 0100800175. Ďalej navrhovateľ uviedol, že dňa 23.10.2008 uzavrel s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 0100830052 podľa ust. zákona č. 258/2001 Z. z. V zmysle uvedenej zmluvy poskytol odporcovi úver vo výške 1.194,98 eur a odporca sa zaviazal mu poskytnutý úver spolu s úrokom 20 % ročne a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom v celkovej výške 1.646,32 eur vrátiť v 52 týždenných splátkach každej vo výške 31,66 eur pri ročnej percentuálnej miere nákladov 94,49 %. Navýšenie je tvorené úrokom vo výške 20 % ročne vo výške 124,17 eur a administratívnym poplatkom za poskytnutie a správu úveru vo výške 327,17 eur. Prostredníctvom svojich obchodných zástupcov navštevuje vždy k termínu splatnosti odporcu v mieste jeho bydliska, pracoviska alebo na inom mieste, ktoré určí odporca a zabezpečuje osobný výber splátok. Odporca je teda vždy informovaný o počte splatených splátok, počte splátok v omeškaní, ako aj o celkovej sume, ktorú splatil a ktorú je povinný splatiť do úplného zaplattenia úveru. Odporca si svoj záväzok vrátiť poskytnutý úver spolu s navýšením podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere napriek upomienkam zo strany navrhovateľa riadne nespĺnil, pretože mu uhradil len splátku č. 1 vo výške 7,- eur. Posledná splátka v zmysle zmluvy bola splatná k 19.03.2009. Odporca sa tak dostal do omeškania s úhradou splátok, pričom ku dňu splatnosti poslednej splátky bol celkový dlh na splátkach vo výške 1.639,32 eur. Odporca následne po splatnosti poslednej splátky vykonal jednotlivé úhrady v celkovej výške 209,32 eur, čím došlo k zníženiu jeho záväzku. Jednotlivé úhrady odporcu započítal na najstaršie neuhradené splátky tak, že ku dňu podania návrhu eviduje voči odporcovi pohľadávku vo výške 1.430,- eur. Úhrady odporcu sú evidované v priloženom prehľade úhrad k zmluve č. 0100830052. Napokon navrhovateľ uviedol, že z dôvodu, že sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, uplatňuje si aj úroky z omeškania určené podľa predpisov občianskeho práva odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky až do úplného zaplattenia dlžnej sumy.

Odporca sa k návrhu, ktorý mu bol doručený, písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi produkovanými navrhovateľom a vo veci rozhodol na pojednávaní, ktoré bolo nariadené na deň 10.06.2014 a ktoré sa uskutočnilo v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa, keďže od predvolania navrhovateľa súd upustil s poukazom na ust. § 49 ods. 1 O.s.p., jeho právny

zástupca, ako aj odporca, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne doručené so zachovaním lehoty na prípravu, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania.

Z vykonaného dokazovania oboznámením s listinnými dôkazmi produkovanými navrhovateľom mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 19.06.2008 zmluvu označenú ako zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 0100800175 (na č. I. 4 spisu). Na základe uvedenej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi peňažnú sumu vo výške 30.000,- Sk (995,82 eur). Odporca sa zaviazal túto splatiť zvýšenú o poplatok a úrok vo výške 15 % ročne spolu v celkovej výške 46.800,- Sk (1.553,48 eur), a to v 39 týždenných splátkach vo výške 1.200,- Sk (39,83 eur) so splatnosťou prvej splátky v 7. kalendárny deň odo dňa uzavretia zmluvy a so splatnosťou každej ďalšej splátky každý nasledujúci deň, ktorý sa pomenovaním zhoduje s dňom, kedy bol odporca povinný splatiť prvú splátku a s konečnou splatnosťou úveru v lehote 39 týždňov odo dňa podpisu zmluvy, a to v deň, ktorý sa pomenovaním zhoduje s dňom podpisu zmluvy. Celkové náklady odporcu spojené so spotrebiteľským úverom podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 258/2001 Z. z., ktoré bol odporca povinný podľa zmluvy splatiť, boli v zmluve uvedené vo výške 16.800,- Sk (557,66 eur). V zmluve bolo zároveň uvedené, že navrhovateľ prenecháva odporcovi peňažné prostriedky vo výške 30.000,- Sk a odporca svojim podpisom na zmluve potvrdzuje ich prijatie. V zmluve bola zároveň uvedená ročná percentuálna miera nákladov pre tento typ spotrebiteľského úveru vo výške 249,30 %. V čl. IX bod 2 zmluvy sa udáva, že zmluvné strany sa v zmysle ust. § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka dohodli, že ich záväzkový vzťah vyplývajúci z tejto zmluvy sa bude spravovať Obchodným zákonníkom. V čl. IX bod 7 zmluvy sa udáva, že vzťahy touto zmluvou alebo všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa pre poskytovanie spotrebiteľských úverov neupravené sa spravujú príslušnými právnymi predpismi SR.

Odporca dňa 19.06.2008 súčasne podpísal formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere (na č. I. 5 spisu), v zmysle ktorého mu boli dané informácie o základných charakteristikách spotrebiteľského úveru, t. j. o: celkovej výške a mene spotrebiteľského úveru (30.000,- Sk), čerpaní spotrebiteľského úveru (bezúčelový úver, vyplatenie v hotovosti), splácaní spotrebiteľského úveru (anuitne, s výškou splátky 1.200,- Sk, doba splácania 39 týždňov), požadovanom ručení alebo poistení (blakozmenka dlžníka, dohoda o zrážkach zo mzdy), spôsobe zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (splatením celej dlžnej sumy), upozorneniach na následky nesplácania (omeškanie v dvoch splátkach: zmluvná pokuta vo výške 300,- Sk za každú omeškanú splátku, poplatok za upomienku vo výške 50,- Sk, úrok z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa, keď sa stal splatným celý dlh, vymáhanie mimosúdnou cestou, vymáhanie súdnou cestou); ďalej informácie o nákladoch na spotrebiteľský úver, t. j. o: celkových nákladoch spotrebiteľa (16.800,- Sk), ročnej úrokovej sadzbe (15 %, fixná úroková sadzba), ročnej percentuálnej miere nákladov vyplývajúcej z návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (249,30 %), nákladoch nezahrnutých do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov (zmluvná pokuta vo výške 300,- Sk za každú omeškanú splátku, poplatok za upomienku vo výške 50,- Sk, úrok z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa, keď sa stal splatným celý dlh); ďalšie informácie o: poplatku za predčasné splatenie (kedykoľvek bez poplatku), názve a adrese príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 zákona (Slovenská obchodná inšpekcia, Prievozská 32, 821 09 Bratislava).

Z prehľadu úhrad k č. zmluvy 0100800175 SUB vyhotoveného dňa 26.09.2012 (na č. I. 6 spisu) vyplýva, že odporca vykonal na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 0100800175 nasledujúce úhrady: dňa 19.06.2008 vo výške 159,34 eur (t. j. už v deň poskytnutia peňažnej sumy 30.000,- Sk), dňa 24.07.2008 vo výške 165,97 eur, dňa 28.08.2008 vo výške 79,67 eur, dňa 04.09.2008 vo výške 79,67 eur, dňa 25.09.2008 vo výške 73,03 eur, dňa 23.10.2008 vo výške 159,34 eur, dňa 27.11.2008 vo výške 17,17 eur, dňa 18.06.2009 vo výške 7,- eur, dňa 17.06.2010 vo výške 10,- eur, dňa 24.06.2010 vo výške 10,- eur, dňa 01.07.2010 vo výške 10,- eur, dňa 08.07.2010 vo výške 12,22 eur, dňa 15.07.2010 vo výške 10,- eur, dňa 22.07.2010 vo výške 10,- eur, dňa 29.07.2010 vo výške 10,- eur, dňa 05.08.2010 vo výške 10,- eur, dňa 12.08.2010 vo výške 10,- eur, dňa 02.09.2010 vo výške 10,- eur, dňa 09.09.2010 vo výške 10,- eur, dňa 16.09.2010 vo výške 10,- eur, dňa 23.09.2010 vo výške 10,- eur, dňa 30.09.2010 vo výške 10,- eur, dňa 07.10.2010 vo výške 10,- eur, dňa 14.10.2010 vo výške 10,- eur, dňa 21.10.2010 vo výške 10,- eur, dňa 28.10.2010 vo výške 10,- eur, dňa 04.11.2010 vo výške 10,- eur, dňa 11.11.2010 vo výške 10,- eur, dňa 25.11.2010 vo výške 10,- eur, dňa 02.12.2010 vo výške 10,- eur, dňa 09.12.2010 vo výške 10,- eur, dňa 20.01.2011 vo výške 10,- eur, dňa 27.01.2011 vo výške 10,- eur, dňa 10.02.2011 vo výške 10,- eur, dňa 17.02.2011 vo výške 10,- eur, dňa 10.03.2011 vo výške 10,- eur a dňa 31.03.2011 vo výške 10,- eur,

t. j. celkovo úhrady, po odpočítaní sumy 0,04 eur (ku dňu 01.01.2009), ktorá mala zrejme zodpovedať centovému vyrovnaníu spôsobenému prepočtom sumy úhrad vykonaných do 31.12.2008 v Sk na eurá, v sume 1.033,37 eur. Tieto platby avšak už v sume 1.043,37 eur (ako vyplýva z rubu prehľadu úhrad na č. I. 6 rub spisu) boli navrhovateľom započítané na úhradu splátok pod por. č. 1. až 26. vo výške 39,83 eur a na časť splátky s poradovým č. 27 vo výške 7,79 eur. Odpočítaním sumy 1.043,37 eur od celkovej sumy, ktorú sa mal odporca zaviazat' navrhovateľovi podľa zmluvy vrátiť, t. j. od sumy 1.553,37 eur (suma 46.800,- Sk však zodpovedá sume 1.553,48 eur), navrhovateľ vyčíslil dlhovanú sumu 510,- eur (čiastka do úplného vyplatenia).

Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 23.10.2008 zmluvu označenú ako zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 0100830052 (na č. I. 7 spisu). Na základe uvedenej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi peňažnú sumu vo výške 36.000,- Sk (1.194,98 eur). Odporca sa zaviazal túto splatiť zvýšenú o poplatok a úrok vo výške 20 % ročne spolu v celkovej výške 49.608,- Sk (1.646,68 eur), a to v 52 týždenných splátkach vo výške 954,- Sk (31,67 eur) so splatnosťou prvej splátky v 7. kalendárny deň odo dňa uzavretia zmluvy a so splatnosťou každej ďalšej splátky každý nasledujúci deň, ktorý sa pomenovaním zhoduje s dňom, kedy bol odporca povinný splatiť prvú splátku a s konečnou splatnosťou úveru v lehote 52 týždňov odo dňa podpisu zmluvy, a to v deň, ktorý sa pomenovaním zhoduje s dňom podpisu zmluvy. Celkové náklady odporcu spojené so spotrebiteľským úverom podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 258/2001 Z. z., ktoré bol odporca povinný podľa zmluvy splatiť, boli v zmluve uvedené vo výške 13.608,- Sk (451,70 eur). V zmluve bolo zároveň uvedené, že navrhovateľ prenecháva odporcovi peňažné prostriedky vo výške 36.000,- Sk a odporca svojim podpisom na zmluve potvrdzuje ich prijatie. V zmluve bola zároveň uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 94,49 % a priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z. z. platná ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V čl. IV. zmluvy bolo dojednané, že odporca na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľa vystavil v prospech navrhovateľa vlastnú blankozmenku s doložkou bez protestu, pričom údaj o zmenkovej sume a dátume splatnosti ostal nevyplnený. Ďalej bola v čl. IV. zmluvy obsiahnutá dohoda o vyplňovacom práve k blankozmenke. V čl. IX bod 2 zmluvy sa udáva, že zmluvné strany sa v zmysle ust. § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka dohodli, že ich záväzkový vzťah vyplývajúci z tejto zmluvy sa bude spravovať Obchodným zákonníkom. V čl. IX bod 7 zmluvy sa udáva, že vzťahy touto zmluvou alebo všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa pre poskytovanie spotrebiteľských úverov neupravené sa spravujú príslušnými právnymi predpismi SR.

Odporca dňa 23.10.2008 súčasne podpísal formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere (na č. I. 8 spisu), v zmysle ktorého mu boli dané informácie o základných charakteristikách spotrebiteľského úveru, t. j. o: celkovej výške a mene spotrebiteľského úveru (36.000,- Sk - 1.194,98 eur), čerpaní spotrebiteľského úveru (bezúčelový úver, vyplatenie v hotovosti), splácaní spotrebiteľského úveru (anuitne, s výškou splátky 954,- Sk - 31,67 eur, doba splácania 52 týždňov), požadovanom ručení alebo poistení (blankozmenka dlžníka, dohoda o zrážkach zo mzdy), spôsobe zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (splatením celej dlžnej sumy), upozorneniach na následky nesplácania (omeškanie s platbou splátky resp. jej časti viac ako 7 dní - zmluvná pokuta vo výške 20 % zo sumy neuhradenej splátky resp. jej časti, poplatok za upomienku vo výške 50,- Sk - 1,66 eur, úrok z omeškania vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania so splácaním spotrebiteľského úveru, resp. odo dňa, kedy sa stal splatným celý dlh, vymáhanie mimosúdnou cestou, vymáhanie súdnou cestou); ďalej informácie o nákladoch na spotrebiteľský úver, t. j. o: celkových nákladoch spotrebiteľa (13.608,- Sk - 451,70 eur), ročnej úrokovej sadzbe (20 %, fixná úroková sadzba), ročnej percentuálnej miere nákladov vyplývajúcej z návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (94,49 %), priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov (98,44 %), nákladoch nezahrnutých do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov (zmluvná pokuta vo výške 20 % zo sumy neuhradenej splátky resp. jej časti, poplatok za upomienku vo výške 50,- Sk - 1,66 eur, úrok z omeškania vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania so splácaním spotrebiteľského úveru, resp. odo dňa, kedy sa stal splatným celý dlh); ďalšie informácie o: poplatku za predčasné splatenie (kedykoľvek bez poplatku), názve a adrese príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 zákona (Slovenská obchodná inšpekcia, Prievozská 32, 821 09 Bratislava) a informácii o konverznom kurze eur / Sk (1 euro = 30,1260 Sk).

Z prehľadu úhrad k č. zmluvy 0100830052 REF vyhotoveného dňa 26.09.2012 (na č. I. 9 spisu) vyplýva, že odporca vykonal na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 0100830052 nasledujúce úhrady:

dňa 18.06.2009 vo výške 7,- eur, dňa 22.04.2010 vo výške 10,- eur, dňa 06.05.2010 vo výške 10,- eur, dňa 17.06.2010 vo výške 10,- eur, dňa 08.07.2010 vo výške 9,32 eur, dňa 15.07.2010 vo výške 10,- eur, dňa 22.07.2010 vo výške 10,- eur, dňa 29.07.2010 vo výške 10,- eur, dňa 05.08.2010 vo výške 10,- eur, dňa 12.08.2010 vo výške 10,- eur, dňa 09.09.2010 vo výške 10,- eur, dňa 16.09.2010 vo výške 10,- eur, dňa 23.09.2010 vo výške 10,- eur, dňa 14.10.2010 vo výške 10,- eur, dňa 21.10.2010 vo výške 10,- eur, dňa 18.11.2010 vo výške 20,- eur, dňa 02.12.2010 vo výške 10,- eur, dňa 20.01.2011 vo výške 10,- eur, dňa 03.02.2011 vo výške 10,- eur, dňa 10.02.2011 vo výške 10,- eur a dňa 10.03.2011 vo výške 10,- eur, t. j. celkovo úhrady v sume 216,32 eur. Tieto platby boli navrhovateľom započítané na úhradu splátok pod por. č. 1. až 6. vo výške 31,66 eur a na časť splátky s poradovým č. 7 vo výške 26,36 eur. Odpočítaním sumy 216,32 eur od celkovej sumy, ktorú sa mal odporca zaviazat' navrhovateľovi podľa zmluvy vrátiť, t. j. od sumy 1.646,32 eur (suma 49.608,- Sk však zodpovedá sume 1.646,68 eur, ako je aj táto uvedená v zmluve), navrhovateľ vyčíslil dlhovanú sumu 1.430,- eur (čiastka do úplného vyplatenia).

Podľa ust. § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 11.06.2010, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 účinnom od 01.01.2008 do 10.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, zrušený a nahradený zákonom č. 250/2007 Z. z.)

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 10.06.2010 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 31.07.2008, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 270/2008 Z. z. účinnom od 01.08.2008 do 10.06.2010 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 10.06.2010 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z. z.), pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 10.06.2010 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, tuto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení veci ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

Podľa ust. § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v §) 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2007, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2007 do 31.11.2008, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2007 do 28.02.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, v znení zákona č. 509/1991 Zb., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa ust. § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

Podľa ust. § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 102/2014 Z. z. účinnom od 01.05.2014, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 až 54 Občianskeho zákonníka) nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, (§ 2 ods. 1 Obchodného zákonníka) zamestnania alebo povolania, (napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov, zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov), b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa ust. § 5b ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení zákona č. 102/2014 Z. z. účinnom od 01.05.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, to znamená, že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov (podnikateľ alebo iná osoba). Zmluva o úvere je zmluvou konsenzuálnou, lebo vzniká už dohodou zmluvných strán o jej obsahu. Na jej vznik sa nevyžaduje aj faktické poskytnutie úverových prostriedkov. Obchodný zákonník v základnom ust. 497 vymedzuje nasledujúce podstatné časti úverovej zmluvy: a) určenie zmluvných strán, b) určenie sumy (limitu), do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, c) záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky, d) záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Dohoda o uvedených podstatných častiach zmluvy je nevyhnutná na to, aby vznikla úverová zmluva (§ 269 ods. 1). Ak nedôjde k dohode hoci len o jednej z uvedených podstatných častí, nemožno hovoriť o vzniku úverovej zmluvy.

Zmluva o pôžičke má povahu reálneho kontraktu, teda vznik pôžičky predpokladá nielen dohodu strán, ale aj skutočné odovzdanie predmetu pôžičky (pri peniazoch i bezhotovostným prevodom) dlžníkovi. Pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke sú: a) prenechanie veci na voľné nakladanie, teda aj spotrebovanie, b) druhovo určený predmet pôžičky, c) dočasnosť právneho vzťahu, d) povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu a e) obvykle aj doba splatnosti jej vrátenia. Ak však doba vrátenia pôžičky (splatnosť) nie je dohodnutá, dlžník je povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal (§ 563 Občianskeho zákonníka).

Z vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah na základe vyššie uvedených zmlúv o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.06.2008 a zo dňa 23.10.2008. Aj s poukazom na to, že zo strany navrhovateľa bez najmenších pochybností išlo o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka (podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku) a zo strany odporcu nešlo o obdržanie peňažných prostriedkov na výkon jeho zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov navrhovateľom odporcovi,

súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi vznikol v oboch prípadoch právny vzťah v zmysle príslušných ust. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a rovnako v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je zvláštnym zmluvným typom, pričom úver môže byť dohodnutý v podobe rôznych typov zmlúv, napr. v zmluve o úvere podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, v zmluve o pôžičke podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, v kúpnej zmluve podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka a pod., sa súd v ďalšom zaoberal otázkou, o aký zmluvný typ v oboch prípadoch išlo. S poukazom na vyššie uvedené rozdielne pojmové znaky zmluvy o úvere a zmluvy o pôžičke, súd dospel k záveru, že obe zmluvy uzavreté medzi navrhovateľom a odporcom majú pojmové znaky zmluvy o pôžičke podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, pričom ako reálny kontrakt vznikli samotným poskytnutím finančných prostriedkov vo výške 30.000,- Sk v prvom prípade, resp. 36.000,- Sk v druhom prípade, už pri samotnom podpise oboch zmlúv (vyplýva to jednoznačne z ust. bodu 1.3 oboch zmlúv, ktoré boli v zásadnom obsahu takmer totožné). Z obsahu oboch zmlúv nepochybne vyplýva, že vôľa zmluvných strán priamo smerovala k prenechaniu predmetnej peňažnej sumy navrhovateľom ako veriteľom odporcovi ako dlžníkovi pri uzavretí zmluvy. Vôľou zmluvných strán nebolo dohodnúť záväzok navrhovateľa ako veriteľa poskytnúť po uzavretí zmluvy ako konsenzuálneho kontraktu až na požiadanie odporcu ako dlžníka peňažné prostriedky do sumy 30.000,- Sk v prvom prípade, resp. 36.000,- Sk v druhom prípade.

V ďalšom sa súd vzhľadom k zneniu ust. čl. IX bod 2 oboch zmlúv (dohoda o voľbe Obchodného zákonníka, § 262 ods. 1) zaoberal otázkou, či sa právne vzťahy medzi účastníkmi v oboch prípadoch majú spravovať ustanovenia tretej časti Obchodného zákonníka upravujúcej obchodné záväzkové vzťahy. Ako už bolo vyššie uvedené, v oboch prípadoch zmluvných vzťahov vzniknutých medzi účastníkmi išlo o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle cit. ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V oboch prípadoch súd považoval zmluvnú podmienku, ktorou malo dôjsť medzi účastníkmi k dohode o voľbe Obchodného zákonníka podľa ust. § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, uvedenú v ust. čl. IX bod 2 oboch zmlúv za neprijateľnú v zmysle cit. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je zrejmé, že v oboch prípadoch išlo o vopred navrhovateľom pripravenú formulárovú zmluvu, do ktorého formulára boli už len dopísané konkrétne údaje o osobe odporcu a údaje o výške poskytnutej pôžičky, celkových nákladoch, výške splátok a ich počte. Nešlo tak v zmysle ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Pokiaľ ide o záver súdu o tom, že predmetné ustanovenie čl. IX bod 2 oboch zmlúv spôsobovalo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov v neprospech odporcu ako spotrebiteľa, súd vychádzal z toho, že takáto voľba práva dostáva spotrebiteľa, konkrétne v tomto prípade odporcu, do nevýhodnejšej pozície vzhľadom k prihliadnutiu na väčšiu tvrdosť Obchodného zákonníka (napr. objektívna zodpovednosť za škodu s možnosťou liberalizácie v zmysle úpravy podľa ust. § 373 Obchodného zákonníka oproti zodpovednosti za zavinenie, ktoré sa prezumuje, v zmysle úpravy podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka, vyšší úrok z omeškania s platením peňažného záväzku v zmysle úpravy ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008 oproti úprave ust. 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2008, dlhšia premlčacia lehota nárokov v zmysle úpravy podľa ust. § 397 Obchodného zákonníka oproti úprave podľa § 101 Občianskeho zákonníka, nemožnosť použitia ust. § 49 Občianskeho zákonníka v obchodno-právnych vzťahoch, možnosť uznania premlčaného záväzku dlžníkom aj v prípade, ak by dlžník aj nemal vedomosť o jeho premlčaní podľa ust. § 323 Obchodného zákonníka oproti predpoklade vedomosti dlžníka o premlčaní dlhu pri jeho uznaní podľa ust. § 558 Občianskeho zákonníka atď). Možno tak dovodiť, že uvedená voľba práva „nanútená“ vo formulárovej zmluve odporcovi ako spotrebiteľovi je tiež v rozpore s cit. ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. K obdobnému záveru dospel aj Najvyšší súd SR v uznesení spis. zn. 5 MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011 (uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. 36/2013), v zmysle ktorého právnej vety: „Ustanovenia všeobecných podmienok prijatých podnikom, ktoré sa na základe prejavov vôle oboch zmluvných strán stali súčasťou tejto spotrebiteľskej zmluvy a v neprospech spotrebiteľa sa odchyľili od právnej úpravy danej Občianskym zákonníkom, sú neprijateľné podmienky danej spotrebiteľskej zmluvy.“. Ďalej Najvyšší súd SR v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol: „za neprijateľnú podmienku bolo potrebné považovať ustanovenie všeobecných podmienok poskytovania verejnej mobilnej siete, v zmysle ktorého sa na premlčanie uplatní Obchodný zákonník. Toto zmluvné ustanovenie, ktoré spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť, spôsobuje totiž v danom prípade jeho nepriaznivejšie postavenie - Občiansky zákonník upravuje kratšiu (trojročnú) premlčaciu dobu, s uplatnením Obchodného zákonníka je ale spojená dlhšia (štvorročná) premlčacia doba.“. Za nedostatočný na presadenie obchodného práva je možné považovať aj argument, že rovnaká právna úprava dopadá na obidve strany zmluvného vzťahu. Súd poznamenáva, že aj právna úprava

v Občianskom zákonníku dopadá na obidve strany v súlade s princípom rovnosti, no je citlivejšia, zohľadňuje aspekt informovanosti spotrebiteľa, explicitne priznáva rovnaké práva aj ručiteľovi, garantuje efektívnejšie uplatnenie práva pri plynutí času pri zlom úmysle veriteľa a pod. Nemožno prehliadnúť pritom fakt, že sú to predovšetkým dodávateľa, ktorí uplatňujú veci na súde. Spory iniciované spotrebiteľmi sú len veľmi zriedkavé, a preto argument o obchodnom práve a rovnosti „pre všetkých“ je objektívne značne relativizovaný. (k tomu pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove spis. zn. 6Co/2/2013 zo dňa 19.11.2013)

S poukazom na uvedené súd konštatoval absolútnu neplatnosť ust. čl. IX. bod 2 oboch zmlúv v zmysle cit. ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, ktorú je však možné oddeliť od ostatného obsahu zmlúv (ust. § 41 Občianskeho zákonníka) a ktorá tak nespôsobuje neplatnosť oboch zmlúv ako celku. Súd tak právne vzťahy založené oboma zmluvami nepodriadil režimu Obchodného zákonníka.

V ďalšom súd vychádzal z toho, že navrhovateľ svoju povinnosť podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka splnil pri podpise oboch zmlúv a prenechal odporcovi sumu 30.000,- Sk v prvom prípade, resp. 36.000,- Sk v druhom prípade, s tým, že odporca sa zaviazal vrátiť navrhovateľovi sumu 30.000,- Sk zvýšenú o sumu 16.800,- Sk (poplatok a úrok 15 % ročne), a to v 39 anuitných (v rovnakej výške) mesačných splátkach vo výške 1.200, Sk v prvom prípade, resp. 36.000,- Sk zvýšenú o sumu 13.608,- Sk (poplatok a úrok 25 % ročne), a to v 52 anuitných (v rovnakej výške) mesačných splátkach vo výške 954,- Sk v druhom prípade.

V prvom prípade si tak navrhovateľ v konaní uplatňoval proti odporcovi nárok na zaplatenie sumy 510,- eur, ktorá by mala zodpovedať časti 27. splátky splatnej dňa 25.12.2008 vo výške 32,04 eur a splátkam č. 28. až 39. splatným v období od 01.01.2009 (splatnosť 28. splátky) do 19.03.2009 (splatnosť 39. splátky) vo výške každej splátky 39,83 eur (1.200,- Sk) a súčasne úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 819,22 eur (t. j. sumy, ktorá zodpovedala sume omeškaných dlžných splátok ku dňu 20.03.2009, t. j. ku dňu nasledujúcemu po splatnosti poslednej splátky, keďže odporca do dňa 19.03.2009 uhradil na daný prípad sumu 734,15 eur) od 20.03.2009 (t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky) do jej zaplatenia.

Cit. ust. § 5b ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. s účinnosťou od 01.05.2014 prinieslo do právneho poriadku platného na území SR povinnosť orgánu rozhodujúceho o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy (teda aj súdu) prihliadať aj bez návrhu (ex offa) na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, ktoré bráni priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Ide tak o výnimku z pravidla podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že na premlčanie práva prihliada súd len vtedy, ak sa ho dlžník dovoľá.

Už bolo vyššie konštatované, že v oboch prípadoch zmlúv uzavretých medzi účastníkmi išlo o navrhovateľom uplatnený nárok zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ktorou nepochybne je aj zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi veriteľom (navrhovateľom) ako dodávateľom podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v platnom znení [predávajúcím podľa cit. ust. § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.], keďže navrhovateľ pri uzatváraní a plnení zmluvy nepochybne konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na druhej strane dlžníkom (odporcom) ako spotrebiteľom podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení [tiež podľa cit. ust. § 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.], keďže naopak odporca ako fyzická osoba pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Súd tak musel ex offa v zmysle už uvedeného ust. § 5b ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. preskúmať navrhovateľom v prvom prípade uplatnené právo na zaplatenie sumy 510,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 819,22 eur od 20.03.2009 do jej zaplatenia, či toto právo nie je premlčané.

Právo navrhovateľa na zaplatenie jednotlivých splátok pôžičky podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 0100800175 zo dňa 29.06.2008 sa premlčuje v 3 ročnej premlčacej dobe (cit. ust. § 101 Občianskeho zákonníka), ktorá začína plynúť v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka odo dňa zročnosti každej splátky. Pokiaľ sa tak týka práva navrhovateľa na zaplatenie sumy 510,- eur, t. j. práva na zaplatenie časti 27. splátky splatnej dňa 25.12.2008 vo výške 32,04 eur a splátok č. 28. až 39. splatným v období od 01.01.2009 (splatnosť 28. splátky) do 19.03.2009 (splatnosť 39. splátky) vo výške každej splátky 39,83 eur (1.200,- Sk), súd dospel k záveru, že premlčacia doba u všetkých navrhovateľom uplatňovaných

splátok uplynula podľa cit. ust. § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka v čase medzi 25.12.2011 (24.00 hod.) a 19.03.2012 (24.00 hod.). Keďže navrhovateľ svoje právo na zaplatenie sumy 510,- eur na súde uplatnil až po uplynutí premlčacej doby, t. j. dňa 27.09.2012, súd musel jeho návrh v časti o zaplatenie sumy 510,- eur bez ďalšieho pre premlčanie zamietnuť.

Pokiaľ sa týka premlčania práva na úroky z omeškania možno vychádzať z úpravy danej ust. § 101 (začiatok plynutia premlčacej doby) a ust. § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka. V kontexte tejto právnej problematiky si súd dovoľí poukázať na právny názor vyslovený Najvyšším súdom ČR v rozsudku spis. zn. 21 Cdo 681/2006, 21 Cdo 682/2006 zo dňa 08.02.2007 v zmysle ktorého: „S názorom žalobcu, podľa ktorého je omeškaním so splnením dlhu (záväzku) táto povinnosť „porušovaná opakovane po celú dobu, kým povinnosť zaplatiť istinu pohľadávky nezanikne splnením alebo iným spôsobom“ a podľa ktorého „úroky z omeškania sa premlčujú po dňoch a premlčacia doba teda beží samostatne pre právo na zaplatenie úrokov z omeškania za každý deň omeškania so zaplatením istiny“, nemožno súhlasiť. Žalobca týmto svojím názorom v podstate vyvodzuje, že za každý ďalší deň omeškania vzniká [z dôvodu porušenia povinnosti splniť dlh (záväzok)] veriteľovi nanovo (ďalšie) právo na úrok z omeškania“, čím vo svojich dôsledkoch (v rozpore so zákonom) popiera, že by povinnosť platiť úrok z omeškania ako právny následok omeškania dlžníka so splnením dlhu (záväzku) bola príslušenstvom pohľadávky tomuto dlhu zodpovedajúcemu a že by teda povinnosť platiť úroky z omeškania predstavovala vedľajší (akcesorický) záväzkový právny vzťah. Odvolací súd v tejto súvislosti výstižne poznamenal, že žalobcov názor by nutne musel mať za následok (v rozpore s účelom právneho inštitútu premlčania) vznik kategórie „nepremlčateľných práv“, v ktorej by bol dlžník „nútený“ prostredníctvom nikdy nepremlčateľných úrokov z omeškania na splnenie istiny pohľadávky, hoci už došlo k jej premlčaniu, a že takýto následok by bol nepochybne absurdný...Povinnosť platiť úroky z omeškania so splnením úveru alebo iného dlhu (záväzku) nevzniká samostatne (novo) za každý deň trvania omeškania, ale jednorazovo v deň, ktorým sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením tohto záväzku; týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a jej uplynutím sa právo premlčí „ako celok“. Stotožniac sa s citovaným právnym záverom Najvyššieho súdu ČR súd uzavrel, že v prvom prípade došlo k premlčaniu aj navrhovateľom uplatneného práva na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 819,22 eur od 20.03.2009 do jej zaplatenia. K možnosti uplatnenia úrokov z omeškania v danom prípade došlo prvým dňom omeškania odporcu s úhradou celého dlhu (ust. čl. III. bodu 3 zmluvy, ktoré vznik práva navrhovateľa na úroky z omeškania viazalo na omeškanie odporcu s úhradou celého dlhu - pôžičky), t. j. nasledujúci deň po splatnosti poslednej splátky pôžičky (dňa 19.03.2009), teda dňa 20.03.2009 (00.00 hod.). K premlčaniu práva na zaplatenie úrokov z omeškania tak došlo 19.03.2009 (24.00 hod.) Opätovne navrhovateľ svoje právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 819,22 eur od 20.03.2009 do jej zaplatenia na súde uplatnil až po uplynutí premlčacej doby, t. j. dňa 27.09.2012, a preto súd musel jeho návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne: zo sumy 819,22 eur od 20.03.2009 do 17.06.2009, zo sumy 812,22 eur od 18.06.2009 do 16.06.2010, zo sumy 802,22 eur od 17.06.2010 do 23.06.2010, zo sumy 792,22 eur od 24.06.2010 do 30.06.2010, zo sumy 782,22 eur od 01.07.2010 do 07.07.2010, zo sumy 770,- eur od 08.07.2010 do 14.07.2010, zo sumy 760,- eur od 15.07.2010 do 21.07.2010, zo sumy 750,- eur od 22.07.2010 do 28.07.2010, zo sumy 740,- eur od 29.07.2010 do 04.08.2010, zo sumy 730,- eur od 05.08.2010 do 11.08.2010, zo sumy 720,- eur od 12.08.2010 do 01.09.2010, zo sumy 710,- eur od 02.09.2010 do 08.09.2010, zo sumy 700,- eur od 09.09.2010 do 15.09.2010, zo sumy 690,- eur od 16.09.2010 do 22.09.2010, zo sumy 680,- eur od 23.09.2010 do 29.09.2010, zo sumy 670,- eur od 30.09.2010 do 06.10.2010, zo sumy 660,- eur od 07.10.2010 do 13.10.2010, zo sumy 650,- eur od 14.10.2010 do 20.10.2010, zo sumy 640,- eur od 21.10.2010 do 27.10.2010, zo sumy 630,- eur od 28.10.2010 do 03.11.2010, zo sumy 620,- eur od 04.11.2010 do 10.11.2010, zo sumy 610,- eur od 11.11.2010 do 24.11.2010, zo sumy 600,- eur od 25.11.2010 do 01.12.2010, zo sumy 590,- eur od 02.12.2010 do 08.12.2010, zo sumy 580,- eur od 09.12.2010 do 19.01.2011, zo sumy 570,- eur od 20.01.2011 do 26.01.2011, zo sumy 560,- eur od 27.01.2011 do 09.02.2011, zo sumy 550,- eur od 10.02.2011 do 16.02.2011, zo sumy 540,- eur od 17.02.2011 do 09.03.2011, zo sumy 529,96 eur od 10.03.2011 do 30.03.2011 a zo sumy 510,- eur od 31.03.2011 do zaplatenia, bez ďalšieho pre premlčanie zamietnuť.

V druhom prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 0100830052 si navrhovateľ v konaní uplatňoval proti odporcovi nárok na zaplatenie sumy 1.430,- eur, ktorá by mala zodpovedať časti 7. splátky splatnej dňa 11.12.2008 vo výške 5,30 eur a splátkam č. 8. až 52. splatným v období od 18.12.2008 (splatnosť 8. splátky) do 22.10.2009 (splatnosť 52. splátky) vo výške každej splátky 31,66 eur a súčasne úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.639,32 eur (t. j. sumy, ktorá zodpovedala sume

omeškaných dlžných splátok ku dňu 23.10.2009, t. j. ku dňu nasledujúcemu po splatnosti poslednej splátky, keďže odporca do dňa 22.10.2009 uhradil na daný prípad sumu 7,- eur) od 23.10.2009 (t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky) do jej zaplatenia.

Obdobne ako už bolo uvedené ohľadom nárokov uplatňovaných zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 0100800175, súd aj v druhom prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 0100830052 musel bez ďalšieho konštatovať premlčanie práva navrhovateľa na zaplatenie uplatnenej časti splátky č. 7. vo výške 5,30 eur a splátok č. 8. až 48. každej vo výške 31,66 eur, ku ktorých splatnosti malo dôjsť v čase od 11.12.2008 do 24.09.2009, keďže k uplynutiu premlčacej doby v prípade práva na zaplatenie týchto splátok došlo v čase od 11.12.2011 (24.00 hod.) do 24.09.2012 (24.00 hod.) K uplatneniu tohto práva na súde došlo až dňa 27.09.2012, t. j. po uplynutí premlčacej doby, a preto súd opätovne v zmysle cit. ust. § 5b ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. musel ex offo prihliadnuť na premlčanie a návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie ďalšej sumy 1.303,36 eur bez ďalšieho zamietnuť.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnené právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.512,68 eur [t. j. sumy, ktorá zodpovedala rozdielu sumy navrhovateľom uplatnených omeškaných dlžných splátok ku dňu 23.10.2009, t. j. ku dňu nasledujúcemu po splatnosti poslednej splátky, t. j. časti splátky č. 1. vo výške 24,66 a splátkam č. 2. až 52. každej vo výške 31,66 eur, teda sumy 1.639,32 eur (24,66 eur + /51 x 31,66 eur/ = 1.639,32 eur) a sumy súčtu výšky navrhovateľom uplatnených splátok č. 49. až 52., t. j. sumy 126,64 eur (31,66 x 4)] od 23.10.2009 (t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky) do jej zaplatenia, súd s poukazom na znenie ust. čl. III. bod 3.10 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 0100830052 (podľa ktorého sa zmluvné strany dohodli, že v prípade, ak sa dostane odporca do omeškania so splácaním spotrebiteľského úveru, je navrhovateľ oprávnený požadovať od odporcu, aby mu zaplatil úrok z omeškania) vychádzal z toho, že ku splatnosti úrokov z omeškania zo sumy každej omeškanej splátky došlo nie až dňom nasledujúcim po dni splatnosti poslednej splátky, ale k nemu došlo už dňom nasledujúcim po splatnosti každej jednotlivej splátky spotrebiteľského úver (pôžičky) zvlášť. Preto aplikujúc obdobný právny výklad, ako už bol vyššie uvedený ohľadom premlčania práva na úroky z omeškania, súd musel opätovne konštatovať premlčanie navrhovateľom uplatneného práva na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.512,68 eur od 23.10.2009 do zaplatenia, keďže k uplynutiu premlčacej doby práva na úroky z omeškania z časti splátky č. 1. vo výške 24,66 eur a z (každej jednotlivej) splátky č. 2. až 48. každej vo výške 31,66 eur došlo zvlášť (t. j. u každej jednotlivej splátky), a to v období od 30.10.2011 (24.00 hod.) do 24.09.2012 (24.00 hod.). Keďže návrh navrhovateľ podal dňa 27.09.2012, t. j. po uplynutí premlčacej doby, súd musel opätovne prihliadnuť na premlčanie návrh aj v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne: zo sumy 1.512,68 eur od 23.10.2009 do 21.04.2010, zo sumy 1.502,68 od 22.04.2010 do 05.05.2010, zo sumy 1.492,68 eur od 06.05.2010 do 16.06.2010, zo sumy 1.482,68 eur od 17.06.2010 do 07.07.2010, zo sumy 1.473,36 eur od 08.07.2010 do 14.07.2010, zo sumy 1.463,36 eur od 15.07.2010 do 21.07.2010, zo sumy 1.453,36 eur od 22.07.2010 do 28.07.2010, zo sumy 1.443,36 eur od 29.07.2010 do 04.08.2010, zo sumy 1.433,36 eur od 05.08.2010 do 11.08.2010, zo sumy 1.423,36 eur od 12.08.2010 do 08.09.2010, zo sumy 1.413,36 eur od 09.09.2010 do 15.09.2010, zo sumy 1.403,36 eur od 16.09.2010 do 22.09.2010, zo sumy 1.393,36 eur od 23.09.2010 do 13.10.2010, zo sumy 1.383,36 eur od 14.10.2010 do 20.10.2010, zo sumy 1.373,36 eur od 21.10.2010 do 17.11.2010, zo sumy 1.353,36 eur od 18.11.2010 do 01.12.2010, zo sumy 1.343,36 eur od 02.12.2010 do 19.01.2011, zo sumy 1.333,36 eur od 20.01.2011 do 02.02.2011, zo sumy 1.323,36 eur od 03.02.2011 do 09.02.2011, zo sumy 1.313,36 eur od 10.02.2011 do 09.03.2011 a zo sumy 1.303,36 eur od 10.03.2011 do zaplatenia, zamietnuť.

Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pokiaľ ide o zamietnutie návrhu z dôvodu prihliadania na premlčanie navrhovateľom žalovaných nárokov (podľa ust. § 5b ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.), súd posudzoval v tejto časti navrhovateľom uplatnené nároky vychádzajúc z rozhodujúcich skutočností, ako ich navrhovateľ opísal v podanom návrhu, bez toho, aby sa v ďalšom zaoberal tým, či navrhovateľovi v skutočnosti (podľa práva) aj uplatnené nároky a súčasne v uplatnenej výške vznikli. Opačný postup by bol v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti občianskeho súdneho konania. (k tomu primerane stanovisko Najvyššieho súdu ČSSR spis. zn. Sc 2/83 zo dňa 26.04.1983 uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov pod č. 29/1983, podľa ktorého: „Ak a dovoľá účastník občianskeho súdneho konania premlčania, nemôže súd premlčané právo (nárok) priznať; návrh na začatie konania v takom prípade zamietne. To platí u práva (nároku) na náhradu škody i v prípadoch, v ktorých nie ešte preukázaná zodpovednosť za škodu alebo výška škody.“.)

Úrok v zmysle ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka je odplatom za užívanie peňažnej istiny. Účastníci zmluvy si tak môžu dohodnúť úroky spôsobom, ktorý spĺňa požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, obvykle je to určitým percentom stanoveným za príslušnú dobu, môže byť však aj stanovením konkrétnej sumy. Dohoda o výške úrokov však nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi, inak by bola takáto dohoda neplatná podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka. V tomto smere súd poukazuje na platnú judikatúru, podľa ktorej je možné považovať za neprímeraný úrok taký, ktorý je dohodnutý vo výške podstatne presahujúcej úrokovú mieru obvyklú v dobe dojednávania úroku stanovenú zásadne s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov a pôžičiek. Zo znenia ust. § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka nevyplýva, že by si zmluvné strany nemohli popri plnení dlžníka spočívajúcom vo vrátení sumy požičaných peňažných prostriedkov ako aj zaplatení úroku, dohodnúť aj ďalšie plnenie dlžníka. Zákon č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 270/2008 Z. z. však v ust. § 4 ods. 2 písm. i) požadoval, aby v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v opačnom prípade tento nedostatok nesankcionuje podľa cit. ust. § 4 ods. 3 neplatnosťou zmluvy, ak už došlo k poskytnutiu spotrebiteľského úveru, ale jeho bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou. Teda veriteľ z poskytnutého spotrebiteľského úveru nemôže požadovať úroky a poplatky. V prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 0100830052 zo dňa 23.10.2008 táto neobsahovala náležitosti podľa cit. ust. § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z., t. j. výšku splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve boli splátky vyjadrené len jednou sumou, a to 954,- Sk (resp. 31,67 eur), pričom tak z tohto nie je možné určiť z čoho sa splátka celkovo vo výške 954,- Sk (resp. 31,67 eur) skladala, resp. v aká konkrétna časť z celkovej sumy splátky zodpovedala sume plátky istiny, sume splátky úrokov a sume splátky poplatkov. Uvedené nebolo možné zistiť aj z toho, že celkové náklady odporcu spojené s predmetným spotrebiteľským úverom vo výške 16.608,- Sk (1.646,68 eur) mali zahŕňať tak 20 %-ný ročný úrok z pôžičky, ako aj poplatok. Nebolo tak možné určiť akej konkrétnej sume zodpovedali 20 %-né ročné úroky a akej konkrétnej sume zodpovedal poplatok. Z tohto dôvodu tak súd považoval predmetný spotrebiteľský úver v ďalšom v zmysle cit. ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov. (zhodný právny názor zaujal aj Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 11Co/256/2013-64 zo dňa 25.11.2013, ktorým v tým istým navrhovateľom EURO PROVIDUS, a.s. napadnutej časti potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 25C/194/2013-35 zo dňa 03.09.2013) Súd tak vychádzal z toho, že odporca bol v skutočnosti povinný splatiť pôžičku v 52 splátkach zročných v zmysle zmluvy (t. j. prvá dňa 30.10.2008 a posledná dňa 22.10.2009) avšak vo výške 692,31 Sk (36.000,- Sk / 52), t. j. vo výške 22,98 eur. Pokiaľ tak ide o návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 126,64 eur ako súčtu sumy splátok č. 49. až 52. (31,66 eur x 4), súd mal za to, že odporca mal povinnosť na splátkach č. 49. až 52. z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru v tomto prípade zaplatiť len sumu 91,92 eur (4 x 22,98 eur). Vzhľadom k tomu, že v konaní nevyšiel najavo opak skutkového tvrdenia navrhovateľa, že odporca na splátky č. 49. až 52. nevykonal žiadnu úhradu, súd návrhu v tejto časti vyhovel v rozsahu sumy 91,92 eur a zaviazal odporcu na jej zaplatenie, pričom návrh v časti o zaplatenie sumy 34,72 eur (126,64 eur - 91,92 eur) ako nedôvodný zamietol vrátane návrhu v časti uplatneného práva na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy 34,72 eur od 23.10.2009 do zaplatenia.

Súd tak vychádzajúc z toho, že odporca sa, pokiaľ ide o omeškanie so splácaním sumy 91,92 eur, t. j. zodpovedajúcej splátkam 49. až 52. každej vo výške 22,98 eur, dostal do omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti každej tejto jednotlivkej splátky, t. j. so zaplatením sumy 91,92 eur (49. splátka) dňom 02.10.2009, sumy 91,92 eur (50. splátka) dňom 09.10.2009, sumy 91,92 eur (51. splátka) dňom 16.10.2009 a sumy 91,92 eur (52. splátka) dňom 23.10.2009. Navrhovateľovi tak vzniklo v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške podľa cit. ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, t. j. vo výške 9 % ročne (ako si aj navrhovateľ uplatnil návrhom; základná úroková sadzba ECB bola v období od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1 %, o čom má súd vedomosť zo svojej činnosti, § 121 O.s.p.): zo sumy 22,98 eur od 02.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 22,98 eur od 09.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 22,98 eur od 16.10.2009 do zaplatenia a zo sumy 22,98 eur od 23.10.2009 do zaplatenia. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ si nárok na zaplatenie úrokov z omeškania uplatnil z celej dlžnej sumy až odo dňa 23.10.2009, súd viazaný návrhom podľa ust. § 153 ods. 2 O.s.p., návrhu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 91,92 eur vyhovel len v uplatnenom rozsahu, t. j. od 23.10.2009 do zaplatenia a zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 91,92 eur od 23.10.2009 do zaplatenia.

Podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ust. § 142 ods. 3 O.s.p., pričom vychádzal zároveň z toho, že odporca bol nepochybne neúspešný len v pomerne nepatnej časti (o zaplatenie sumy 91,92 eur s prísl. čo je cca 5 % z celkovo žalovanej sumy 1.940,- eur) a vzniklo mu tak právo na plnú náhradu trov konania. Keďže si však odporca právo na náhradu trov konania návrhom v súlade s ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).