

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 23C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414204374
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Rigáňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414204374.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v právnej veci navrhovateľa: M.. O. W., bytom Z. X, Bratislava, proti odporkyňi: O.. W. W., bytom Z. X, Bratislava o zabezpečenie dôkazu, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na zabezpečenie dôkazu **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným dňa 19.2.2014 domáha zabezpečenia dôkazov, a to výpisu z katastra nehnuteľností (výpis z listu vlastníctva č. XXXX) a kúpne zmluvy S. z 8.6.2006, nakoľko sa dňa 3.2.2014 v pobočke S. Ú.S. N. dozvedel, že podnikovo stabilizačný byt na Z. X v Bratislave, ktorý dostal v minulosti od svojho zamestnávateľa, je vlastníctvom odporkyne na základe kúpnej zmluvy S. z 8.6.2006.

Tunajší súd uznesením, č.k. 23C 55/2014-12 zo dňa 22.4.2014 vyzval navrhovateľa, aby opravil a doplnil návrh na zabezpečenie dôkazu tak, aby obsahoval označenie veci, ktorej sa zabezpečenie dôkazu týka, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich zabezpečenie dôkazu a dôvod, ktorý má rozhodujúci význam pre samotný výkon zabezpečenia, označenie skutočnosti, ktoré sa predmetným dôkazom majú preukazovať, osvedčenie nevyhnutnosti zabezpečenia dôkazu z titulu, že dôkaz nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami, uvedenie čoho sa mieni domáhať/domáha návrhom vo veci samej, z petitu návrhu na zabezpečenie dôkazu aj návrhu vo veci samej (žalobný návrh) musí byť zjavné čoho sa domáha vo vzťahu k odporkyňi tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a rozhodnutie mohlo byť vykonateľné.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 16.5.2014 navrhovateľ uviedol, že svojim návrhom o zabezpečenie dôkazu - kúpnej zmluvy S. XXXX/XX z 8.6.2006, ktorú podpísala ako jediná kupujúca bývalá manželka (tu odporkyňa), napriek tomu, že byt, ktorý bol predmetom kúpy získal pred uzatvorením manželstva a minimálne patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, potrebuje za účelom zistenia skutkového stavu a neskoršieho konania vo veci samej a to podaním žaloby o určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytu na odporkyňu, podanie oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich, že odporkyňou boli spáchané trestné činy ťažkého ublíženia na zdraví, bezdôvodné obohatenie, morálne škody, hrubo porušené a ohrozené iné zákonom chránené práva a slobody, ľudská dôstojnosť, nepravdivé obvinenia, porušovanie domovej slobody. O odkúpení bytu sa navrhovateľ dozvedel dňa 3.2.2014 z výpisu z katastra nehnuteľností. O vyhotovenia overenej kópie kúpnej zmluvy požiadaval Úrad geodézie, kartografie a katastra SR, Miestny úrad U., správcov nehnuteľností a odporkyňu, avšak bezvýsledne.

Podľa §-u 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude

možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa §-u 78 ods. 1,3 O. s. p. pred začatím konania o veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz, ak je obava, že neskoršie ho nebude možno vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami. Zabezpečenie dôkazu vykoná súd spôsobom predpísaným pre dôkaz, o ktorý ide.

Podľa § 120-u ods. 1 veta prvá a druhá O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná.

Predpokladom dôvodnosti zabezpečenia dôkazu je obava, že dôkaz nebude možné vykonať vôbec, alebo obava, že dôkaz bude možné vykonať len s veľkými ťažkosťami, nevyhnutnosť zistenia skutkového stavu veci, ktorej sa spor môže týkať, vymedzenie druhu dôkazu, ktorý možno zabezpečiť, skutočnosti, ktoré sa majú zabezpečovaným dôkazom preukázať.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ navrhol zabezpečenie dôkazov, a to kúpnej zmluvy a výpisu z katastra nehnuteľností (listu vlastníctva), nejedná sa o také dôkazy, pri ktorých môže vzniknúť obava, že ich odporkyňa alebo iná osoba zničí, alebo že s vykonaním dôkazu budú spojené veľké ťažkosti.

Súd ex offio zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 4C 24/2014 s totožnými účastníkmi konania, v ktorom sa navrhovateľ domáha uloženia povinnosti zabezpečenia náhradného bytu, pričom založil do spisu totožné podanie, ktoré je v tomto konaní návrhom na zabezpečenie dôkazu.

V danom prípade je podanie navrhovateľa len návrhom na doplnenie dokazovania listinnými dôkazmi, ktorými sú kúpna zmluva a list vlastníctva, na ktorých vyžiadanie nie je potrebné použitie zabezpečovacích prostriedkov, nakoľko tu neexistuje obava z ich zničenia a tieto dôkazy sa týkajú konania vo veci samej, vedenej pod sp. zn. 4C 24/2014. Navrhovateľ tak nepreukázal, ani neosvedčil že existuje obava, že dôkaz nebude možné vykonať vôbec, alebo že dôkaz bude možné vykonať len s veľkými ťažkosťami.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností a v zmysle cit. ustanovení zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh navrhovateľa na zabezpečenie dôkazu ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na
Krajský súd v Bratislave prostredníctvom podpísaného súdu, písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)
uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v
čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho
sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).