

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722203494  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3722203494.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti 1/ Y. J., narodeného dňa XX.XX.XXXX a 2/ X. J., narodenú dňa XX.XX.XXXX, obaja bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T. F., pracovisko T., deti rodičov: R. J., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom T., Y. XXXX a R. J., narodeného dňa XX.XX.XXXX, bytom Q. Q. XX/XX, zastúpeného R.. H. V., advokátkou so sídlom T. F., ul. A. XX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22. decembra 2022, č. k. 13P/59/2022-12 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.), vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.). V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal udelenia súhlasu za matku na psychologickú pomoc a psychologické sedenia a vyšetrenia pre mal. Y. a mal. X. u Y. Y. U.. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že sa spojil s uvedenou psychologičkou, aby mu poradila, ako sa má správať, aby to bolo v najlepšom záujme maloletého, nakoľko maloletý bol uzatvorený a keď mala matka prísť, nechcel vyjsť z domu, odmietal ju. Dôvodil, že Y. U. sa mal. Y. venovala, návštevy u nej maloletému prospeli, začal jej dôverovať. Dňa 25.10.2022 matka maloletého napísala uvedenej psychologičke, že nesúhlasí s tým, aby ju maloletý navštevoval, o ktorej skutočnosti ho Y. U. informovala a súčasne konštatovala, že pokiaľ nebude psychológ s deťmi pracovať, môže správanie a situácia na deti vplývať tak, že ich psychický stav sa môže zhoršiť. Vyslovil presvedčenie, že sedenia u Y. U. synovi pomáhali, matka svoj nesúhlas vyjadrila z obavy, aby sa psychológ nedozvedel zrejme o iných závažných skutočnostiach, ktoré deti zažívali, a preto prejavila nesúhlas, čo je však v rozpore so záujmami maloletých detí. Je presvedčený, že pokiaľ deti nebudú psychologickú pomoc využívať, nevyrovnejú sa so zážitkami, ktoré s matkou prežívali a môže dôjsť k vážnemu zhoršeniu ich psychického zdravia.

2. Súd prvej inštancie mal v danom prípade za osvedčené, že rozsudkom tamojšieho súdu zo dňa 20.12.2021, č. k. 4P/28/2020 - 251 súd okrem iného nariadil rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. F. v rozsahu 120 hodín v intervaloch, termínoch a na mieste podľa určenia daného subjektu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v bode IX. výroku, v ktorom bolo rodičom a maloletým deťom nariadené výchovné opatrenie, dňa 18.02.2022. Zo správy ÚPSVaR nachádzajúcej sa v spise

tunajšieho súdu sp. zn. 4P/28/2020 mal súd za osvedčené, že nariadené výchovné opatrenie bolo ukončené z dôvodu, že otec odmietal spolupracovať z dôvodu nedôvery voči RPPS, ktorá je podľa jeho slov na strane matky.

3. Otec maloletých osvedčil, že maloletý navštevoval psychologickú ambulanciu Y.. U. a matka s týmto vyjadrila nesúhlas, na základe čoho bol z predmetnej ambulancie maloletý vyradený. V danom prípade však už bolo súdom rodičom a maloletým deťom právoplatne nariadené výchovné opatrenie v konaní sp.zn. 4P/28/2020, ktoré sa nerealizuje z dôvodu na strane otca maloletých (tento odmietol spoluprácu z dôvodu nedôvery voči RPPS, ktorá je podľa jeho slov na strane matky). Súd prvej inštancie mal za to, že nariadeným výchovným opatrením rodičom a maloletým deťom mohla byť dostatočne saturovaná potreba bezpečia a istoty u oboch maloletých detí (a to najmä zlepšením komunikácie medzi rodičmi) a rovnako ním mohli byť profesionálne riešené aj konflikty medzi rodičmi. Otec s ÚPSVaR nespolupracoval a samovoľne začal s maloletým navštevovať psychologickú ambulanciu Y.. U. od 28.04.2022. Samotná Y.. U. uviedla, že mala s maloletým počas leta dohodnuté konzultácie, na ktoré sa však otec s maloletým nedostavil, ale opätovne sa dostavil až dňa 07.10.2022, t. j. po viac ako štyroch mesiacoch, kedy možno usúdiť, že otec považoval stav syna za zlepšený, resp. rozhodne nie kritický. Súd prvej inštancie nevidel naliehavosť podaného návrhu otca na udelenie súhlasu za matku, nakoľko otec nijakým spôsobom neosvedčil, že maloletý je v takom psychickom stave, že by potreboval okamžitý zásah psychológa, ktorý by bolo možné dosiahnuť len inštitútom neodkladného opatrenia.

4. Z momentálnej situácie medzi rodičmi a maloletými deťmi ako aj zo správy ÚPSVaR zo dňa 19.05.2020 a správy Y.. U. je zrejmé, že je potrebné, aby bol stav maloletých detí psychologicky monitorovaný (a to za spolupráce oboch rodičov maloletých), avšak podľa názoru súdu prvej inštancie by tak malo byť robené najskôr v rámci už súdom právoplatne nariadeného a vykonateľného výchovného opatrenia, ktoré im bolo uložené v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 4P/28/2020 a keby toto výchovné opatrenie „nefungovalo“, tak až potom by mala byť nariaďovaná ďalšia psychologická pomoc, či už pre rodičov alebo pre samotných maloletých. Otec maloletých tak nepreukázal potrebu bezodkladnej úpravy - udelenia súhlasu matky na psychologickú pomoc a psychologické sedenia a vyšetrenia u Y.. U., preto nie je potrebné v súčasnej dobe upraviť pomery formou neodkladného opatrenia a súd tak jeho návrh na jeho nariadenie zamietol.

5. Čo sa týka nahradenia udelenia súhlasu matky na psychologickú pomoc a psychologické sedenia a vyšetrenia pre X. u Y.. Y. U., navrhovateľ nijakým spôsobom neosvedčil svoje tvrdenia o tom, že matka by s týmto nesúhlasila, nakoľko matka vyjadrila nesúhlas len k maloleťmu Y. a nie k maloleťu X.. Rovnako tak z priložených listín nevyplýva, že by psychologička Y.. U. žiadala, aby sa týchto vyšetrení maloleťého zúčastňovala aj maloleť X.. Vzhľadom na uvedené považoval súd návrh otca aj v tejto časti za nedôvodný. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1, § 367 ods. 2, 3 CMP, § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP, o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

6. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Vytykal súdu prvej inštancie jeho záver, že neosvedčil naliehavosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď neosvedčil, že maloletý je v takom psychickom stave, že by potreboval okamžitý zásah psychológa, ktorý by bolo možné dosiahnuť len inštitútom neodkladného opatrenia. Poukázal na správu Y.. U., z ktorej vyplýva, že je potrebné, aby stav maloletých detí bol psychologicky monitorovaný. Ďalej uviedol, že mal. Y. k tejto psychologičke nadobudol dôveru, má záujem naďalej k nej chodiť, pričom zistenia na týchto sedeniach boli podkladom pre podanie trestného oznámenia pre podozrenie z týrania maloletých detí matkou, ktorá nedala súhlas k takejto psychologičkej pomoci maloleťého a bráni takejto pomoci aj pre mal. X.. Uviedol, že sa zúčastňoval sedení u psychológa H. v rámci výchovného opatrenia nariadeného súdom, ktorého odporúčania rešpektoval a na každé stretnutie doviadol mal. Y., matka mal. X. neprivedla ani na jedno zo stretnutí, čo vnímal ako dôsledok nedôvery voči kolíznemu opatrovníkovi, nakoľko o tejto skutočnosti súd neinformoval. Tvrdenie súdu, že je možné ďalej pokračovať vo výchovnom opatrení, nemá oporu v reálnom stave, nakoľko toto výchovné opatrenie bolo uložené rodičom a nie deťom, čakať na ďalšiu činnosť kolízneho opatrovníka je v rozpore s najlepším záujmom detí, čo môže vyústiť do vážnych psychických porúch. Súd prvej inštancie tvrdil, že situácia mal. Y. sa počas leta zlepšila, nakoľko nenavštívil klinickú psychologičku, táto sa však opäť zhoršila, keď matka dieťa navštívila v škole, dieťa sa zľaklo, že si ho matka násilne odvedie, chytilo sa

stípa v škole a matka ho nemohla od neho odtrhnúť. Od septembra 2022 odmietal syn ísť do školy, odmietol jesť, navštívil s ním detského lekára, ktorý skonštatoval, že sa jedná o psychický následok zo zažitého, že ho má nechať doma a upokojiť ho, čím sa i riadil, a preto navštívil hneď 05.10.2022 klinického psychológa. Je preto zrejmé, že stav maloletého sa správaním jeho matky zhoršuje a jej akákoľvek prítomnosť u syna vyvoláva strach a stres, a preto považoval za potrebné, aby ho psychológ týchto negatívnych emócií postupne dokázal zbaviť a naučil ich, ako majú so synom pracovať, aby obnovil aspoň minimálny kontakt s matkou, čo bez zásahu odborníka nie je možné. Matka nerešpektuje rozhodnutie súdu, mal. X. od júna 2022 mal len trikrát, hoci ju vždy odviezol následne do škôlky, viac mu matka neumožnila ju vyzdvihnúť, čím zamedzuje kontaktu maloletej s ním i medzi súrodencami navzájom.

7. Matke a kolíznemu opatrovníkovi bol doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica (č.l. 12), odvolanie otca s tým, že sa k odvolaniu a návrhu o nariadení neodkladného opatrenia môžu vyjadriť v lehote 10 dní (§ 329 ods. 1). Matka ani kolízny opatrovník sa k danej veci nevyjadrili.

8. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

9. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebné okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia a súčasne, keď sú aspoň osvedčené základné skutočnosti, umožňujúce záver o dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenia danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia takej naliehavej potreby operatívneho zásahu súdu, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, pričom vždy treba mať na zreteli najlepší záujem maloletých detí.

10. V danej veci sa otec mal. Y. a mal. X. domáhal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia udelenia súhlasu za matku na psychologickú pomoc a psychologické sedenia a vyšetrenia pre mal. Y. a mal. X. u psychologičky Y. Y. U.. Svoj návrh odôvodňoval tým, že mal. Y. uvedenú psychologičku navštevoval, táto si získala jeho dôveru a sedenia a práca psychologičky s dieťaťom mu pomáhala, pričom matka vyslovila nesúhlas s takýmito vyšetreniami u uvedenej psychologičky a tým došlo k ukončeniu tejto psychologической pomoci mal. Y..

11. Z obsahu spisu vyplýva a je nesporné, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.12.2021 č.k. 4P/28/2020-251 bolo (okrem iného) rodičom a maloletým deťom J. - Y. a X. uložené výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. F. v rozsahu 120 hodín v intervaloch, termínoch a na mieste podľa určenia daného subjektu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. V tomto výroku rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2022. Otec maloletých detí odmietol spoluprácu z dôvodu nedôvery voči RPPS nakoľko vo svojich správach neuviedli, že týchto sedení sa nezúčastňovala mal. X..

12. Vzhľadom na uvedené odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci absentuje naliehavosť otcom požadovanej úpravy - udelenie súhlasu za matku na psychologickú pomoc a psychologické sedenia a vyšetrenia u Y. U.. Niet sporu o tom, že v dôsledku situácie a vzájomných vzťahov rodičov a maloletých detí je potrebné, aby stav maloletých detí bol psychologicky monitorovaný, ktorú skutočnosť zohľadnil i súd prvej inštancie v citovanom rozhodnutí sp.zn. 4P/28/2020 a uložil rodičom a maloletým deťom povinnosť zúčastniť sa psychologického poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny T. F., ktoré rozhodnutie je právoplatné. Pokiaľ je daná existencia právoplatného rozhodnutia súdu, na základe ktorej bola rodičom a maloletým deťom (tvrdenie otca, že výchovné opatrenie bolo uložené len rodičom, nie je pravdivé) uložená povinnosť podrobiť sa výchovnému

opatreniu, spočívajúceho v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny T. F. v rozsahu 120 hodín, nemôže byť daná potreba bezodkladne upravovať pomery maloletých v inom, výlučne otcom vybranom (bez súhlasu matky), zariadení poskytujúcom psychologickú pomoc. Naviac mal. X. nechodila ani na sedenia k Y.. U., ktorú otec podľa jeho tvrdení navštevoval výlučne so synom Y., a to nie pravidelne, ale nepravidelne (od júna do októbra túto nenavštívil).

13. Na tomto závere nič nemení ani nedôvera otca k subjektu, u ktorého má dochádzať k psychologickému poradenstvu, ktorú nedôveru relevantným spôsobom otec nevysvetlil (naopak, otec deklaroval, že sa sedení zúčastňoval a odporúčania psychológa rešpektoval), poukázal len na skutočnosť, že matka na stretnutia maloletú X. nevozila a toto nebolo súdom zohľadnené a kolíznym opatrovníkom oznámené. Túto skutočnosť však odvolací súd nemohol považovať za relevantný dôvod na nerešpektovanie právoplatného rozhodnutia súdu, naviac keď k prerušeniu spolupráce pri psychologickom poradenstve zo strany otca došlo už pred rozhodnutím v danej veci.

14. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil vrátane rozhodnutia o trovách konania.

15. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP.

16. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.