

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/1/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112200097  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112200097.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci navrhovateľky N. G., F., M., D., XX.XX.XXXX, H. N. A. XXX/XX, Senica proti A. C., D., XX.XX.XXXX, N. Š. XX, A., právne zastúpenému M. M. N., advokátom so sídlom v Prešove, Masarykova 2 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. W. C., D., XX.XX.XXXX V. O.. S. I. C., D., XX.XX.XXXX v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, odbor sociálnych vecí, takto

### rozhodol:

styk otca s mal. W. C., D., XX.XX.XXXX V. O.. S. C., D., XX.XX.XXXX sa neupravuje,

o trovách štátu súd rozhodne v lehote 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej,

žiadnen z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 02.01.2012 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom, na čas po rozvode žiadala zveriť mal. A. do osobnej starostlivosti odporcu - otca a mal. W. V. O. U.. S. do svojej osobnej starostlivosti. Pre mal. W. V. O. U.. S. žiadala určiť výživné v sume 300 Eur mesačne.

Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo bolo spočiatku mierne nevyrovnané. Po narodení druhého syna W. manželstvo fungovalo čiastočne a až po narodení dcéry S. sa stupňovali hádky, ktoré vyvrcholili k podaniu žiadosti o rozvod v roku 2008, ktorú následne navrhovateľka stiahla po vzájomnej dohode. Po dvoch rokoch sa náhodne zoznámila s terajším priateľom, s ktorým začali ku sebe pociťovať hlboký vzťah a s ktorým si v súčasnej dobe plánuje budúcnosť. Keďže nie je nádej na obnovenie manželského spolužitia s odporcom, žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol.

Na pojednávaní dňa 17.10.2012 upravila svoj návrh tak, že mal. W. a mal. S. žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, pričom žiadala určiť výživné zo strany odporcu pre mal. W. v sume 100 Eur mesačne a pre mal. S. v sume 100 Eur mesačne. mal. A. D. avrhla zveriť do osobnej starostlivosti odporcu s tým, že by mu prispievala na výživu sumou 50 Eur mesačne. V závere pojednávania žiadala zveriť do svojej starostlivosti aspoň mal. S..

Odporca súhlasil s návrhom na rozvod manželstva, nesúhlasil so zverením mal. W. V. O. U.. S. do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhol, aby všetky tri maloleté deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, aby výška výživného bola upravená podľa rozhodnutia súdu.

Kolízny opatrovník pre prípad rozvodu manželstva navrhol zveriť všetky tri maloleté deti do osobnej starostlivosti odporcu - otca, ktorý sa v súčasnej dobe o deti stará. Zo strany navrhovateľky - matky navrhol určiť primerané výživné.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, č. k. 27 P 1/2012 - 90 zo dňa 28.11.2012 bolo manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvedené. Na čas po rozvode bol vtedy ešte maloletý A., O.. W. V. O.. S. zverený do osobnej starostlivosti odporcu - otca a zo strany navrhovateľky - matky bola určená povinnosť prispievať na výživu A. sumou 50 Eur mesačne, mal. W. Z. umou 40 Eur mesačne a mal. S. sumou 30 Eur mesačne. Výrok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2013.

Navrhovateľka podala na tunajší súd dňa 10.01.2013 odvolanie voči rozsudku s tým, že nesúhlasila s rozhodnutím prvostupňového súdu, ktorý neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Preto žiadala, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Uznesením Krajského súdu v Prešove, č. k. 6 CoP 5/2013 zo dňa 12.03.2013 bola vrátená vec prvostupňovému súdu na rozhodnutie o úprave styku, keďže súd nerozhodol o všetkých rodičovských právach a povinnostiach.

Súd opätovne nariadil dokazovanie výsluchom účastníkov konania, Znaleckým posudkom č. 35/2014 zo dňa 07.04.2014, správou o výchovných pomeroch zo dňa 30.05.2014, vyjadrením odporcu k znaleckému posudku zo dňa 03.06.2014, e-mailovou komunikáciou medzi súdom a navrhovateľkou, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 21.05.2013 žiadala upraviť styk s maloletými deťmi tak, že sa s nimi bude stretávať každý tretí týždeň v mesiaci od soboty rána od 08.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny rok celé jarné prázdniny od pondelka od 08.00 hod. do piatka do 18.00 hod., počas letných prázdnin dva týždne po dohode s otcom a každý nepárny rok od 23.12. toho ktorého roka od 08.00 hod. do 30.12. toho ktorého roka do 18.00 hod.

Odporca nesúhlasil s navrhovanou úpravou styku, nakoľko deti nie sú ochotné odísť z jeho domácnosti do domácnosti matky, o čom svedčí aj predchádzajúci výsluch maloletých detí. Odporca navrhol upraviť styk jedenkrát do mesiaca počas víkendu, aj mimo domácnosti otca, bez jeho prítomnosti, ale aj bez prítomnosti nového partnera matky. V prípade, že dôjde k zlepšeniu vzťahu medzi matkou a maloletými deťmi, nebude brániť tomu, aby sa matka s deťmi stretávala aj častejšie.

Kolízny opatrovník navrhol vykonať znalecké dokazovanie ohľadom toho, či je vhodná úprava styku, resp. či je vhodné ďalej určiť psychologické poradenstvo ohľadom stretávania sa maloletých detí s matkou, keďže maloleté deti matku úplne odmietajú.

K poslednému stretnutiu matky a mal. W. V. S. došlo pri znaleckom dokazovaní na stretnutí u znalca, kde však spolu deti nekomunikovali, matka sa k deťom neozvala, rovnako ani oni k nej. Priniesla deťom v taške hračky, ktorých sa S. nedotkla. Následne po dokazovaní odišla, odvtedy nenadviazala žiaden kontakt s maloletými deťmi.

V priebehu konania A. dovŕšil plnoletosť, z tohto dôvodu sa súd nezaoberal úpravou styku navrhovateľky už s plnoletým A..

Matka v priebehu konania uviedla, že deti s ňou odmietajú aj telefonovať, vie o tom, že deti majú telefón na hlasný odposluch, pričom otec odmieta ju informovať o zdravotnom stave maloletých detí. Mal. S. telefonovala s matkou podľa nálady, pokiaľ mala náladu, tak sa s ňou rozprávala, ak nie, tak telefón ani nezdvihla. V priebehu konania tiež navrhovateľka uviedla, že keďže ju Peter úplne odmieta, žiada upraviť styk iba s mal. W. V. Z. O.. S..

Zároveň navrhovateľka uviedla, že žiada, aby bolo nariadené znalecké dokazovanie a súhlasila s tým, že uhradí trovy znalca, hoci by si na to mala požičať finančné prostriedky.

Zo Znaleckého posudku č. 35/2014 zo dňa 07.04.2014 A.. I. Č., znalca z odboru psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých súd zistil odpovede na otázky, ktoré boli zadané znalcovi. Znalec na uvedené otázky odpovedal tak, že vzťah mal. S. k otcovi hodnotí ako pozitívny, vníma ho ako osobu, u ktorej nachádza pochopenie, bezpečie a prejavovaný záujem o jej osobu. Vzťah otca k mal. S. hodnotí ako pozitívny.

Vzťah mal. S. k matke hodnotil ako ambivalentný, toho času s prevahou negatívnych hodnotení smerom k osobe matky. Vznikol u nej pocit, že je matkou nedostatočne prijímaná, preferuje osobu svojho terajšieho manžela. Matka má k mal. S. kladné citové väzby, prioritnou osobou sa pre ňu stala osoba jej terajšieho manžela. Nedokázala si nájsť cestu k svojej dcére, to viedlo k vážnemu narušeniu jej vzájomného vzťahu.

Na otázku či je vhodná úprava styku matky s mal. W. V. Z. O.. S. vzhľadom na to, že deti odmietajú stretávanie sa s matkou, znalec odpovedal, že vzhľadom na to, že deti odmietajú stretávanie sa s matkou a vzhľadom i na vyjadrenie matky, nepovažuje za vhodné zmeniť úpravu styku matky s mal. W. V. O.. S.. Doporučuje ich ponechať vo výchove a starostlivosti otca. Zároveň znalec konštatoval, že vychádzajúc z výsledkov psychologického vyšetrenia, pozorovania, správania jednotlivých účastníkov konania počas stretnutia s nimi, a tiež z rozhovoru s nimi konštatoval, že úprava styku matky s mal. W. V. O.. S. je vhodnejšia podľa vyjadrenia otca.

Na otázku súdu akú najvhodnejšiu úpravu styku znalec odporúča pre zdravý harmonický vývin oboch detí, znalec odpovedal, že matka počas rozhovoru so znalcom za prítomnosti otca maloletých detí vyjadrila názor, že odmieta stretávanie sa so svojimi maloletými deťmi. Má subjektívny pocit, že celá táto situácia „boja o vlastné deti“ ju vyčerpáva, psychicky i finančne. V závere znaleckého posudku na šiestu otázku, ktorou súd uložil znalcovi uviesť ďalšie dôležité skutočnosti, o ktorých sa dozvie pri vyšetrení rodičov a maloletých detí, citoval slová matky maloletých detí: „ Ja dávam rozhodnutie, že chcem aby to bolo ukončené. Dám i papier na súd. Nechcem aby sa tieto konania naťahovali ďalej. Ja som sa rozhodla tak ako som už povedala. Nestojím o stretávanie sa s mojimi deťmi, i keď ma to veľmi bolí, kým oni samy neprídu k rozhodnutiu, že sa chcú so mnou kontaktovať. Chcem, aby sa súdy už skončili. Verte mi, že týmto vyhlásením som urobila najťažšiu vec vo svojom živote. Ja už ani finančne nevládzem celú situáciu zvládať, čo sa týka platenia alimentov. Preto som si dala i žiadosť o zníženie platenia alimentov. “

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Doplneným dokazovaním najmä znaleckým posudkom vypracovaným znalcom z odboru klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých súd k záveru, že v súčasnej dobe mal. S. V. O.. W. v plnej miere odmietajú stretávať sa so svojou matkou, nakoľko došlo k narušeniu ich vzájomného vzťahu najmä tým, že si matka našla priateľa, s ktorým následne uzatvorila manželstvo. Nedokázala si vytvoriť opätovne vzťah k svojim deťom. V závere znaleckého dokazovania sa vyjadrila, že žiada, aby konanie bolo ukončené, rozhodla sa, že nestojí o stretávanie sa s deťmi, i keď ju to veľmi bolí, a to až do doby, kým oni neprídu na to samy, že sa chcú s ňou kontaktovať. Vyjadrila túžbu, aby sa súdy už skončili, týmto svojím vyjadrením urobila najťažšiu vec vo svojom živote, avšak finančne nevláda celú situáciu a podá žiadosť o zníženie výživného.

Vzhľadom na celkovú situáciu a vzájomný vzťah medzi maloletými deťmi a ich matkou, ktorý je poznačený novým manželským vzťahom na strane matky, považoval súd za najvhodnejšie, aby v súčasnej dobe nebol striktno upravený styk maloletých detí s matkou v presne vymedzenom časovom rozpätí, nakoľko maloleté deti matku odmietajú, nechcú sa s ňou stretávať, nechcú s ňou komunikovať, dokonca nepreberajú od nej ani darčeky, ktoré im prinesie. V záujme zdravého harmonického vývinu detí po fyzickej aj psychickej stránke je v súčasnej dobe najvhodnejšie, ako to vyplýva aj zo záverov

znaleckého posudku, aby bola ponechaná úprava styku vo voľnom rozsahu, resp. aby nebola upravená žiadnym spôsobom, aby deti mali možnosť stretnúť sa s matkou podľa svojho vlastného rozhodnutia, ak na to budú pripravené po psychickej stránke a pokiaľ matka aj naďalej bude javiť záujem sa s deťmi stretávať, čo však nevyplýva z jej posledného vyjadrenia. Preto súd styk matky s maloletými deťmi neupravil.

O trovách štátu súd rozhodol v súlade s ustanovením § 1521 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní môže súd rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.