

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4C/28/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614202413  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614202413.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti odporcovi K. H., nar. X.X.XXXX, bytom mesto D., t.č. bytom D., R. C. XXX, o zaplatenie sumy 1 193,08 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 455,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 02.11.2012 do zaplatenia do 3 dní do právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáha zaplatenia sumy 1 193,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 02.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. K a Q. č. K ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 738,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa týmto návrhom na začatie konania v súlade s uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB a to vo výške 498,- €, Nokia Lumia 710 a to vo výške 240,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svojou

základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná z jeho strany s úmyslom prívodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a s týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie, mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 455,08 € vyfakturovaných v období 2012/06 - 2012/08. Navrhovateľ mu pokusom o pokonávku zo dňa 18.10.2012 oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 2.11.2012.

Odporca k návrhu uviedol, že v roku 2011 alebo 2012 si na jeho meno zobral kamarát od navrhovateľa mobilný telefón a notebook. Tvrdil mu, že mu za túto možnosť, že si to môže zobrať na jeho meno, dá nejaké peniaze a aj on z toho teda niečo bude mať. Je pravdou, že osobne bol aj so svojim občianskym preukazom v prevádzke navrhovateľa v Topoľčanoch. Predložil svoj občiansky preukaz a zobral si od navrhovateľa mobilný telefón a notebook. Jeho kamarát si vybral telefón a notebook, všetko však bolo vyhotovené na jeho meno a on zmluvu podpísal. Najprv mu známy tvrdil, že on bude za tieto veci platiť dohodnuté platby. Potom zistil, že mu prišla upomienka, z ktorej bolo zrejmé, že toľko a toľko peňazí má zaplatiť a už to on vôbec neplatil. Keď mu prišla upomienka na zaplatenie dlžnej sumy, tak išiel do prevádzky navrhovateľa v Topoľčanoch, kde boli telefón a notebook zobrahané a tam mu povedali, že to musí zaplatiť.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili, navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil, pričom žiadal, aby súd konal v ich neprítomnosti, preto súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku k zmluve o pripojení, prílohy č. 1 dodatku k zmluve, zmluvy, dodatku k zmluve, prílohy č. 1 dodatku k zmluve, dokladu o doručení, pokusu o pokonávku, faktúr, všeobecných podmienok a zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 12.6.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi telekomunikačné služby a záväzok odporcu zaplatiť za poskytnuté služby cenu podľa cenníka navrhovateľa. Zároveň v rovnaký deň uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. K na podklade ktorého odpredal navrhovateľ odporcovi telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Tab 10.1. 16GB za kúpnu cenu 1,- €. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia povinností odporcu si dohodli zmluvnú pokutu 498,- €, ktorej zaplatenie si navrhovateľ neuplatňuje. V čl. 3.7 Dodatku sa nachádza vyhlásenie, podľa ktorého si je účastník vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za dohodnutú zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať poskytované služby po dobu viazanosti dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo navrhovateľovi škodu (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Dňa 15.6.2012 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi telekomunikačné služby a záväzok odporcu zaplatiť za poskytnuté služby cenu podľa cenníka navrhovateľa. Zároveň v rovnaký deň uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. K na podklade ktorého odpredal navrhovateľ odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia Lumia 710 za kúpnu cenu 30,- €. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia povinností odporcu si dohodli zmluvnú pokutu 240,- €, ktorej zaplavenie si navrhovateľ neuplatňuje. V čl. 1.2 Dodatku sa nachádza vyhlásenie, podľa ktorého si je účastník vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za dohodnutú zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať poskytované služby po dobu viazanosti dohodnutú v Dodatku.

Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku zo dňa 18.10.2012 na zaplavenie ceny telekomunikačných služieb v sume 455,08 €, zmluvnej pokuty / náhrady škody v celkovej výške 738,- € a poplatku za mimosúdne vymáhanie 95,45 € do 1.11.2012.

Navrhovateľ fakturoval odporcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a dohodnuté poplatky faktúrou

- zo dňa 26.6.2012 č. 2158022640, splatnou dňa 10.7.2012 na sumu 80,34 €,
- zo dňa 26.8.2012 č. 2164937811, splatnou dňa 9.9.2012 na sumu 1,33 €,
- zo dňa 26.7.2012 č. 2161475810, splatnou dňa 9.8.2012 na sumu 49,99 €,
- zo dňa 26.8.2012 č. 2164938421, splatnou dňa 9.9.2012 na sumu 3,98 €,
- zo dňa 26.6.2012 č. 2158020083, splatnou dňa 10.7.2012 na sumu 94,42 €,
- zo dňa 26.7.2012 č. 2161471623, splatnou dňa 9.8.2012 na sumu 221,04 €,
- zo dňa 26.8.2012 č. 2164942541, splatnou dňa 9.8.2012 na sumu 3,98 €.

Podľa čl. 4.1 Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 42 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný

zaplatiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po vykonaní dokazovania a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne, ale nie v celom rozsahu.

Súd vychádzal z toho, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 12.6.2012 Zmluvu o pripojení v znení Dodatku č. K na podklade ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa za ne zaviazal platiť dohodnutú cenu podľa tarify navrhovateľa. Dňa 15.6.2012 uzavreli ďalšiu Zmluvu o pripojení v znení Dodatku č. K na podklade ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa za ne zaviazal platiť dohodnutú cenu podľa tarify navrhovateľa. Navrhovateľ odporcovi služby poskytol, pričom ich cenu a dohodnuté poplatky mu fakturoval faktúrou zo dňa 26.6.2012 č. 2158022640, splatnou dňa 10.7.2012 na sumu 80,34 €, zo dňa 26.8.2012 č. 2164937811, splatnou dňa 9.9.2012 na sumu 1,33 €, zo dňa 26.7.2012 č. 2161475810, splatnou dňa 9.8.2012 na sumu 49,99 €, zo dňa 26.8.2012 č. 2164938421, splatnou dňa 9.9.2012 na sumu 3,98 €, zo dňa 26.6.2012 č. 2158020083, splatnou dňa 10.7.2012 na sumu 94,42 €, zo dňa 26.7.2012 č. 2161471623, splatnou dňa 9.8.2012 na sumu 221,04 €, zo dňa 26.8.2012 č. 2164942541, splatnou dňa 9.8.2012 na sumu 3,98 €. Spolu poskytol navrhovateľ odporcovi služby, ktorých cena bola 455,08 €. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca cenu poskytnutých služieb a dohodnuté poplatky navrhovateľovi nezaplatil. Preto ho súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 455,08 €.

Na tvrdenie odporcu, že mobilný telefón a notebook si na jeho meno zobral kamarát, nemohol súd pri rozhodnutí prihliadnuť. Zmluvu s navrhovateľom uzavrel odporca, preto je v právnom vzťahu s navrhovateľom odporca, nie tretia osoba, ktorej telekomunikačné zariadenia odporca po uzavretí zmluvy s navrhovateľom odovzdal. Uzavretím zmluvy vznikol záväzkovo-právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom. Povinnosť platiť za navrhovateľom poskytnuté telekomunikačné služby preto vznikla odporcovi, hoci v skutočnosti telekomunikačné zariadenia používala tretia osoba, ktorej to odporca umožnil.

Odporca bol so zaplatením ceny telekomunikačných služieb v omeškaní. Navrhovateľovi preto patrí popri istine aj úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dlžných fakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry až do zaplatenia. Keďže si uplatňuje úrok z omeškania až odo dňa 2.11.2012, súd mu v súlade s § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku priznal úrok z omeškania od 2.11.2012. Výška zákonného úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka 8,75% ročne.

Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 455,08 € od 2.11.2012 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh zamietol. Súd návrh zamietol v tej časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal náhrady škody s príslušenstvom. Rozhodol tak z toho dôvodu, že navrhovateľ odôvodnil zvyšok svojho nároku tým, že mu vznikla škoda vo výške rozdielu medzi bežnou cenou telekomunikačných zariadení odpredaných odporcovi a zvýhodnenou cenou, za ktorú ich odporcovi predal, v dôsledku toho, že odporca nedodrжал povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. K tomu súd uvádza, že v posudzovanej veci navrhovateľ vôbec nepreukázal, že by písomne odstúpil od zmluvy s odporcom alebo že by zmluva zanikla iným spôsobom (v zmysle dojednaného čl. 4.1 Všeobecných podmienok). Navrhovateľ teda v konaní nepreukázal, že odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú dobu a teda že porušil svoju povinnosť zostať

v zmluvnom vzťahu s ním. Zároveň súd dospel k záveru, že navrhovateľovi nevznikla škoda vo výške rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telekomunikačných zariadení, hoci by aj odporca porušil svoju povinnosť. Cena telekomunikačných zariadení bola totiž stanovená dohodou účastníkov a jej výška nebola závislá od žiadnych podmienok. Nebola dojednaná žiadna podmienka, v dôsledku naplnenia ktorej by došlo k zvýšeniu kúpnej ceny. Hoci bola účastníkmi zmluvy dohodnutá nižšia ako bežná cena, táto nižšia cena bola len výsledkom ich dohody. Medzi účastníkmi teda došlo k uzavretiu riadnych kúpnych zmlúv, predmetom ktorých boli telekomunikačné zariadenia. Ak s ohľadom na okolnosti po uzavretí zmlúv navrhovateľ obsah týchto zmlúv v časti dohody o cene prehodnotil s tým, že chce získať od odporcu doplatok do bežnej ceny telekomunikačných zariadení, nemôže sa domáhať tohto doplatku formou náhrady škody. Dojednaná kúpna cena totiž bola riadne zaplatená, k protiprávnemu zmenšeniu jeho majetku v príčinnej súvislosti s konaním odporcu teda nedošlo.

Keďže navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu škody, nemohlo mu vzniknúť ani právo na úrok z omeškania z uplatnenej náhrady škody. Z uvedených dôvodov súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ aj odporca boli v konaní len čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).