

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311204102
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8311204102.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. - Q., E. XX, proti žalovanému: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., U. XX, o zaplatenie 29.534,22 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 12C/118/2011-192 zo dňa 08.11.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 1.467,- eur na trovách konania na účet právneho zástupcu žalovaného v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 137; 142 ods. 1; 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom konštatoval, že v danej veci bol žalovaný úspešný v celom rozsahu, lebo žaloba bola zamietnutá. Preto bolo potrebné priznať žalovanému ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd prvého stupňa zároveň konštatoval, že pri rozhodovaní o trovách konania zistil, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné prihliadnuť a priznať žalovanému ako úspešnému účastníkovi trovy konania iba sčasti tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Za dôvod hodný osobitného zreteľa považoval súd prvého stupňa skutočnosť, že žalobcovi bolo priznané v tomto konaní oslobodenie od platenia súdnych poplatkov uznesením č. k. 5Ro/99/2011-46 zo dňa 20.05.2011 vo výške 95 %, a to s poukázaním na finančnú a majetkovú situáciu žalobcu.

Z uvedených dôvodov priznal súd prvého stupňa žalovanému trovy konania iba sčasti, a to vo výške 30 % zo sumy, na ktorú by mal žalobca (správne malo byť žalovaný) plný nárok. Žalobcovi (správne žalovanému) by inak patrili trovy konania predstavujúceho súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 1.772,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 3.119,30 eur vypočítané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za 6 úkonov po 453,14 eur (prevzatie veci, odpor proti platobnému rozkazu, zastupovanie na pojednávaní dňa 12.01.2012, 05.04.2012, 30.08.2012) a vyjadrenie k odvolaniu, 1 úkon vo výške 1/2 , t.j. 226,57 eur za podané odvolanie proti trovám konania a 1 úkon vo výške 113,28 eur, t. j. 1 úkonu za účasť na pojednávaní dňa 16.05.2012. Zástupcovi žalovaného patrí tiež režijný paušál , a to 2-krát po 7,41 eur za úkony vykonané v roku 2011 a 6-krát po 7,63 eur za úkony vykonané v roku 2012.

Spolu by žalovanému patrila náhrada trov konania v celkovej výške 4.891,30 eur s tým, že súd prvého stupňa priznal žalovanému náhradu trov konania vo výške 30 % z tejto sumy, čo predstavuje 1.467,- eur.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že uňho sa jedná o prípad hodný osobitného zreteľa, na ktorý je potrebné prihliadnuť v predmetnom konaní. Keďže bol oslobodený od platenia súdneho poplatku uznesením č. k. 5Ro/99/2011 zo dňa 20.05.2011 vo výške 95 %, tak aj v predmetnom uznesení nemal byť zaviazaný na náhradu trov konania. Žiadal, aby aj na základe príloh, ktoré predložil, súd starostlivo preskúmal jeho osobné a majetkové pomery a zákonne a spravodlivo rozhodol. Už samotný charakter podania žaloby zo strany žalobcu odôvodňuje skutočnosť, aby nemusel platiť žalovanému.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že žalobca nebude povinný zaplatiť žalovanému 1.467,- eur na trovách konania.

Žalobca pripojil k odvolaniu výpis z osobného účtu vedeného v A., a.s., rozhodnutie Sociálnej poisťovne Bratislava o výške starobného dôchodku, LV č. XXX k. ú. Q., doklad o pôžičke Home Credit Slovakia a.s., doporučené listy žalobcu adresované R. R. a L. Z..

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Vo vyjadrení uviedol, že napadnuté uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania síce nepovažuje za správne, pretože vzhľadom na majetkové pomery žalobcu bolo možné ho zaviazať na trovy konania v plnom rozsahu, a to s poukazom na to, že má pravidelný dosť slušný príjem zo starobného dôchodku a je vlastníkom rodinného domu, ktorého hodnota je vysoká a dosahuje cenu niekoľko desiatok tisíc, možno až stotisíc eur. Keďže však žalobca je jeho otcom, uspokojil sa s tým, že mu súd priznal trovy konania len čiastočne a zvyšok bude znášať sám. Žalovaný práve vzhľadom na to, že žalobca je jeho otcom, nepodal odvolanie čo do trov konania, a to i napriek tomu, že vzťahy medzi ním a žalobcom sú dlhodobo narušené.

Na základe uvedeného žalovaný žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, na základe podaného odvolania. preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Na týchto správnych skutkových zisteniach a posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ako aj s dôvodmi tam uvedenými.

K odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd len na doplnenie konštatuje:

Zo spisu vyplýva, že vo veci samej rozhodol súd prvého stupňa rozsudkom č. k. 12C/118/2011-157 zo dňa 30.08.2012, ktorým žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Na základe odvolania podaného žalobcom a žalovaným odvolací Krajský súd v Prešove napadnutý rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby ako vecne správny potvrdil. Rozsudok vo výroku o trovách konania zrušil a uložil prvostupňovému súdu v ďalšom konaní zistiť, či v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože súd

prvého stupňa predčasne rozhodol o trovách konania podľa ust. § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku bez toho, aby náležite zistil podmienky pre jeho aplikáciu.

V novom konaní súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania uznesením, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania.

Z napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa náležite skúmal existenciu podmienok na aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v súlade s týmto zisťovaním ustálil, že žalobca bol v konaní oslobodený od súdnych poplatkov v rozsahu 95 %. Preto priznal žalovanému trovy konania len sčasti, a to vo výške 30 % zo sumy, na ktorú by mal inak žalovaný plný nárok podľa zásady úspechu v konaní podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keďže žaloba žalobcu bola zamietnutá.

Odvolací súd vychádzajúc z odôvodnenia napadnutého uznesenia konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval správne, pokiaľ v konaní plne neúspešnému účastníkovi vzhľadom na okolnosť, že bol v konaní oslobodený od súdnych poplatkov v rozsahu 95 %, uložil povinnosť zaplatiť v konaní plne úspešnému žalovanému trovy konania v rozsahu 30 %, čo pri výške žalovanému inak prináležiacich trov konania vo výške 4.891,30 eur predstavuje sumu 1.467,- eur.

K odvolacej námietke žalobcu, že v danom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa odvolací súd konštatuje, že o takomto závere niet pochýb a zohľadnil to už súd prvého stupňa, avšak existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa sa musí skúmať nielen na strane toho, kto má trovy konania platiť, ale aj na strane toho, komu trovy konania patria.

V tejto súvislosti bol správny postup prvostupňového súdu, keď žalobcovi uložil zaplatiť trovy konania v rozsahu 30 %, pretože oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 95 % neznamená, že by v takom istom rozsahu mal byť účastník povinnosť platiť aj trovy konania.

Zároveň je v tejto súvislosti potrebné poukázať aj na postoj v konaní plne úspešného žalovaného, ktorý vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že odvolanie voči uzneseniu nepodal len z dôvodu, že žalobcom je jeho otec, uspokojil sa s priznaním práva na náhradu trov konania len v časti a vo zvyšku si bude trovy konania znášať sám.

Pokiaľ žalobca v odvolaní žiadal, aby súd starostlivo preskúmal jeho osobné a majetkové pomery, odvolací súd uvádza, že žalobca v odvolacom konaní nepreukázal, že by na jeho strane došlo k takej zmene pomerov od času, kedy mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 95 %, že by táto odôvodňovala opätovné prehodnotenie osobných a majetkových pomerov žalobcu.

Žalobca nemôže spravodlivo žiadať, aby v konaní plne úspešný žalovaný znášal trovy konania v celom rozsahu, keď ich už znáša v rozsahu 70 %.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že žalobca v odvolaní neuviedol žiadny taký relevantný dôvod, ktorý by bol spôsobilý privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie v súlade s ustanovením § 219 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.