

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622010510
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2622010510.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., v konaní o premene trestu povinnej práce na nepodmienečný trest odňatia slobody, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.02.2023 v Trnave, sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 03.01.2023, č.k. 1Nt/52/2022-27 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Senica dňa 03.01.2023 pod sp. zn. 1Nt/52/2022 rozhodol tak, že (citácia):

Podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona sa u ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX premieňa zvyšok trestu povinnej práce, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/235/2017 zo dňa 10.12.2019, právoplatný dňa 10.12.2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody a nariaďuje jeho výkon v trvaní 50 (päťdesiat) dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Napadnuté uznesenie okresný súd odôvodnil v rozsahu č.l. 27-32 spisu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote písomne podal sťažnosť odsúdený (č.l. 26 spisu).

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č.l. 24 spisu).

Odsúdený v písomne podanej sťažnosti č.l. 26 spisu uviedol, že si je vedomý, že neodpracoval súdom stanovené hodiny, ale chcel upozorniť na to, že korona bola a nedalo sa stále pracovať, bol aj viackrát v karanténe tak, ako aj jeho rodinní príslušníci. Chce poukázať na to, že má malého syna a nechce, aby výkon trestu nejako zasiahol do družkinho života a života syna, preto žiada o prehodnotenie trestu na peňažný trest.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku: Pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Krajský súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku, na základe riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote oprávnenou osobou a to odsúdeným nie je dôvodná.

Krajský súd preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, zistil nasledovné :

odsúdenému A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 1T/235/2017-107 zo dňa 10.12.2019, právoplatného dňa 10.12.2019 uložený podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, ktorý bol povinný vykonávať osobne vo voľnom čase bez nároku na odmenu najneskôr do 1 roku od nariadenia výkonu trestu

Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Senica z č.l 2 spisu vyplýva, že :
výzvu na prejednanie podmienok trestu povinnej práce zo dňa 23.09.2020 odsúdený neprevzal v odbernej lehote

trest povinnej práce bol nariadený dňa 16.07.2021 po prejednaní podmienok výkonu trestu povinnej práce a poučení odsúdeného dňa 07.07.2021.

odsúdený mal na výkon trestu povinnej práce nastúpiť dňa 09.08.2021 u poskytovateľa práce Obec D., dňa 18.08.2021 bola probačná a mediačná úradníčka upovedomená, že odsúdený A. B. na výkon trestu povinnej práce nenastúpil, preto bol telefonicky kontaktovaný za účelom zistenia prekážok vo výkone práce dňa 18.08.2021, odsúdený telefonát neprijal, bola mu zaslaná sms-ka, aby bezodkladne kontaktoval probačnú a mediačnú úradníčku a zároveň bol odsúdenému zaslané písomné upozornenie na nevykonávanie trestu povinnej práce, ktoré prevzal dňa 23.08.2021.

odsúdený nastúpil trest povinnej práce dňa 30.08.2021.

Prehľad odpracovaných hodín :

dňa 30.08.2021 odpracoval 6 hodín

dňa 20.09.2021 odpracoval 7 hodín

dňa 24.09.2021 odpracoval 8 hodín

dňa 18.11.2021 odpracoval 4 hodiny

dňa 24.11.2021 odpracoval 4 hodiny

dňa 29.11.2021 odpracoval 6 hodín

dňa 30.11.2021 odpracoval 6 hodín

dňa 27.12.2021 odpracoval 8 hodín

Odsúdený má spolu odpracovaných 49 hodín a neodpracovaných 101 .

Odsúdený bol povinný odpracovať najmenej 20 hodín mesačne.

Z lustrácie vyplýva, že adresu trvalého pobytu nezmenil, nie je v Sociálnej poisťovni evidovaný ako zamestnaný, vo výkone trestu sa nenachádzal.

Počas výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, boli zaznamenané u neho dva dopravné priestupky a vedie sa voči nemu ďalšie trestné stíhanie na Okresnom súde Senica 1T/85/2022.

Krajský súd plniac si prieskumnú povinnosť zakotvenú v § 192 ods. 1 Trestného poriadku v prvom rade zistil, že okresný súd postupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade doposiaľ zhromaždeného spisového materiálu určil termín procesného úkonu (verejného zasadnutia) na deň 03.01.2023 a súčasne zabezpečil prítomnosť všetkých procesných strán na tomto právnom úkone. Verejné zasadnutie vykonal procesne správne a dospel k správnym a právnym skutkovým záverom.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona, trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Súd môže páchatelovi na túto dobu uložiť aj primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich síl a schopností nahradil škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Do doby výkonu trestu povinnej práce sa nezapočítava doba, počas ktorej odsúdený

- a) nemohol vykonávať trest povinnej práce pre dočasnú práceneschopnosť alebo preto, že mu v tejto dobe práca nebola určená,
- b) vykonával povinnú vojenskú službu alebo inú službu namiesto povinnej vojenskej služby,
- c) zdržiaval sa v cudzine,
- d) bol vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci.

Podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona, ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Okresný súd posudzujúc, či odsúdený podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona v čase výkonu trestu povinnej práce viedol riadny život, alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre objektívne a zákonné rozhodnutie, následne vykonal dôkazy, ktoré vyhodnotil individuálne ako i v súhrne a dospel k správne záveru, že odsúdený zavinene nevykonával trest povinnej práce v určenom rozsahu a napriek tomu, že bol poučený o podmienkach výkonu trestu povinnej práce, ako i možnosti premeny trestu povinnej práce alebo jej časti na trest odňatia slobody, preto správne rozhodol o premene trestu povinnej práce na nepodmienečný trest.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku uviedol všetky základné skutočnosti a právne úvahy, na základe ktorých vyslovil, že odsúdený A. B. zavinene nevykonával prácu v určenom rozsahu minimálne 20 hodín mesačne (celkovo 150 hodín) a preto trest povinnej práce vo výmere 101 hodín premenil na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 50 dní. Zároveň správne rozhodol, na základe akých právnych skutočností zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd sa s právnymi úvahami obsiahnutými v napadnutom uznesení v plnej miere stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje a to preto, že tieto plne zodpovedajú obsahu spisového materiálu.

V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu I. a II. stupňa tvoria jednotu a to v prípade, ak sa sťažnostný súd stotožní s úvahami súdu vyššieho stupňa a tieto považuje za zákonné a správne, nie je potrebné, aby tieto opakovane vo svojom rozhodnutí ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal (obdobne pozri uznesenie NS SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 zo dňa 23.01.2018).

Aj sťažnostný súd je toho názoru, že odsúdený nevykonával trest povinnej práce tak, ako to má na mysli ustanovenie § 55 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, pretože trest povinnej práce, ktorý mu bol uložený vo výmere 150 hodín nevykonával v rozsahu, v akom mu bol určený a to minimálne 20 hodín za každý kalendárny mesiac, pričom nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, prečo tento trest povinnej práce nevykonával.

Krajský súd je toho názoru, že správanie odsúdeného nie je možné hodnotiť nijak inak, ako skutočnosť, že nevykonával trest povinnej práce v rozsahu hodín ako mu boli určené, preto okresný súd správne postupoval, keď odsúdenému v zmysle citovaného ustanovenia § 55 ods. 4 Trestného zákona, keď premenil trest povinnej práce na trest odňatia slobody a to tak, že za dve hodiny nevykonanej práce nariadil jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody, to znamená, že 101 hodín premenil na 50 dní výkonu trestu (zaokrúhlené v prospech odsúdeného).

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd prvého stupňa nepochybil, ani keď odsúdeného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

K sťažnostným námietkam odsúdeného.

Krajský súd uvádza, že odsúdený bol poučený o podmienkach výkonu trestu povinnej práce dňa 07.07.2021, taktiež bol opakovane písomne aj telefonicky upozorňovaný, aby vykonával trest povinnej práce a aby ho vykonával v určenom rozsahu (upozornený SMS a vyzvaný na kontaktovanie prob. úradníčky dňa 18.08.2021, písomnú výzvu prevzal 23.08.2021, telefonicky upozornený dňa 28.10.2021), riadne svoju neúčasť v práci neospravedlnil.

Je pravda, že v uvedenom období bola pandémia Covid 19, ale odsúdený bol v karanténe iba raz a to v mesiaci november od 02.11.2021 do 13.11.2021. Po ukončení karantény v práci pokračoval. Odsúdený nepredložil žiadne konkrétne skutočnosti podložené listinnými dôkazmi, ktoré by odsúdenému bránili vo výkone povinnej práce v potrebnom rozsahu, tak ako sú konkretizované vo vyššie citovanom ustanovení § 55 ods.1 Trestného zákona.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Nakoľko krajský súd nezistil dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.