

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Csp/90/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022203901
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022203901.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XXX, XXX XX D. E. F., pr. zast. Združenie ZEMPLÍN – S, G. XXXX/XXX, XXX XX H., IČO: 53 360 851, proti žalovanému: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast. JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 o zaplatenie 3 375,45 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 30. 8. 2022 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť v prospech žalobcu sumu 3 375,45 EUR s príslušenstvom. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že VÚB a. s. a žalobca uzavrel dňa 4. 2. 2013 zmluvu o pôžičke č. 8010909 na základe ktorej poskytol veriteľ žalobcovi ako dlžníkovi pôžičku vo výške 10 000,- EUR. Právny predchodca žalovaného VÚB a. s. oznámil žalobcovi vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. V oznámení sa uvádzalo, že žalobca bol v predžalobnej upomienke vyzvaný na dopltenie splátok splatných a zároveň bol upozornený na stratu možnosti splácať úver mesačnými splátkami. Súd v tomto spore, kde bol žalovaný žalobcom a žalobca žalovaným rozhodol pod sp. zn. 19Csp 33/2021. Odvolávajúc sa na skôr uvedené rozhodnutie Okresného súdu Michalovce žalobca žiada žalovaného o vrátenie bezdôvodné obohatenia s príslušenstvom.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe dňa 2. 11. 2022 na č. I. 20 spisu okrem iného uviedol, že žalovaný od žalobcu neprijal žiadne plnenie na úhradu pohľadávky z úveru. Vychádzajúc z uvedeného nárok žalobcu žalovaný neuznáva. Žalovaný zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 28Cdo 1856/2012 zo dňa 4. 10. 2012. Pokiaľ žalobca sa domáha vrátenia plnenia, ktoré plnila v prospech predchodcu žalovaného, tak v danom prípade je vylúčená pasívna vecná legitímácia žalovaného na vrátenie takého plnenia žalobcovi. S poukazom na uvedené navrhol žalobu zamietnuť.

3. Podľa § 180 CSP súd prejednal vec v neprítomnosti žalovaného a právneho zástupcu žalovaného.

4. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka „kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa ods. 2 , bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.“

5. Vykonaným dokazovaním oboznámením sa so žalobou, vyjadrením žalovaného, rozhodnutím tunajšieho súdu OS Ml sp. zn. 10Csp 33/2021 zo dňa 17. 6. 2022 na č. l. 9 – 12 spisu súd ma za to, že žalobca žalobcu je nedôvodná.

6. Bezdôvodné obohatenie vychádza zo zásady, že ten kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí toto obohatenie vydať. To komu je povinný bezdôvodné obohatenie vydať vyplýva z konkrétneho právneho dôvodu na základe ktorého záväzok vydať bezdôvodné obohatenie vzniká. So znenia ustanovenia vyplýva, že povinnosť vydať postihuje to, čo predstavuje obohatenie a to za súčasného určenia povinnej osoby, ktorou je ten, kto sa bezdôvodne obohatil. Z uvedeného je zrejmé, že sa vyžaduje, aby bezdôvodné obohatenie bolo získané na úkor iného. To znamená, že musí byť daná príčinná súvislosť medzi majetkových prospech jednej strany a majetkovou ujmom druhej strany.

7. Súd mal v konaní preukázané a nebolo to sporné a vyplýva to zo skôr uvedeného rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 19Csp 33/2021, že právny predchodca žalovaného VÚB a. s. postúpila na žalovaného pohľadávku, ktorú si pôvodne žalovaný vymáhal od žalobcu v predmetnej veci vedenej na tunajšom súde. Zároveň je zrejmé, že predmetným rozsudkom súd určil pôvodný zmluvný vzťah medzi spoločnosťou VÚB a. s. a žalobcom, ktorým právny predchodca žalovaného poskytol žalobcovi pôžičku 10 000,- EUR za bezúročnú a bez poplatkov. Zároveň bolo preukázané, že žalobca uhradil právnomu predchodcovi žalovaného sumu presahujúcu poskytnutú pôžičku, ktorú si následne žalobca uplatnil v tomto konaní proti žalovanému.

8. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje proti žalovanému v plnení titulom bezdôvodného obohatenia z titulu zmluvy pôžičky č. 8010909, ktorú poskytol právny predchodca žalovaného žalobcovi vo výške 10 000,- EUR. Zároveň v konaní mal súd za preukázané, že predmet plnenia, ktorého sa domáha žalobca titulom vydania bezdôvodného obohatenia získal pôvodný veriteľ žalobcu a to VÚB a. s. a nie v spore označený žalovaný.

9. Vzhľadom na uvedené súd mal za preukázané, že na strane žalovaného nevzniklo bezdôvodné obohatenie plnením zo strany žalobcu. Žalovaný označený žalobcom v spore nie je vecne pasívne legitimovanou stranou sporu a preto z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.