

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/316/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512212327
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512212327.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČ: CHE-100.023.266, Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: L. S., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX, Krajné, t.č. na neznámom mieste v konaní zastúpený opatrovníčkou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom Mgr. Emíliou Brešťanskou o zaplatenie 536,69 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.04.2013, č.k. 10Ro/799/2012-22.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 487,90 eur, spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 487,90 eur od 21.09.2008 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 48,79 eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 137,96 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 15.11.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 487,90,- eur, spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 487,90,- eur od 21.09.2008 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 48,79,- eur a trovy konania. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding poskytla odporcovi na základe zmluvy o pôžičke č. 2039045 zo dňa 15.03.2006 úver, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť formou 42 pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.09.2009. Odporca úver nesplácal riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.06.2012 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.06.2012 medzi spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG ako postupníkom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci vydal dňa 24.04.2013 platobný rozkaz pod č. k. 10Ro/799/2012-22, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Nakoľko sa odporcovi

nepodarilo na adresu trvalého pobytu doručiť citovaný platobný rozkaz, rozhodol súd o zrušení platobného rozkazu v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. súd vyššie uvedený platobný rozkaz zrušil.

Z dôvodu, že sa v konaní ani napriek šetreniu pobytu odporcu nepodarilo zistiť kde sa tento, t. č. zdržuje, uznesením zo dňa 21.10.2013, č. k. 7C/316/2013-38 bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe Mgr. Emílie Brešťanskej, vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu v súlade s § 29 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 15.03.2006, žiadosťou o poskytnutie pôžičky zo dňa 13.03.2006, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.06.2012, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.04.2013, č.k. 10Ro/799/2012-22, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.10.2013, č.k. 7C/316/2013-38 a zistil tento skutkový stav:

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č.2039045 zo dňa 15.03.2006 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku v výške 40.000,-Sk, ktorú sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 1.479,- Sk, po dobu 42 mesiacov, RPMN 13,40%.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy, predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi; najmä nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobky, ktoré má vystavené alebo inak pripravené na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktoré je v jeho prevádzkových možnostiach; nesmie takisto viazať predaj výrobkov alebo poskytnutie služieb na predaj iných výrobkov alebo poskytnutie iných služieb, pokiaľ nejde o obmedzenie rovnaké pre všetky prípady a v obchodnom styku obvyklé. To neplatí v prípadoch, v ktorých spotrebiteľ nespĺňa podmienky, ktoré musí spĺňať podľa osobitných predpisov. Podľa ods. 3 konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré: a) je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b) môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklostí a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Podľa ods. 2 typová zmluva nesmie obsahovať

a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2 zákon sa nevzťahuje na zmluvy: a) o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, b) o nájme, ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu, c) o poskytnutí úveru bez platby úroku a poplatkov, ktoré zabezpečujú splatenie úveru jednou splátkou, d) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver, e) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov, f) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach. Podľa ods. 3 zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou: 1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluvná pokuta je upravená v § 544 a násl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

S poukazom na vykonané dokazovanie ako i uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 487,90,- eur ako i zmluvnú pokutu vo výške 48,79,- eur. Pre neplatenie úveru sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľovi preto patrí aj uplatnený úrok z omeškania v výške 9,00% ročne zo sumy 487,90,- eur od 21.09.2009. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s citovanými predpismi.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 O.s.p., a úspešnému navrhovateľovi priznať plnú náhradu trov konania vo výške 137,96,- eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 32,- Eur a trovách právneho zastúpenia, podľa § 10 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.:

- prevzatie a prípravu zastúpenia.....	36,52 Eur
- písomné podanie na súd.....	36,52 Eur
- režijný paušál 2 x po á 7,63 Eur.....	15,26 Eur
- DPH vo výške 20 % zo sumy 88,30Eur.....	17,66 Eur
Trovy právneho zastúpenia spolu.....	105,96 Eur
Súdny poplatok.....	32,- Eur
Trovy konania spolu.....	137,96 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.