

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212227690
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212227690.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, v konaní zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, Bratislava proti žalovanému: M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom H., N. XX, o zaplatenie 181,73 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 32,23 eur, v časti 8,5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 169,62 eur po 30.1.2013 a v časti 0,05 % úroku denne zo sumy 169,62 eur po 30.1.2013 zastavuje.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 137,39 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 169,62 eur od 21.12.2007 do 30.1.2013 a s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 137,39 eur od 31.1.2013 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 137,39 eur až do sumy 149,50 eur a v časti 0,05 % úroku denne od 21.12.2007 až do zaplatenia z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvné podmienky uvedené v bode 12.2 a 12.3 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. v znení: " Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou." a „V prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti okrem Zmluvnej pokuty i Sankčný úrok vo výške 0,05% za každý deň omeškania. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.“ sú z dôvodu neprijateľnosti n e p l a t n é .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 14.12.2012 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 181,73 eur ako aj 8,5 % úroku z omeškania ročne a 0,05% úroku denne zo sumy 169,62 eur od 21.12.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanému na základe Zmluvy o úvere z 22.12.2006 bol poskytnutý úver, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 12 mesačných splátkach po 24,23 eur. Žalovaný svoju povinnosť nesplnil a neuhradil sumu 169,62 eur. Pohľadávka voči žalovanému predstavuje sumu 181,73 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 169,62 eur a zmluvnej pokuty a odkúpených poplatkov. Za omeškania s úhradou je žalovaný povinný zaplatiť veriteľovi aj 8,5% úrok z omeškania ročne z neuhradenej časti úveru a úrok vo výške 0,05%

z neuhradenej časti úveru, a to od 21.12.2007 do zaplataenia. Žalobca pohľadávku voči žalovanému vo výške 181,73 eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávok z 10.3.2011, ktorú žalobca uzavrel s postupcom Consumer Finance Holding, a.s. ako právnym nástupcom spoločnosti Tatra Credit, a.s.. Postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanému listom z 24.3.2011.

Žalobca, na výzvu súdu podaním zo 17.6.2013 zobral návrh v časti sumy 32,23 eur späť z dôvodu čiastočnej úhrady žalovaným dňa 31.1.2013. Súčasne žalobca navrhol nové znenie petitu, po čiastočnom späťvzati návrhu. Podľa obsahu súd toto podania žalobcu vyhodnotil ako späťvzatie návrhu v časti o zaplataenie sumy 32,23 eur a v časti o zaplataenie 8,5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 169,62 eur po 30.1.2013 a v časti 0,05 % úroku denne zo sumy 169,62 eur po 30.1.2013. Súd v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. rozhodol o zastavení konania v rozsahu čiastočného späťvzatia návrhu a v súlade s § 95 ods. 1 pripustil zmenu petitu v znení „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 149,50 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 169,62 eur od 21.12.2007 do 30.1.2013, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 137,39 eur od 31.1.2013 do zaplataenia, s 0,05 % úrokom denne zo sumy 169,62 eur od 21.12.2007 do 30.1.2013, s 0,05 % úrokom denne zo sumy 137,39 eur od 31.1.2013 do zaplataenia a náhradu trov konania“.

Žalobca prípisom z 16.6.2013 doplnil svoj návrh tvrdením, že žalovaný sa zaviazal uhradiť úver vo výške 315,01 eur v 12 mesačných splátkach vo výške po 24,23 eur a v jednej vo výške 24,23 eur. Žalovaný však uhradil len sumu 145,39 eur. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním, vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 12 Všeobecných obchodných podmienok (VOP) v 30-ty deň po dobe splatnosti, vo výške 10% dlžnej splátky a v zmysle bodu 12.3 VOP mu vznikla povinnosť zaplatiť úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. Žalovaná suma 149,50 eur pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 137,39 eur a pokuty vo výške 12,11 eur.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Z oznámenia spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z 24.3.2011 adresovanom žalovanému vyplýva, že uvedená spoločnosť ako postupca žalovanému oznámil postúpenie svojej pohľadávky zo zmluvy vo výške 181,73 eur v prospech žalobcu ako postupníka. Podľa zoznamu predloženého žalobcom bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanému s celkovým zostatkom 181,73 eur.

Podľa tlačiva spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. označeného ako Kúpna zmluva, ktorú dňa 22.12.2006 podpísal žalovaný ako klient a dňa 21.12.2006 podpísal zástupca uvedenej spoločnosti, žalovaný bol povinný predmet kúpy, a to kotúčovú pílu zaplatiť akontáciou vo výške 730,- Sk a 12 splátkami po 730,- Sk, pričom kúpna cena celkom predstavuje sumu 9 490,- Sk ($730 + 12 \times 730 = 9\,490$,- Sk).

V danom prípade sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že pôvodný veriteľ žalovaného - Consumer Finance Holding, a.s. má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že danom prípade sa jedná o vopred pripravenú formulárovú (typovú) zmluvu pôvodného veriteľa - Consumer Finance Holding, a.s., ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. V danom prípade dodávateľ do kúpnej zmluvy zakomponoval aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z. Aj žalobca podľa žalobného návrhu tvrdí, že medzi zmluvnými stranami bola dňa 22.12.2006 uzavretá zmluva o úvere. Zákon č. 258/2001 Z.z. je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy (podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb.) o

spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z., na ktorý aplikoval aj ustanovenia § 52 a nasl. OZ a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Nezaplatením dohodnutých mesačných splátok v určenej výške a v účastníkmi dohodnutej lehote ich splatnosti, vzniklo pôvodnému veriteľovi žalovaného - Consumer Finance Holding, a.s. právo požadovať od žalovaného úhradu dlžných mesačných splátok úveru, keď žalovaný mal akontáciou vo výške 24,23 eur a 12 mesačnými splátkami po 24,23 eur uhradiť veriteľovi sumu vo výške 315,01 eur (9 490,- Sk). Podľa prehľadu úhrad (čl. 28) žalovaný dňa 3.1.2007 a 22.10.2007 uhradil sumy po 24,23 eur, dňa 14.6.2007 uhradil sumu vo výške 96,93 eur a po podaní žalobného návrhu dňa 31.1.2013 uhradil sumu 32,23 eur. Potom dlh žalovaného na neuhradených splátkach nepochybne predstavuje sumu (po čiastočnom zastavení konania) vo výške 137,39 eur (315,01 - 24,23 - 24,23 - 96,93 - 32,23). Súd mal v danom prípade z oznámenia spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcu o postúpení pohľadávky voči žalovanému v prospech žalobcu preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu, a tak žalovaného zaviazal na úhradu dlžných splátok vo výške 137,39 eur.

Oprávnenie žalobcu požadovať od spotrebiteľa - žalovaného, v prípade porušenia jeho povinností splácať poskytnutý úver riadne a včas, zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania o viac než 30 dní (bod 12.2 VOP), resp. požadovať okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania (bod 12.3 VOP) súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, keďže „dojednenia“ o jednostrannej povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu, resp. sankčný úrok v postupcom vopred pripravenom formulári tlačiva VOP podľa názoru súdu, nespĺňa náležitosti písomnej dohody zmluvných strán o zmluvnej pokute v zmysle § 544 ods. 2 OZ. V danom prípade vo vopred pripravenom texte postupcu absentuje vôľa žalovaného dohodnúť sa na jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, resp. sankčný úrok v prípade omeškania s úhradou, teda urobiť takýto právny úkon (písomná dohoda zmluvných strán o zmluvnej pokute), bez ohľadu na to, že žalovaný ako klient mal podľa predtlaču zmluvy prehlásiť, že súhlasí so zmluvnou pokutou a sankčným úrokom. Žalovaný nepochybne nemal možnosť ovplyvniť znenie predtlačenej formulára, či už Kúpnej zmluvy vrátane Zmluvy o úvere, ale aj VOP, teda nemal možnosť zasiahnuť do znenia postupcom vopred pripravenej úpravy vzájomných práv a povinností. Žalovanému v snahe získať úver teda nezostávalo nič iné, len zmluvu s vopred naformulovaným textom podpísať.

Povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu, resp. sankčný úrok podľa VOP pôvodného veriteľa žalovaného - Consumer Finance Holding, a.s. k zmluve uzavretej medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, bez možnosti spotrebiteľa zmeniť jej obsah, vzhľadom na formulárovú predtlač dodávateľa, je nepochybne zhoršením zmluvného postavenia spotrebiteľa ako dlžníka, ktorý nemá možnosť úpravy textu formuláru VOP so zmluvnými podmienkami pripravenými vopred veriteľom. Spotrebiteľ je nepochybne v danom prípade slabšou zmluvnou stranou, ktorý v snahe získať úver spravidla náležite nevyhodnotí rozsiahle zmluvné podmienky pripravené dodávateľom v časovom predstihu a navyše písané veľmi malým, až nečitateľným, písmom. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorému v snahe získať úver nezostávalo nič iné, len predtlač zmluvy podpísať. Tento výklad obsahu spotrebiteľskej zmluvy je v súlade s § 54 ods. 2 OZ, keďže je priaznivejší pre spotrebiteľa, najmä, keď podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona si spotrebiteľ nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Zmluvná podmienka o zmluvnej pokute a sankčnom úroku, obsiahnutá v typizovaných formulárových VOP, spôsobuje menej priaznivejšie postavenie žalovaného spotrebiteľa (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu 1 Cdo 173/2012 z 21.5.2014), ktorý nepochybne pri uzatváraní zmluvy nemal čas študovať formulár zmluvných podmienok pripravených vopred postupcom vo VOP, navyše písaných drobným, pre priemerného spotrebiteľa nečitateľným písmom. Dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 10% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal dlžník do omeškania, resp. dojednanie sankčného úroku vo výške 0,05% za každý deň omeškania, v konečnom dôsledku zvyšuje výšku sankcie, ktorú je dlžník povinný v dôsledku porušenia tej istej povinnosti zaplatiť titulom úroku z omeškania a tým, je zmarený účel úpravy výšky úrokov z omeškania zakotvený v ustanovení § 517 ods. 1 a 2 OZ, v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Zmluvná podmienka o nároku žalobcu na zmluvnú pokutu a sankčný úrok zo všetkých uvedených dôvodov potom spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto ich súd považuje za neprijateľnú podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.12.2007. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 4 OZ v znení účinnom do 31.12.2007, neplatná ako celok.

Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcu považoval za dôvodný len do výšky 137,39 eur, ktorá suma, po zohľadnení čiastočnej úhrady žalovaného, pozostáva zo sumy dlžných splátok úveru. Súd žalobcovi nepriznal nároky z absolútne neplatných zmluvných podmienok, teda nárok na zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 12,11 eur a 0,05% úrok za každý, aj začatý deň omeškania.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktoré zmluvné podmienky považuje z dôvodu neprijateľnosti za neplatné.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaké zmluvné podmienky v obdobných zmluvách postupcu už boli predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľné zmluvné podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/57/2013 z 26.4.2013, sp. zn. 13C/96/2013 z 31.5.2013, sp. zn. 13C/210/2013 z 23.7.2013), ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Žalobca sa domáhal aj zaplata 8,5% úroku z omeškania ročne zo sumy 169,62 eur, od 21.12.2007 bez skutkového zdôvodnenia. Keďže podľa prehľadu na čl. 28 spisu bola akontácia splatná 21.12.2006 a prvá splátka z 12 splátok bola splatná 20.1.2007, potom 12. splátka bola splatná 20.12.2007. Žalovaný sa uplynutím lehoty splatnosti ostatnej splátky dňa 20.12.2007 dostal do omeškania s úhradou úhrnnej sumy všetkých dlžných splátok. Pred zaplatením sumy 32,23 eur dňa 31.1.2013 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 169,62 eur v období od 21.12.2007 do žalobcom uvedeného dňa 30.1.2013 a po čiastočnej úhrade bol v omeškaní s úhradou dlžnej sumy vo výške 137,39 eur od žalobcom tvrdeného dňa 31.1.2013 až do zaplata. Žalovaný bol v danom prípade nepochybne v omeškaní s úhradou všetkých dlžných splátok od 21.12.2007, a tak žalobcovi, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ, v spojení s § 3 a § 10a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby NBS, ktorá k uvedenému dňu bola vo výške 4,25%. Súd preto o úroku z omeškania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný, pričom neúspech žalobcu v časti zmluvnej pokuty (12,11 eur) a sankčného úroku, vyčíslenie ktorého len za obdobie od 21.12.2007 do 30.1.2013 predstavuje sumu 158,42 eur (18,25% ročne zo sumy 169,62 €) a od 31.1.2013 do dňa rozhodnutia vo veci (10.6.2014) predstavuje sumu 34,07 eur (18,25% ročne zo sumy 137,39 €), je úspechom žalovaného, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.