

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/669/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912213492
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912213492.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, zast. spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti odporcovi: Slovenská republika, v ktorej mene koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 24. 10. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/262/2012-34 zo dňa 19. 10. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania.

V dôvodoch rozhodnutia súd uviedol: „Navrhovateľ sa svojim návrhom, ktorý bol doručený na tunajší súd dňa 27.09.2012, domáhal proti odporcovi zaplata náhrady škody a súčasne aj náhrady nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone moci.

Navrhovateľ navrhol prerušiť konanie až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd, a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevyhlásenia sudcu povereného prejednaním veci.

O návrhu navrhovateľa na prerušenie konania rozhodoval súd v zmysle § 109 ods. 2, písm. c) O.s.p., pričom prerušenie podľa tohto zákonného ustanovenia nie je obligatórne.

Dôvodom na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2, písm. c) O.s.p. musí byť prebiehajúce (iné) konanie, v ktorom sa rieši prejudiciálna otázka majúca význam pre rozhodnutie súdu. Túto otázku si však súd môže vyriešiť aj sám, s poukazom na ustanovenie § 135 ods. 2 O.s.p.

V predmetnej veci namietal navrhovateľ zaujatosť zákonného sudcu, ako aj ostatných sudcov tunajšieho súdu, už v podanom návrhu. O jeho námietke už bolo právoplatne rozhodnuté Krajským súdom v Banskej Bystrici postupom podľa § 16 ods. 1 O.s.p. Zákonná sudkyňa JUDr. Viera Kvetková nebola z prejednávania a rozhodovania v tejto veci vylúčená, pretože nebola zákonnou sudkyňou aj v exekučnej veci, ktorej sa predmet konania týka“.

Proti uzneseniu odvolanie podal navrhovateľ. V závere odvolania uviedol: „S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu a vytknuté procesné chyby žiadame, aby odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Revúca zo dňa 19. 08. 2013 sp. zn.: 14C/262-2012 a vrátil vec tomuto súdu na opätovné prejednanie“.

Argumentácia odvolateľa sa však netýka otázok vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa, ale opätovne sa vracia k tomu, či vo veci mohol rozhodovať sudca Okresného súdu Rimavská Sobota, týkalo sa tiež otázok pojednávania vo veci samej a z odôvodnenia odvolania tiež vyplýva, že uznesenie okresného súdu považuje odvolateľ za nepreskúmateľné.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť uznesenia súdu prvého stupňa. Z obsahu spisu vyplýva, že procesný súd správne postupoval, keď zamietol návrh na prerušenie konania. Dôvody, pre ktoré tak urobil, okresný súd správne a podrobne rozobral v odôvodnení svojho uznesenia. V podrobnostiach na tieto dôvody odvolací súd poukazuje.

Vytýkané procesné pochybenia súdu prvého stupňa sa buď netýkajú okolností vydania konkrétneho rozhodnutia, alebo už boli zodpovedané v uznesení súdu prvého stupňa.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.