

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410214382
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4410214382.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o. Dolný Kubín, Radlinského 1716, IČO : 46 662 324 zastúpený advokátom JUDr. Petrom Psoťkom so sídlom Zvolen, Stráž 223, proti odporcovi: H. Lakatošová, nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou T.. Y. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 596,66 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 596,66 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 83,44 eur od 18.05.2007 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 99,57 eur od 18.02.2007 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 19,72 eur od 18.06.2007 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 76,76 eur od 18.03.2007 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 308,11 eur od 19.07.2007 do zaplattenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 9,06 eur od 19.04.2007 do zaplattenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 90,78 eur a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Petra Psoťku, so sídlom Zvolen, Stráž 223, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - SKP, k.s. Banská Bystrica, Lazovná 64, IČO: 44915691, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. "v konkurze", Sládkovičovo, Košútska 1342 sa návrhom na začatie konania zo dňa 1.9.2010 domáhal zaplattenia sumy 596,66, pričom požadoval úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 83,44 eur od 18.05.2007 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 99,57 eur od 18.02.2007 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 19,72 eur od 18.06.2007 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 76,76 eur od 18.03.2007 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 308,11 eur od 19.07.2007 do zaplattenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 9,06 eur od 19.04.2007 do zaplattenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava uzavrela zmluvu o pripojení, v ktorej sa Slovak Telekom, a.s. zaviazala pre odporkyňu zriadiť telefónnu prípojku a pripojiť koncové telekomunikačné zariadenia a poskytnúť resp. sprístupniť jej s tým súvisiace služby za podmienok stanovených zmluvou, pričom sa odporkyňa zaviazala zaplatiť za zriadenie a užívanie telefónnej prípojky a za poskytované verejné telekomunikačné služby podľa platnej Tarify ST na základe mesačných faktúr. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa doposiaľ neuhradila za poskytnuté služby faktúry, ktoré navrhovateľ v návrhu špecifikoval, pričom uviedol čísla faktúr, fakturované sumy a splatnosť, pričom navrhovateľ sa stal nadobúdateľom uvedených pohľadávok, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.08.2010 uzavretej so Mediation KMCH, s.r.o., Host'ovce ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, pričom uvedenú pohľadávku predtým uvedený postupca

nadobudol od Slovak Telecom, a.s. taktiež na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú zmluvu o pripojení, uvedené faktúry, zmluvu o postúpení pohľadávok, všeobecné podmienky na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby.

V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz 9RO/388/2010 zo dňa 21.12.2011, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 15.10.2013 zrušený, keďže sa ho nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk.

Súd uznesením 6C/49/2014-54 zo dňa 07.03.2014 ustanovil odporkyni opatrovníčku podľa § 29 O.s.p., keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nebol súdu známy, pričom má hlásený pobyt bezdomovca na adrese Nové Zámky.

Konajúci súd uznesením č. 6C/49/2014-83 zo dňa 17.04.2014 pripustil podľa § 92 ods. 2 O.s.p. zámenu účastníkov tak, že namiesto doterajšieho navrhovateľa SKP k.s. Banská Bystrica, Lazovná 64 do konania vstúpil Thorpe recovery, s.r.o. Dolný Kubín, Radlinského 1716, IČO : 46 662 32.

Na pojednávaní dňa 10.06.2014 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal odročenie pojednávania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ústne ospravedlnila pred pojednávaním z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Preto súd pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Konajúci súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení považoval uvedený návrh navrhovateľa za dôvodný. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá vyššie uvedená zmluva o pripojení, z ktorej vyplývala pre odporkyňu povinnosť platiť navrhovateľovi za poskytované služby. Navrhovateľ si uplatnil návrh na zaplatenie vyššie uvedenej sumy 596,66 eur za nezaplatené a poskytované služby na základe vyššie uvedených faktúr. Keďže odporkyňa uvedené faktúry nezaplatila súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, nakoľko povinnosť odporkyne zaplatiť za poskytované služby vyplýva zo zmluvy o pripojení a z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky t. j. úroky z omeškania, ktoré si navrhovateľ uplatnil v súlade s ustanovením § 121 odsek 3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka

ako i podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z.z. podľa ktorého príslušenstvo pohľadávky sú úroky z omeškania, ktorých výška predstavuje dvojnásobok základnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu t. j. uvedených faktúr. V danom prípade úrok z omeškania predstavuje výšku 8,5%, 9 %, 9,5 %, keďže základná sadzba ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr predstavovala 4,25% , 4,5 % a 4,75 %.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovení § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania na strane navrhovateľa predstavovali trovy právneho zastúpenia v sume 90,78 eur, ktoré pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 38,18 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby v náležitý režijný paušál v sume 7,21 eur. Súd priznal uvedené trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písmeno a/, b/, § 16 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.