

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513203659
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513203659.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spo., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 , proti žalovanému P. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, občan SR, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Michalom Dlugolinským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v Starej Ľubovni za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Seberínho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, v konaní o zaplatenie 161,70 eur. s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 161,70 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 02.03.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur s tým, že trovy konania je povinný zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spo., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 26.07.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 161,70 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 02.03.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania, titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 2011/10 až 2012/01.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A5142971 v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu. Žalovaný žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 10/2011 do 01/2012 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zaslal žalovanému rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju na ich

úhradu. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 3 eura odpísaná. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom č.k. 2Ro/135/2013-31 zo dňa 08.11.2013, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 2C/7/2014-63 zo dňa 10.06.2014 zrušil.

Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval, súdu sa adresu jeho pobytu nepodarilo zistiť, preto uznesením č.k. 2C/7/2014-55 zo dňa 18.03.2014 mu ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe Mgr.

Michala Dlugolinského vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.04.2014.

Podaním doručeným súdu dňa 05.01.2014 do konania na podporu žalovaného vstúpilo ako vedľajší účastník Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Seberínho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

Vedľajší účastník vo vyjadrení navrhol súdu aby v rámci súdneho prieskumu pristúpil k posúdeniu zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody (tzv. reálnu hodnotu mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností, a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dojednaná zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatváraní zmluvy, navrhol priznať odôvodnenú výšku, resp. úplne zamietnuť žalobu.

Pojednávania sa účastníci nezúčastnili, právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnila svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu, nežiadala pojednávanie odročit', opatrovník žalovaného a vedľajší účastník svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o pripojení č. A5142971 zo dňa 06.08.2010, všeobecnými podmienkami, pokusom o pokonávku, platobnou históriou žalovaného a priloženými faktúrami na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 06.08.2010 zmluvu o pripojení číslo A514297 v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby. Žalovaný sa zaviazal využívať služby žalobcu a pravidelne platiť za ich využívanie cenu.

Žalovaný riadne a včas neuhradila žalobcovi faktúry za obdobie október 2011 až január 2012 v celkovej výške 164,70 eur, preto ho žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 16.02.2012 vyzval k úhrade tejto pohľadávky do 01.03.2012. Pokus o pokonávku bol žalovanému doručený dňa 21.02.2012 a súčasne ho upozornil na možnosť doúčtovania a zaplata zmluvnej pokuty vo výške 124 eur. V liste mu stanovil lehotu na úhradu do

.20.09.2012. Po zaslání pokusu o pokonávku žalobca pohľadávky vo výške 3 eura odpísal. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplata ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 5 bod 5.1 písm. b) Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka v lehote splatnosti podľa čl. 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

V zmysle zmluvy sú Všeobecné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Účastníci písomnou formou v súlade s citovaným ustanovením § 43 zákona o elektronických komunikáciách uzatvorili spotrebiteľské zmluvy - zmluvy o pripojení, ktorou sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby. Žalovaný neuhradil riadne a včas faktúry za október 2011 až január 2012 v celkovej výške 161,70 eur, preto ho k splneniu tejto povinnosti zaviazal súd.

K vyjadreniu vedľajšieho účastníka súd dodáva, že žalobca si uplatnil len právo na zaplatenie ceny poskytnutých služieb (hovorné) neuplatňoval si ani nárok na zmluvnú pokutu či náhradu škody za akciový mobilný telefón.

Žalobca žiadal priznať aj 9 % úrok z omeškania zo žalovanej sumy od 02.03.2012 do zaplatenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pokusom o pokonávku žalobca poskytol žalovanému lehotu na úhradu istiny do 01.03.2012, nasledujúci deň, t.j. 02.03.2012 bol žalovaný v omeškaní. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k 02.03.2012 bola 1 %, úrok z omeškania 9 %. Keďže žalobcom uplatnené právo na úroky z omeškania je v súlade s citovanou zákonnou úpravou súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z priznanej istiny - za poskytnuté služby a to z 161,70 eur od 02.03.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu, tak že žalobca ako úspešný účastník má právo od neúspešného účastníka - žalovaného na náhradu trov konania.

Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur.

Súd vyhádza z hodnoty predmetu sporu vo výške 161,70 eur, pričom je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Podľa Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby vykonávané za účinnosti tejto vyhlášky patrí tarifná odmena vo výške 16,60 eur (§10 ods. 1 citovanej vyhlášky). Táto odmena sa priznáva za jeden úkony a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.03.2013 (§ 14, ods. 1 písm. a/ cit. Vyhlášky) a spísanie návrhu z 25.06.2013.

Odmena spolu 33,20 eur.

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za rok 2013 za 2 á 7,81 eur, spolu 15,62 eur.

Právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, preto má v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky nárok na 20 % DPH, čo pri základe 48,82 eur predstavuje 9,76 eur.

Teda na základe uvedeného žalobca má právo na trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 eur.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur. Trovy konania žalobcu činí suma 75,08 eur.

Trovy konania žalobcu je žalovaný povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spo., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.