

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/197/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814205040  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814205040.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého U. P. nar. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov A. G. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnanej a F. G. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnaného, obidvaja bytom F. J. S. XXX, na návrh K.P. M. H. - L. Y., o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti a určenie výživného takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/527/2010 - 28 zo dňa 25.01. 2011 tak, že maloletý U. P. nar. XX.XX. XXXX bude ústavnú starostlivosť vykonávať v Reedukačnom centre Bankov 15 Košice.

Súd z a v ä z u j e rodičov A. G. nar. XX.XX. XXXX a F. G. nar. XX.XX. XXXX prispievať na výživu maloletého každého po 27,13 Eur mesačne od umiestnenia maloletého, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca na účet Reedukačného centra Bankov 15 Košice.

Súd návrh kolízneho opatrovníka z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

K. M. H. - L. Y. svojím návrhom žiadalo, aby súd vyslovil, že maloletý bude ústavnú starostlivosť vykonávať v Reedukačnom centre Bankov 15 Košice a aby rodičov zaviazal prispievať na jeho výživu na účet uvedeného zariadenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý bol prijatý dňa 28.02. 2011 na základe rozsudku tunajšieho súdu do ich zariadenia. K 30.06. 2014 ukončí v ich zariadení povinnú školskú a v rámci dislokácie - rozmiestňovaní, bude v školskom roku 2014/2015 premiestnený do Reedukačného centra Bankov 15 Košice, kde sa bude pripravovať na budúce povolanie.

Kolíznym opatrovníkom maloletého na pojednávaní predložil súdu správu o prešetrovaných pomeroch a správu od Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody a navrhol, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým.

Rodičia žiadali taktiež zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletým s tým, že syn bude chodiť do školy v Rožňave. Trvali na tom, že syn sa nechce vrátiť do ústavu a mohol by navštevovať špeciálnu školu, kde by sa učil za ošetrovateľa. Navštívili ho asi pred štyrmi mesiacmi a sú s ním aj v telefonickom kontakte. Trvali na tom, že sa budú o neho lepšie starať a budú ho do školy doprevádzať. Je pravdou, že počas prázdnin, keď bol doma sa dopustil trestnej činnosti, ale to bolo pod vplyvom kamaráta. Teraz už budú dávať na neho lepší pozor.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/527/2010 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 25.01. 2011 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody a rodičia boli zviazaní prispievať na jeho výživu v minimálnej výške. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bola najmä tá skutočnosť, že maloletý bol v registri detí s poruchami správania od roku 2005. Jeho školská dochádzka bola nepravidelná, vyučovacie hodiny vymeškal neospravedlnene, potuloval sa, fajčil, mal nevhodných kamarátov a dopúšťal sa aj trestnej činnosti, najmä krádeže. Rodičia jeho výchovu nezvládali, maloletý ich klamal a neposlúchal. Z týchto dôvodov samotní rodičia žiadali nariadiť nad maloletým ústavnú starostlivosť. V rodinnom prostredí u rodičov bola výchova maloletého vážne ohrozená a rodičia nedokázali zabezpečiť jeho starostlivosť a výchovu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 04.02. 2011.

Podľa správy od Obecného úradu Krásnohorské Podhradie, rodičia maloletého boli prejednávaní na komisii školskej a sociálnej z dôvodu sústavného zanedbávania povinnej školskej dochádzky svojich maloletých detí a to v rokoch 2005 a 2007, ako aj v roku 2014. Žijú v menšom dome na nižšej sociálnej úrovni.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, maloletý pochádza z manželstva rodičov. Z ich manželstva pochádza ďalších šesť maloletých detí A., H., F., K., Y. a F.. Z predchádzajúceho mimomanželského vzťahu matky pochádza syn L. G., ktorý bol ešte v roku 2006 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany matky. Rodina obýva schátralú drevenú chatrč, pozostávajúcu z jednej miestnosti, zariadenú základným nábytkom bez napojenia vody. Rodičia nikdy neboli zamestnaní, jediným ich príjmom sú dlhodobé štátne sociálne dávky. Maloletý je v registri sociálnej kurately maloletých s poruchami správania od novembra 2005 z dôvodu, že sa dopustil konania so znakmi trestného činu - poškodzovania cudzej veci. Pred umiestnením do ústavnej starostlivosti jeho školská dochádzka bola nepravidelná, jeho správanie bolo výrazne negatívne ovplyvňované rovesníkmi, s ktorými žil v komunite. Rodičia preto podali návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým v obave, že môžu byť trestne stíhaní. Dlhodobu nezvládali výchovu maloletého a v starostlivosti mali ďalšie maloleté deti, na ktoré to mohlo mať negatívny vplyv. Po umiestnení maloletého do ústavnej starostlivosti bola podľa plánu sociálnej práce určená sanácia rodiny s cieľom opätovného prevzatia maloletého do starostlivosti rodičov. Prevýchovný proces maloletého nebol problémový. Bola u neho badať silná citová väzba k biologickej rodine. Jeho motiváciou sú pobyty v domácom prostredí, z ktorých takmer nikdy nedodrží návrat v stanovenom termíne. Počas takýchto útekov sa v období máj až jún 2012 opakovane dopustil majetkovej trestnej činnosti, za čo mu bol rozsudkom tunajšieho súdu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov. Prevýchovný proces u maloletého je úspešný. Rodičia prejavujú o maloletého záujem, matka mu občas zasiela listy a v rámci svojich možností ho v reedukačnom centre navštevujú. Po dohode s rodičmi a s reedukačným centrom malo dôjsť na konci školského roka 2013/2014 k prehodnoteniu ukončenia ústavnej starostlivosti u maloletého. Napriek tomu na sekcii reedukačných a diagnostických centier, za účasti ich riaditeľov bolo navrhnuté jeho preradenie do Reedukačného centra Košice, kde bol prijatý do 1. ročníka odborného učilišťa v odbore záhradník. Maloletému bolo v rámci dohodnutej spolupráce kurátorom zabezpečené prijatie do 1. ročníka Odborného učilišťa pri Spojenej škole internátnej v Rožňave v odbore ošetrovateľ. Maloletý je motivovaný štúdiom na tomto odbornom učilišti predovšetkým možnosťou trvalého návratu do pôvodného prostredia. Jeho zotrvanie v ústavnej starostlivosti v tomto štádiu prevýchovného procesu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava považuje za nevhodné a na psychiku dieťaťa a zapojenie do ďalšieho života za neúčelné.

Podľa správy od Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, správanie maloletého je od posledného hodnotenia v októbri 2013 bez zmien so stabilným prejavom. V podmienkach plnej štruktúry pri plnej kontrole v dôslednom výchovnom vedení je bezproblémový. Aj naďalej pôsobí utiahnutejšie, menej sa navonok prejavuje. Stále u neho pretrvávajú pasivita, s vlašným prístupom k školským povinnostiam. Záujmovo je nevyhranený bez špecifickej formy sebarealizácie, je menej aktívny aj čo sa týka voľno časového využitia, skôr s prevahou pasívnej formy sledovania TV a počúvania hudby. Kontakt s rodinou udržiava aj formou priamych návštev rodičov v zariadení asi jedenkrát za dva mesiace. V podmienkach reedukačného centra je jeho správanie optimálne, bezprietupkové, avšak problémy má s návratmi z domácich pobytov. Naposledy trávil v domácom prostredí vianočné sviatky, kedy opätovne nedodržel termín návratu. Bol zadržaný políciou a do reedukačného centra privezený 24.01. 2014 z dvojtýždňovým meškaním. Jarné a veľkonočné prázdniny 2014 trávil v reedukačnom centre.

Z predloženého rozsudku tunajšieho súdu 3T/73/2013 zo dňa 28.06. 2013 súd zistil, že maloletý bol odsúdený pre pokračovací prečin krádeže v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov a rodičom bola uložená povinnosť uhradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Podľa správy od Reedukačného centra Košice Bankov 15, toto zariadenie súhlasí s umiestnením maloletého do ich centra, kde nastúpi do 1. ročníka odborného učilišťa.

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletého poukázal na správu o prešetrovaných pomeroch a trval na návrhu, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým s tým, že maloletý bude sledovaný ich oddelením a verí, že opatrenia budú dostatočné a problémy sa u neho nebudú opakovať.

V zmysle ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

V zmysle ustanovenia § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

V zmysle ustanovenia § 55 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadi ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomeroch tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomeroch v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomeroch v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že ústavná starostlivosť nad maloletým bola nariadená právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu v januári 2011. Súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť z dôvodu, že u maloletého sa dlhodobo od roku 2005 vyskytovali vážne výchovné problémy v správaní, mal nepravidelnú školskú dochádzku, potuloval sa, fajčil a dopúšťal sa aj trestnej činnosti, najmä krádeže. Samotní rodičia žiadali o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, lebo jeho starostlivosť, výchovu a pravidelnú školskú dochádzku nedokázali zabezpečiť. Dňa 28.02. 2011 bol maloletý prijatý na výkon ústavnej starostlivosti do Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Jeho prevýchovný proces v reedukačnom centre je úspešný, ale podľa názoru súdu ešte nie je ukončený. Táto skutočnosť vyplýva aj z poslednej správy z Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody zo dňa 09.06. 2014, v ktorej sa uvádza, že jeho správanie od posledného hodnotenia je nezmenené a zdôrazňuje sa, že v podmienkach ich zariadenia pri plnej kontrole a dôslednom výchovnom vedení je správanie maloletého bezproblémové. Zo správy vyplýva aj to, že je maloletý pasívny tak vo vyučovacom procese, ako aj v mimoškolských aktivitách. Má problémy s návratmi z domácich pobytov, keď aj vianočné sviatky v domácom prostredí predĺžil, keď nedodrжал termín návratu a políciou bol zadržaný až 24.01. 2014. Aj z predloženého rozsudku tunajšieho súdu 3T/73/2013 vyplýva, že maloletý aj po nariadení ústavnej starostlivosti v čase, keď je z reedukačného zariadenia prepúšťaný do domáceho prostredia sa naďalej dopúšťa trestnej činnosti, najmä krádeže a porušovania domovej slobody. Za uvedenú trestnú činnosť bol aj právoplatne odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody a je v skúšobnej dobe tohto podmieneného odsúdenia. Vychádzajúc z týchto skutočností podľa názoru súdu rodičia ani v súčasnej dobe by nedokázali zabezpečiť jeho riadnu starostlivosť a výchovu a nedokázali by na neho

vplývať ani v tom smere, aby sa pripravoval na budúce povolanie. Vyplýva to aj z ďalšieho prevedeného dokazovania najmä zo správ od Obecného úradu Krásnohorské Podhradie a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, keď sa v týchto správach uvádza, že rodičia naďalej nezabezpečujú povinnú školskú dochádzku svojich maloletých detí, lebo v komisii školskej a sociálnej boli prejednávaní aj v roku 2014. Je teda preukázané, že je v samotnom záujme maloletého, aby naďalej zotrval v ústavnej starostlivosti a to od právoplatnosti tohto rozsudku v Reedukačnom centre Bankov Košice, kde bude mať možnosť sa pripravovať na budúce povolanie v odbore záhradník. Preto súd návrhu K. M. H.- L. Y. vyhovel a návrh kolízneho opatrovníka maloletého o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým zamietol.

Rodičia maloletého sú dlhodobo nezamestnaní, odkázaní na dávky v hmotnej núdzi a majú vyživovaciu povinnosť k ďalším šiestim maloletým deťom. Vychádzajúc z tejto skutočnosti súd ich zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému od jeho umiestnenia do Reedukačného centra Bankov Košice na účet tohto zariadenia, ale výšku výživného určil iba v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že  
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,  
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /