

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/225/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204665  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513204665.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222, pr. zast. JUDr. Marekom Hroudom, advokátom Krmanova 16, Košice proti odporkyňi Z. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenou opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 110,89 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 110,89 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.6.2012 do zaplatenia a trovy konania 65,32 eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania bol navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 110,89 eur predstavujúcej odporkyňou nezaplatenú cenu za elektrinu dodanú v období od 5.1.2012 do 31.3.2012, ďalej úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 110,89 eur od 1.6.2012 do zaplatenia, ako aj náhrada trov konania.

Ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol:

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej iba „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Pretože sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, táto sa zdržiava na neznámom mieste, ustanovil jej súd uznesením č.k. 5C/225/2013-25 zo dňa 9.12.2013 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konanie, a to Mgr. Michala Soviča, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Stará Ľubovňa.

Keďže opatrovník odporkyne sa k návrhu nevyjadril, aj keď mu bol riadne doručený a súd zistil, že sú splnené podmienky na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p. aj bez nariadenia pojednávania, dňa 10.6.2014 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V zmysle § 157 ods. 4 O.s.p., účinného od 15.10.2008, súd zároveň uviedol skrátené odôvodnenie rozsudku. Skutkový stav tvrdený navrhovateľom súd považoval za nesporný, preto ho zobral za základ rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporkyni ako účastníčke, ktorá úspech vo veci nemal. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,82 eur, ktoré predstavuje 1.) odmena 2 x 16,60 eur za dva úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to za úkony prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a podanie návrhu na začatie konania - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 2.) náhrada výdavkov 2 x 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie je v takomto prípade potrebné podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku pre zmeškanie na súde, ktorý rozsudok vydal. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia návrhu, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.